

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПО ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВУ

На правах рукописи

БОГДАНОВА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫМИ
ПРИРОДНЫМИ ТЕРРИТОРИЯМИ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
ОКРУГА**

Специальность 08.00.05- Экономика и управление народным хозяйством:
Экономика природопользования

Диссертация
на соискание ученой степени доктора экономических наук

Научный консультант:
заслуженный работник высшего образования
РФ, доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАН А.А. Варламов

Москва 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1 Теоретические и методологические положения управления особо охраняемыми природными территориями	17
1.1 Теория и методология управления особо охраняемыми природными территориями в системе природопользования	17
1.2 Анализ нормативной и правовой базы управления особо охраняемыми природными территориями	30
1.3 Совершенствование теоретических положений управления особо охраняемыми природными территориями в условиях пространственного развития регионов Уральского федерального округа	38
Выводы по главе 1	52
Глава 2 Методические положения формирования эффективной системы управления особо охраняемых природных территорий в условиях пространственного развития регионов Уральского федерального округа	53
2.1 Анализ социо-эколого-экономического состояния регионов УрФО	53
2.2 Анализ использования и состояния особо охраняемых природных территорий в регионах УрФО	65
2.3 Методические положения анализа и оценки формирования эффективной системы управления ООПТ	78
2.3.1 <i>Анализ факторов и показатели оценки состояния использования и эффективности управления ООПТ, применяемых в регионах УрФО</i>	78
2.3.2 <i>Разработка системы показателей оценки эффективности управления ООПТ</i>	101
2.3.3 SWOT-анализ для формирования эффективной системы управления ООПТ - как «перспективных центров экономического роста» на территории УрФО	119
Выводы по главе 2	129
Глава 3 Разработка модуля по формированию инвестиционно-привлекательных проектов пространственного развития ООПТ	131
3.1 Анализ и развитие инвестиционного потенциала для экологического туризма на территориях ООПТ	131
3.2 Разработка предложений по оценке уровня инвестиционной привлекательности особо охраняемых природных территорий УрФО	139
3.3 Классификация инвестиционных проектов пространственного развития территории ООПТ с учетом экологических факторов	151

3.4	Разработка программного модуля оценки уровня инвестиционной привлекательности территорий ООПТ	158
Выводы по главе 3		164
Глава 4	Методические положения применения разработанного программного модуля для совершенствования управления ООПТ в регионах УРФО	166
4.1	Методика применения разработанного программного модуля оценки инвестиционной привлекательности ООПТ	166
4.1.1	<i>Разработка модели рекреационных ареалов в системе управления ООПТ</i>	166
4.1.2	<i>Построение рекреационного ареала с применением программного модуля и разработанной модели на примере Тобольского района Тюменской области</i>	186
4.1.3	<i>Формирование инвестиционно-привлекательных проектов пространственного развития ООПТ на основе разработанного программного модуля на примере Тюменской области</i>	195
4.2	Методические положения совершенствования рентных отношений при использовании объектов особо охраняемых природных территорий	206
4.3	Методические положения совершенствования экологических платежей в условиях развития использования особо охраняемых природных территорий	222
Выводы по главе 4		229
Глава 5	Эффективность управления особо охраняемыми природными территориями как перспективных центров эколого-экономического роста в Стратегии пространственного развития регионов УрФО	230
5.1	Анализ эффективности управления ООПТ на примере Ямало-Ненецкого автономного округа	230
5.2	Разработка эффективной модели управления ООПТ на примере Ямало-Ненецкого автономного округа на основе разработанных предложений	236
5.2.1	<i>Модель управления ООПТ в Шурышкарском районе ЯНАО</i>	236
5.2.2	<i>Модель управления ООПТ в Приуральском районе ЯНАО</i>	249
5.3	Расчет эколого-экономической эффективности разработанной модели управления ООПТ на примере Ямало-Ненецкого автономного округа	265
Выводы по главе 5		269
Заключение		271
Список литературы		274
Приложения		305

ВВЕДЕНИЕ

В последние десятилетия происходят кардинальные изменения в системе социально-экономического и территориального развития, прежде всего это связано с принятием Стратегии пространственного развития Российской Федерации в период до 2025 года. Вопросы пространственного развития системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ), а также формирования целостного социально-экономического пространства с учетом интересов и мнений населения и бизнеса. Необходимость совершенствования системы управления ООПТ, связано, прежде всего, с изменением роли природоохранных территорий для современного общества, основная цель которой является открытость и доступность для населения.

В этой ситуации объективной необходимостью является решение вопросов, связанных с теорией и методологией эффективности реализации эколого-экономических, информационных и социальных механизмов в системе управления природопользованием на региональном уровне, а также разработки практических рекомендаций, которые должны обеспечить эффективное управление системы особо охраняемых природных территорий.

Одной из ключевых целей системы природопользования является улучшение экологического состояния окружающей среды, т.е. снижение воздействия на нее негативных факторов, что позволит улучшить качество жизненного пространства населения.

Особо охраняемые природные территории, представляют собой социо-эколого-экономические объекты, представляющие собой уникальную природную систему и сложную систему управления их развитием. Эти природные территории являются важным элементом природно-ресурсного потенциала страны и являются наиболее перспективными в пространственном развитии регионов.

Существующая система управления ООПТ разрешает хозяйственную деятельность на этих территориях при запрете изъятия таких земель из общей

площади ООПТ, что не позволяет решить вопросы эффективного использования земель, находящихся в хозяйственном обороте на территории ООПТ, что приводит к их деградации.

Решение проблем эффективного использования территорий ООПТ при соблюдении требований к их возможному использованию имеет важное значение в стратегическом развитии субъектов Российской Федерации.

В диссертационном исследовании рассмотрены ООПТ в субъектах Российской Федерации Уральского федерального округа, площадь таких земель составляет примерно 60% от общей площади УРФО.

Мнение автора совпадает с мнением ряда российских ученых-экономистов в том, что существует необходимость в совершенствовании системы, основанной на формировании, функционировании и развитии в регионах системы эффективного и безопасного использования особо охраняемых природных территорий. Необходимость разработки механизма совершенствования системы управления ООПТ обусловлена целью обеспечения эффективного функционирования природоохранных объектов и поддержки равновесия природно-экологического и экономического потенциала. При этом, остаётся ряд проблем, отмеченных многими учеными–экономистами и экологами в своих трудах, требующими решения.

Реализация новых внедрений ведет к организационным изменениям ООПТ – к использованию новых методов управления, внедрению новых социо-экологических подходов и практик, способствующих развитию экологического туризма на природоохранных территориях. Это приводит к необходимости совершенствовать нормативно-правовую базу, организационную структуру управления системой ООПТ, в которой эти территории будут являться центрами экономического развития регионов.

Все вышеперечисленное и определило актуальность, содержание и направленность настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности и методология исследования. В современной научной литературе вопросы управления природоохранными территориями, экономики и экологии природопользования и землепользования рассматривали в своих трудах: Г.В. Белов (2006), А.А. Варламов (2005,2012), В.В. Вершинин (2008), С.Н. Волков (2007,2014), С.А. Гальченко (2007,2014), Н.В. Комов (2001), Н. Г. Конокотин (1998), В.В. Косинский (2007), О.Б. Лепке (2001), П.Ф. Лойко (2007), О.Б. Мезенина (2014), А.А. Мурашева (2010,2019), С.И. Носов (2005), А.Э. Сагайдак (2011), А.В. Севостьянов (2005), В.Н. Хлыстун (2011) и др.

Вопросы посвященные изучению и формированию рентных отношений, посвящены работы Л.И. Абалкина (2006), М.А. Александрова (2010), В.В. Белова (2003), С.Л. Боголюбова (2012), И.П. Глазырина (2000), А.А. Голуба (1995), А.А. Котко (2007), Д.С. Львова (2003), В.А. Мещерова (2007), П.В. Михайленко (2008), С.А. Навроцкой (2003), Ю.В. Яковец (2005) и др.

Также проблемам инвестиционной деятельности на территориях природопользования и особо ценных объектов посвящены труды таких ученых как: С.Н. Бобылев (2003), А.А. Гусанов (2010), З.С. Еременко (2018), И.В. Зорин (2001), Н.В. Карпов (2016), И.М. Потравный (1995), В.В. Степанова (2010), Р.А. Холодова (2008), Ю.А. Худеньких (2006) и др.

Исследования в сфере формирования новых территориальных рекреационных систем, определения значений туристско-рекреационного потенциала территорий проводили многие ученые-географы, ботаники, картографы, землеустроители, природопользователи, почвоведы, ландшафтоведы, и другие специалисты (Ю.А. Александрова (2007), М.Х. Ашиккаллиева (2019), И.Ю. Василевич (2007), С.Ю. Гришин (2017), Н.А. Емельянова (2006.), И.И. Зиганшин (2017), А.А. Мурашева (2019), И.Л. Прыгунова (2005), В.А. Преображенский (1975), А.В. Стеценко (2000), Д.А. Шаповалов (2018), В.В. Юрак (2017) и др.).

Проблемам развития форм и способов использования природных ресурсов для рекреации, а также правовым, методологическим, практическим во-

просам вовлечения охраняемых природных территорий в рекреационную деятельность были посвящены труды следующих ученых: Адам А.М. (2002), Бабли Р. (2002), Байсултанова Л.Б. (2012), Вязина И.В. (2011), Дроздова А.В. (1999), Завадская А.В. (2012), Иванов А.Н. (2001), Игلسа П. (2006), Косолапов А.Б. (2019), Кусков А.С. (2005), Макарова К.С. (2015), Мироненко Н.С. (1981), Моралева Н.В. (2002), Новоселов А.Л. (1997), Прыгунов Л.И., Реймерс Н.Ф. (1994), Твердохлебов И.Т. (1981), Терешин М.В. (2008), Травкина М.Ю. (2002), Хомутникова Н.И. (2000), Храбовченко В.В. (2000), Чиждова В.П. (2012), Штильмарк Ф.Р. (1984), Яковенко И.М. (2003) и др.

Проблемами хозяйственного освоения и природообустройства на ООПТ посвящены работы Воронцова А.П. (2000), Вега А.Ю. (2010), Жалсараевой Е.А. (2019), Жуковской И.П. (2008), Ильиной И.Н. (2002), Мамин Р.Г. (2003), Михайловой А.Д. (2005), Носова С.И. (1999), Павлова П.В. (2006), Скачковой С.А. (2003), Скибина С.С. (2015), Харина А.Г. (1998), Ходжаева Р.Ш. (2009), Шевчука А.В. (2000) и др.

Эколого-экономические проблемы сохранения биоразнообразия и ландшафта, оценка ущерба от хозяйственной деятельности на природоохранных объектах, общая экономическая оценка ООПТ отражены в трудах Варнавского В.Г. (2004), Недугов А.Н. (2007), Ю.М. Семенова (2017), А.С. Тулупова (2001), В.Н. Тырлышкина (2005), Д.В. Черных (2014) и др.

Анализ и детальное изучение современной системы управления особо охраняемыми природными территориями и экономики природопользования на основе развития рекреационной деятельности и привлечения инвестиций посвящено множество научных работ, которые обеспечивают достаточно подробное тематическое исследование. Своевременные вложения в развитие территории региона напрямую зависят от работы органов региональной власти в области повышения инвестиционной привлекательности территорий. Одним из способов привлечения дополнительных инвестиций в регион являются совершенствование управления природными территориями, обладаю-

щие высоким туристическим потенциалом. В связи с этим становится актуальным вопрос создание условий развития территорий ООПТ, на основе их комплексной социо-эколого-экономической оценки. Использование природоохранных территорий в инвестиционной деятельности региона позволяет расширить спектр возможностей для привлечения дополнительных ресурсов.

Все вышесказанное определяет необходимость разработки методологии формирования и развития системы управления особо охраняемыми природными территориями в регионах Российской Федерации, что и обусловило актуальность темы диссертационных исследований.

Цель исследования - развитие теоретических, методических и практических положений управления особо охраняемыми природными территориями в условиях пространственного развития территорий регионов на основе формирования инвестиционно-привлекательных проектов пространственного развития с использованием разработанного программного модуля.

В соответствии с поставленной целью диссертационной работы в ходе исследования были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Развитие теоретических положений управления особо охраняемыми природными территориями в условиях пространственного развития регионов Уральского федерального округа на основе положительного отечественного и зарубежного опыта.

2. Выполнить анализ и выявить противоречия и проблемы нормативно-правового регулирования управления особо охраняемыми природными территориями, предложить пути решения.

3. Установить особенности и основные тенденции использования особо охраняемых природных территорий в Уральском федеральном округе.

4. Выявить факторы, оказывающие существенное влияние на устойчивое развитие природоохранных территорий и сформировать систему репрезентативных показателей для оценки их экологического состояния и прогнозирования изменения их состояния при вовлечении этих территорий в пространственное развитие региона.

5. Разработать алгоритм программного модуля оценки уровня инвестиционной привлекательности особо охраняемых природных территорий.

6. Апробировать программный модуль оценки уровня инвестиционной привлекательности ООПТ с учетом разработанных критериев на основе программы «MapInfo Professional 12.5».

7. Разработать методику формирования инвестиционно-привлекательных проектов пространственного развития особо охраняемых природных территорий на основе предложенного программного модуля в регионах Уральского федерального округа.

8. Выявить направления развития рентных отношений в природопользовании, включая совершенствование экологических платежей, на основе разработанной методики формирования инвестиционно-привлекательных проектов пространственного развития особо охраняемых природных территорий в инвестиционной деятельности региона.

9. Разработать модель эффективного управления особо охраняемыми природными территориями на примере Ямало-Ненецкого автономного округа на основе выполненных разработок и рассчитать ее эффективность.

Объектом исследования являются особо охраняемые природные территории в системе стратегического пространственного развития регионов Уральского федерального округа.

Предмет исследования – методология и мероприятия эффективного управления особо охраняемыми природными территориями; закономерности и тенденции в практике использования и оценки рекреационного потенциала природоохранных объектов, направленных на обеспечение охраны и защиты природных ресурсов региона.

Область исследования соответствует паспорту научной специальности ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования): п.7.1. Теоретические основы экономики природопользования и охраны окружающей среды. Устойчивость и эффективность социо-эколого-экономического развития. Система показателей устойчивого развития для

совершенствования управления. **п.7.2.** Экономика природных ресурсов (по конкретным видам ресурсов). Исследование методов экономической оценки природных ресурсов и эффективности их использования. **п.7.5.** Исследование выбора критериев эколого-экономического обоснования хозяйственных решений для различных уровней управления. **п.7.20.** Разработка экономических методов повышения эффективности использования природных ресурсов (минеральных, водных, лесных, земельных и пр.) в народном хозяйстве. Ресурсосбережение. **п.7.31.** Разработка и обоснование системы платежей за использование природных ресурсов, за нарушение равновесия природной среды.

Научная новизна диссертационного исследования заключается: 1. В разработке и обосновании теоретических положений, принципов, методов, технологий эффективного управления особо охраняемыми территориями, их охраны в системе стратегического пространственного развития регионов Уральского федерального округа на основе оценки их состояния, разработки инвестиционно-привлекательных проектов использования ООПТ, решения научной проблемы методологического обоснования проведения оценки экологического состояния этих территорий и разработки инвестиционно-привлекательных проектов, обеспечивающих привлечение инвестиций для развития туристско-рекреационной деятельности в регионах в системе стратегического развития экономики регионов округа УрФО. Предложенная методология направлена на обеспечение оптимизации использования особо охраняемых природных территорий с учетом современных требований и особенностей пространственного развития территорий, региональных рисков, на предупреждение негативных процессов, которые могут возникнуть или усилиться на этих территориях, за счет проведения мероприятий, основанных на разработках автора. 2. Обоснованы предложения по внесению дополнений и изменений в нормативные и правовые акты, направленные на развитие ознакомления и изучения достопримечательностей, памятников и мест проживания коренных и малочисленных народов и разработки Концепций развития системы особо

охраняемых природных территорий регионального значения за счет вовлечения ООПТ в туристическую и рекреационную деятельность регионов, привлечения инвестиций в развитие ООПТ, в том числе за счет расширения спектра оказываемых услуг экологического и познавательного туризма. 3. Выявлены основные тенденции использования и ключевые факторы, влияющие на экологическое состояние особо охраняемых природных территорий Уральского федерального округа, среди которых, наиболее важным является использование этих территорий под разработку нефтяных и газовых месторождений. 4. Определены новые направления развития природоохранных территорий регионов УрФО на основе проведенного SWOT-анализа и анализа факторов негативного влияния на территории ООПТ и установления репрезентативных показателей оценки их состояния. 5. Разработана система показателей эффективности управления ООПТ, учитывающая экологические, экономические и социальные аспекты. 6. Разработан оригинальный программный модуль (получено свидетельство на изобретение программного продукта) на базе MapInfo для определения уровня инвестиционной привлекательности ООПТ и зонирования их инвестиционной привлекательности в Тюменской области (вместе с округами) для вовлечения природоохранных территорий в инвестиционную деятельность региона в системе стратегического пространственного развития. 7. Разработана методика применения разработанного программного модуля оценки инвестиционной привлекательности ООПТ для формирования рекреационного пространства и реализации инвестиционно-привлекательных проектов на их территории и повышения эффективности управления особо охраняемыми природными территориями в регионах УрФО. 8. Предложен метод расчета природной (рекреационной) ренты, полученной от реализации экологических услуг, а также расчета их стоимости, основанный на предложенной методике. 9. Разработана модель эффективного управления ООПТ в Ямало-Ненецком автономном округе на основе разработанной методики оценки уровня инвестиционной привлекательности ООПТ.

Теоретическая значимость исследования. Усовершенствованы теоретические положения и дополнена научная терминология управления особо охраняемыми природными территориями. Сформированные в работе теоретические и методические положения и сделанные выводы позволяют внести изменения в организацию управления особо охраняемыми природными территориями.

Практическая значимость исследования. Система управления особо охраняемыми природными территориями дополнена организационными механизмами: 1) определен алгоритм оценки уровня инвестиционной привлекательности объектов ООПТ; 2) определены основные показатели эффективности управления ООПТ, основанных на экономическом, экологическом и социальном аспектах; 3) предложенный метод формирования рекреационного ареала, на основе инвестиционно-привлекательного ООПТ, может быть использован при разработке программ развития туристической и рекреационной деятельности регионов, а также документов территориального планирования субъектов РФ и муниципальных образований, в разделе инвестиционной деятельности. Программный модуль оценки уровня инвестиционной деятельности ООПТ будет полезен для формирования региональной и муниципальной информационной системы, с целью привлечения инвестиций в регион. Формула расчета стоимости экологической эксплуатации может быть использована специалистами в области ценообразования и расчета стоимости туристических и рекреационных услуг.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых в области эффективного управления природоохранных территорий, устойчивого развития инвестиционно-привлекательных территорий регионов, оценки и формирования рекреационного потенциала регионов, фундаментальные положения управления объектами природопользования в мировой практике.

Аппарат исследования включает методы исторического, структурно-функционального, сравнительного, экспертного, эмпирического, монографического и SWOT-анализа. Для разработки программного модуля на базе «MapInfo Professional 12.5», оценки уровня инвестиционной привлекательности объектов ООПТ, взят за основу системный анализ: данные обрабатываются согласно заданному алгоритму, включая процессы фильтрации (исключения) из общего массива записей по всем субъектам с признаками указания формальных ошибок. Использовались методы, кластерного, факторного и регрессионного анализа, метод нейросетей, метод компьютерного моделирования, способы комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала территории т.д. Использовались инструменты геоинформационных систем и технологий, в том числе геоинформационная система «MapInfo Professional 12.5», статистические данные были обработаны с помощью программного продукта «Minitab.19», «Statistika».

Информационной основой являются ключевые нормативно-правовые акты Российской Федерации и регионов РФ в сфере природоохранной политики и экологической безопасности; федеральные и региональные законы; постановления Правительства Российской Федерации; нормативно-правовые акты; материалы государственных программ РФ и отчеты об их реализации; отчеты о деятельности федеральных и региональных ведомств за 2013-2020 годы (Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Министерства экономического развития РФ и др.); научные исследования в области стратегического регулирования и территориального планирования, в том числе рекреационной деятельности субъектов РФ; труды научно-исследовательских учреждений, высших учебных заведений, научно-практических конференций федерального и регионального уровней; статистические исследования; материалы фонда «Дикой природы»; отчеты об экологической ситуации в субъектах РФ в период с 2013 по 2020 год; данные региональной государственной информационной системы «Геопортал Тюменской области» и «Экотуризм в России»; информационные и аналитические ресурсы сети Интернет.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Усовершенствованные теоретические и методологические положения управления особо охраняемыми природными территориями и их интеграции в процесс пространственного развития регионов на основе оценки уровня инвестиционной привлекательности ООПТ с обоснованием понятия «познавательный туризм».

2. Обоснование репрезентативности показателей оценки экологического состояния особо охраняемых природных территорий и разработанная система показателей эффективности управления ООПТ с учетом экологического, экономического и социального аспектов.

3. Разработанный программный модуль «Оценка уровня инвестиционной привлекательности объектов ООПТ» для формирования карты зонирования территории по уровням инвестиционной привлекательности природоохранных объектов.

4. Оригинальная методика формирования инвестиционно-привлекательных проектов пространственного развития на территориях ООПТ, с целью повышения их эффективного управления, на основе применения разработанного программного модуля (Свидетельство №2021612351 от 16.02.2021).

5. Метод расчета стоимости экологических услуг на особо охраняемых природных территориях и получаемой на ее основе природной (рекреационной) ренты.

6. Модель эффективного управления особо охраняемыми природными территориями в Ямало-Ненецком автономном округе, включающая в себя туристические маршруты, основанные на инвестиционно–привлекательных ООПТ, расчет ее эффективности.

Достоверность результатов исследования подтверждается путем использования реальной информационной базы, построенной на первичных данных и статистических показателях деятельности особо охраняемых природных территорий УрФО, а также применения современных, апробированных на практике средств обработки информации и программных продуктов.

Апробация работы. Основные положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации: применялись в работе муниципальных образований Уральского федерального округа в период с 2017 по 2020 год (в Тюменской области, ЯНАО, ХМАО-Югре).

Автор участвовал в Международных научно-практических конференциях, в том числе: во XII Международной научно-практической конференции «Управление земельно-имущественными отношениями» (2016 г., Россия, г. Пенза); в VII Международной научно-практической конференции «EUROPEAN RESEARCH» (2016 г., Россия, г. Саратов); в III Международном конкурсе научно-исследовательских работ «ЧЕЛОВЕК И МИР», (2017г., Россия, Москва) в XI, XX, XXI, XXII Всероссийской конференции «Новое в землеустройстве и кадастре (2016-2020 гг., Россия, г. Тюмень). Тезисы выступлений были опубликованы в материалах Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) (2019 г., Россия, г. Екатеринбург); Международной научно-технической онлайн конференции «Пространственные данные в условиях цифровой трансформации», (2020 г., Россия, Москва).

Разработанные принципы и алгоритм формирования рекреационного ареала и оценки инвестиционного потенциала объектов ООПТ применялись Агентством туризма и продвижения Тюменской области в рамках проведения научно-исследовательской работы. Результаты исследований приняты к внедрению в производство в период с 2018 г. по 2020 г. муниципальными образованиями в субъектах РФ, что подтверждается актами внедрения. Разработанный программный модуль «Оценка инвестиционной привлекательности объектов особо охраняемых природных территорий» был зарегистрирован в Реестре программ ЭВМ, Федеральной службой по интеллектуальной собственности, 16 февраля 2021 г., № 2021612351.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 42 научных работ (в том числе 7 монографий, 8 статей, рецензируемых Web of Science и Scopus, 19 статей в журналах, рецензируемых ВАК России), отражающих основное содержание диссертации, общим объемом 96,72 п.л., из которых авторских 25,58 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация изложена на 320 страницах (в т.ч. 273 страницы - текст), включает 60 таблиц, 85 рисунков, состоит из введения, 5 глав, заключения, списка литературы (291 название).

Автор выражает благодарность за полезные советы и помощь в подготовке диссертационной работы профессору, д.э.н. Варламову А.А., профессору, д.э.н. Мурашевой А.А., профессорско-преподавательскому составу кафедры землепользования и кадастров ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству».

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫМИ ПРИРОДНЫМИ ТЕРРИТОРИЯМИ

1.1 Теория и методология управления особо охраняемыми природными территориями

История создания и развития системы, особо охраняемых природных территорий в Российской Федерации насчитывает несколько столетий, на протяжении которых возникало не мало спорных вопросов в отношении организации и управления особо охраняемыми природными территориями. Первыми учеными исследовавшие систему особо охраняемых природных территорий, в том числе ее формирование, были: В.В. Докучаев, (1895); Г.А. Кожевников, (1909); Г.Ф. Морозов, (1910); В.А. Семенов-Тянь-Шанский, (1917) и др.

На сегодняшний день основным приоритетом формированию системы ООПТ, является поддержание ландшафтно-экологического равновесия, которому посвящены работы А.Н. Иванова (1994; 1998; 2001). Соловьев А.Н. в своих работах показывал необходимость формирования природоохранных территорий, в основу которых положен геоэкологический подход: «...Суть которого, заключается в формировании на основе комплексного анализа как природных, так и социально-экологических особенностей региона репрезентативной по природным параметрам и адекватной запросам социума сети ООПТ с единым обеспечением их интегрированного функционирования» [121]. В начале XXI в. возрастает рекреационное значение объектов ООПТ, поэтому наблюдается более активное их вовлечение в развитие туристско-рекреационной деятельности.

Как отмечалось в научной работе Емельяновой Н.А. «...наряду с работами прошлых лет (Реймерс, Штильмарк, 1978; Забелина, 1987 и др.) появляются новые, в которых эти территории рассматриваются как объекты для рекреации и туризма (Штильмарк, 2000; Чижова, 2000; Иванов, Чижова, 2003; Егоренков,

2003; Храбовченко, 2003 и др.). Появилось и значительное количество работ, освещающих отрицательное действие рекреации и туризма на природные комплексы, а также методики расчета величин допустимых нагрузок (Казанская, Панина, 1975; 1977; Чижова, 1977; Сорокин, 1978; Казанская, 1980; Казанская, Ланина, Марфенин, 1977; Стаускас, 1977; Мандер, 1982; Самойлов, 1982; Самсонов и др., 1986; Колесов, Терентьева, 2005 и др.)» [121].

Структура системы управления природоохранных объектов в масштабах государства строится по отраслевому или территориальному принципу. Отраслевой принцип позволяет осуществлять единую техническую и экономическую политику в каждой отрасли и применяется в сложных специфических видах производства, проектирования и строительства, развития научных исследований и их принципы внедрения в производство. Территориальный (региональный) принцип преобладает, когда становится задача комплексного использования различных ресурсов на данной территории (регион, район, муниципальное образование, объект).

В процессе принятия управленческих решений относительно территорий ООПТ затрагиваются интересы многих субъектов природоохранных отношений. По нашему мнению, особо охраняемые природные территории необходимо рассматривать с позиции общества - региона - муниципального образования, при этом учитывая последствия социального, экономического и экологического характера. Прежде всего, это связано с тем, что особо охраняемые природные территории имеют первостепенное значения сохранения флоры и фауны, а также ценных ландшафтов, общего экологического равновесия, которое необходимо сохранить для будущих поколений.

Для того, чтобы понять, как устроена система управления особо охраняемыми природными территориями, уточним, что «...законы и закономерности являются фундаментом управляющей системы» [203]. В основе управления ООПТ должны быть положены социально-экономический и экологический аспекты, как наиболее значимые (глубинные) стороны формирования управления ООПТ. Базисом управления природоохранными территориями выступают

планово-экономические, организационно-хозяйственные, технические и правовые мероприятия государства, что характерно для каждого процесса регулирования.

На наш взгляд управление особо охраняемыми природными территориями является подсистемой управления территориями Российской Федерации и включает в себя следующие функции: планирование, регулирование, организация использования земель и контроль за ними, в следствии чего можно выделить главные направления развития в области управления территориями: правовые, организационно-управленческие и социально-экономические.

По исследованиям Недугова А.Н.: «...главными факторами, влияющими на формирование системы управления ООПТ в регионе, являются: экономическая стабильность в обществе и в регионе; общее состояние законодательной базы; информационное обеспечение системы управления особо охраняемыми природными территориями; экологическая обстановка; период времени принятия решения; форс-мажорные обстоятельства и т.д.» [203].

В свою очередь Карпов Н.А. отмечает в своей работе: «...что эффективное управление особо охраняемыми природными территориями выступает как важнейший фактор развития производственного потенциала и необходимое условие эффективного функционирования региона, которое обеспечивается через взаимосвязанную систему экономических инструментов, действующих в направлении достижения паритета экономических, экологических и социальных ценностей общества. Это обуславливает необходимость формирования системы управления развитием ООПТ, внедрения эколого-экономических инноваций в процессы управления деятельностью ООПТ и разработки критериев для оценки эффективности взаимосвязей экономических субъектов в целях эффективного управления и развития» [142]. Автор согласен с данным утверждением, именно поэтому, на наш взгляд, имеет смысл рассматривать управление ООПТ с позиций государство-бизнес-общество, учитывая при этом интересы всех сторон.

Кроме того, в работе Карпова Н.А. отмечается, что: «... особо охраняемые природные территории решают целый комплекс природоохранных задач национального масштаба и отдельные задачи социально-экономического характера. В данном случае регион выступает базой для реализации этих мероприятий, а также конечным получателем благ от их реализации. В этой связи роль региональных и муниципальных органов исполнительной власти в управлении такими субъектами социально-экономического развития как ООПТ приобретает более высокую значимость и более широкие полномочия в принятии решений по управлению их устойчивым развитием. Создание особо охраняемых природных территорий обеспечивает сохранение ресурсов, в том числе, уникальных и невозполнимых, ценность которых в современных условиях резко возрастает» [142].

На сегодняшний день в Российской Федерации отсутствует единый, общепринятый стратегический документ развития природоохранных территорий всех уровней. Для объектов ООПТ федерального уровня разработана Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения до 2020 г., которая на сегодняшний день остается действующим документом, но потеряла свою актуальность. Министерство природных ресурсов РФ к концу 2020 г. разработало проект Стратегии развития системы ООПТ В Российской Федерации до 2030г., которая содержит в себе ряд мероприятий направленных на формирование: «...заповедной отрасли и эффективно управляемой; репрезентативной системы экологически связанных особо охраняемых природных территорий, обеспечивающей сохранность экосистем и ландшафтов, объектов животного и растительного мира, объектов природного и культурного наследия в интересах обеспечения национальной и экологической безопасности, сохранения благоприятной окружающей среды, устойчивого социально-экономического развития страны, для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений» [19].

На региональном уровне, в некоторых субъектах РФ, в том числе входящих в состав УрФО, действуют региональные Концепции и Стратегии, регламентирующие развитие региональных и местных особо охраняемых природных территорий.

Проанализировав действующие Концепции развития ООПТ Ханты-Мансийского автономного округа, Свердловской области, Тюменской области до 2025 г. [21] можно сделать вывод, что данные документы не сопряжены с проектом Стратегии развития системы ООПТ или с ранее действующим документом «Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения до 2020 г.».

Отсутствует общий подход к оценке эффективности функционирования и управления ООПТ, не сформированы предложения относительно привлечения инвестиций для развития ООПТ, что не позволяет системе управления ООПТ развиваться и совершенствоваться вне зависимости от их уровня.

Помимо приведенных документов, в РФ действует Стратегия пространственного развития РФ до 2025 г. [19], которая в том числе направлена на: «...

- создание новых особо охраняемых природных территорий разного статуса на участках суши и водной поверхности, где располагаются природные комплексы и объекты, имеющие особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение с целью формирования и развития системы экологически взаимосвязанных природных территорий (особо охраняемые природные территории, лесные и болотные экосистемы, экосистемы речных долин, не имеющие охранного статуса, озелененные территории населенных пунктов);

- развитие сети историко-культурных заповедников, способствующего сохранению этнокультурной идентичности народов Российской Федерации и уникальных культурных ландшафтов» [19].

Данные положения не находят своего отражения и не имеют взаимосвязи ни с проектом Стратегии развития системы ООПТ РФ до 2030 г., ни с региональными Концепциями развития ООПТ, в связи с чем возникает необходимость внесения изменений в данные документы, которые рассмотрены в п.1.2.

Необходимо отметить также и то, что, начиная с 2007 г. в отдельных регионах страны реализуются проекты по созданию особых экономических зон туристско-рекреационного типа на территориях ООПТ, на которых отсутствует инфраструктура, позволяющая осуществлять экологический и познавательный туризм без негативного воздействия на природную среду этих территорий. Однако, в настоящее время развитие таких ООПТ сталкивается с определенными трудностями, которые связаны, прежде всего, с определенными экологическими ограничениями для таких территорий при проектировании, строительстве и эксплуатации на них объектов.

С целью определения сути процесса управления уникальными природными комплексами, были изучены основные положения в указанной сфере, а также более детально раскрыто содержание понятия особо охраняемых природных территорий, закрепленное в Федеральном законе от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», в котором представлено определение, которое гласит, что «...особо охраняемые природные территории – это участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, имеющие особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение» [16].

Интересно мнение А.С. Кротика, который справедливо отмечает, что «...понятие, используемое в законодательстве, появилось первоначально как научное понятие, определение которому было дано представителями биологической науки» [159]. Реймерс Н.Ф. и Штильмирк Ф.Р., ученые работающие по направлению заповедного дела, ООПТ понимали как «...объемные участки биосферы, включающие сушу или акваторию с их поверхностью и толщей, которые полно-

стью или частично, постоянно или временно исключен из традиционного интенсивного хозяйственного оборота и предназначены для сохранения и улучшения свойств окружающей среды, охраны и воспроизводства природных ресурсов, защиты природных и искусственных объектов и явлений, имеющих научное, историческое, хозяйственное и эстетическое значение» [277].

Из представленного анализа, следует, что понятие «особо охраняемые природные территории» имеет разные трактования, в таблице 1 приведены основные подходы к данному понятию.

Таблица 1 - Основные определения понятия «особо охраняемые природные территории»

Автор	Оособо охраняемые природные территории – это «...
Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 № 33 [16]	Участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.
Федеральный закон «Об охране окружающей среды» № 7 ФЗ от 10 января 2002 (изм. 29.07.2017) [9]	Природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, находятся под особой охраной. Для охраны таких природных объектов устанавливается особый правовой режим, в том числе создаются особо охраняемые природные территории.
А.А. Голуб [87]	Участки территории (акватории), включающие природные комплексы и объекты как естественного, так и искусственного происхождения, имеющие особое экологическое, научное, лечебное и эстетическое значение, изъяты и специально установленном законом порядке полностью или частично, временно или постоянно из хозяйственной эксплуатации с целью сохранения эталонов природы, типичных или
А.А. Голуб [87]	уникальных ландшафтов, экосистем, генетического фонда растений и животных, достопримечательных природных образований для изучения естественных процессов природы, сохранения воспроизводства и восстановления отдельных компонентов природы, контроля за изменениями биосферы под влиянием хозяйственной

Окончание таблицы 1

Автор	Особо охраняемые природные территории – это «...
	деятельности, разработки научных основ природопользования, пропаганды охраны природы, контроля за использованиями в определенных случаях в рекреационных целях.
В.В. Зозуля [116]	Участки планетарной поверхности, воздушного пространства над ними и подземного пространства под ними, и расположенные в них природные комплексы, и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, эстетическое, культурное, оздоровительное значение.
В.В. Петров [198]	Объявляются участки земель, недр, вод, лесов, выполняющие экологические, культурно-оздоровительные функции и нуждающиеся в самостоятельной охране от воздействия хозяйственной (антропогенной) функции человека.
А.А. Кротик [143]	Объемные участки биосферы, включающие сушу или акваторию с их поверхностью и толщей, которые полностью или частично, постоянно или временно исключен из традиционного интенсивного хозяйственного оборота и предназначены для сохранения и улучшения свойств окружающей среды, охраны и воспроизводства природных ресурсов, защиты природных и искусственных объектов и явлений, имеющих научное, историческое, хозяйственное и эстетическое значение.
Е.В. Лунева [157]	Недвижимую вещь в виде индивидуально – определенной части земной поверхности, способную удовлетворять рекреационные, спортивные, культурные, научные, эстетические, оздоровительные и другие потребности, где хозяйственное использование исключено или лимитировано системой природоохранных ограничений, которая характеризуется различной степенью ограничения оборотоспособности, а в некоторых случаях может свободно переходить от одного субъекта к другому
Предложение автора	Объекты природы, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, где хозяйственное использование исключено или лимитировано системой природоохранных ограничений и обороноспособностью, при этом быть задействованы в пространственном развитии территории в рамках своих природоохранных задач.

Источник: таблица составлена автором с использованием результатов [146, 157, 198, 116, 80]

ООПТ подразделяются на следующие категории (в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ), которые учитывают особенности режима использования данных объектов:

«...1. Государственные природные заповедники, в том числе биосферные заповедники. В границах государственных природных заповедников полностью запрещается экономическая и иная деятельность (природная среда сохраняется в естественном состоянии), за исключением случаев, которые предусмотрены федеральным законодательством. Следует отметить, что статус государственных природных биосферных заповедников имеют государственные природные заповедники, которые входят в международную систему биосферных резерватов.

2. Национальные парки. В границах национальных парков выделяются зоны, где запрещается осуществление любой не предусмотренной Федеральным законом от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ деятельности, а природная среда сохраняется в естественном состоянии, и зоны, в которых ограничивается экономическая и иная деятельность в целях сохранения объектов природного и культурного наследия и их использования в рекреационных целях.

3. Природные парки. В границах природных парков выделяются зоны, имеющие культурное, экологическое или рекреационное назначение, и, соответственно, в них устанавливаются ограничения и запреты экономической и иной деятельности.

4. Государственные природные заказники. К таким категориям ООПТ относят территории (акватории), которые имеют особое значение для восстановления или сохранения природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса.

5. Памятники природы. Данная категория ООПТ отличается тем, что на их территории находятся невосполнимые, уникальные, ценные в экологическом, научном, эстетическом и культурном отношении природные комплексы, а также природные объекты искусственного и естественного происхождения.

6. Ботанические сады и дендрологические парки. Данные ООПТ, как правило, создаются для формирования специальных коллекций растений в целях сохранения растительного мира и его разнообразия» [16].

Законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться и иные категории ООПТ регионального и местного значения. «...В настоящее время дополнительные категории ООПТ регионального и местного значения (охраняемый ландшафт, уникальные озера, зона покоя, сакральные природные объекты и др.) установлены примерно в трети субъектов Российской Федерации. Суммарно по России дополнительных категорий ООПТ местного значения насчитывается около 50, регионального значения – около 30» [192].

Действующее законодательство предусматривает разделение особо охраняемых природных территорий на территории федерального, регионального и местного значения, в ведении которых, согласно ФЗ-33 от 14 марта 1995 г., они и находятся [16] и классифицируется (рис.1).

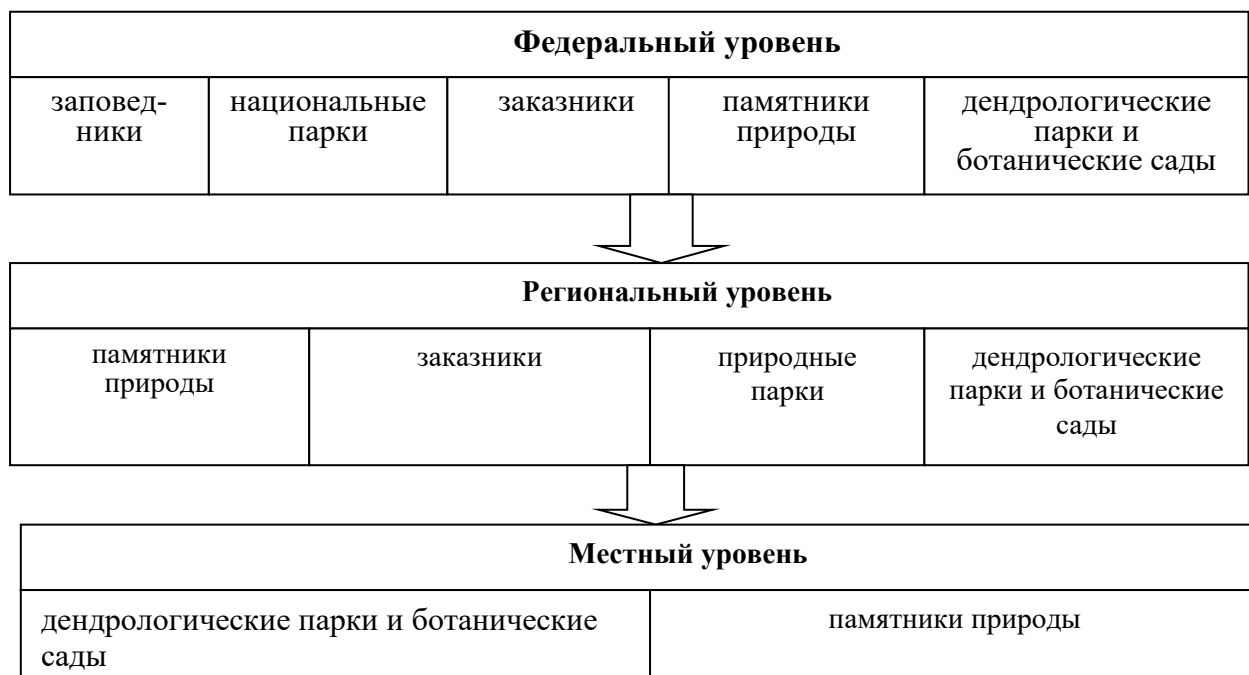


Рисунок 1 - Обобщенная классификация объектов ООПТ
(составлена автором)

Но это далеко не исчерпывающий список ООПТ, в научной литературе, существует множество мнений, что можно отнести к ООПТ. Так например, А.С.

Кротик в своей научной работе выделил десять категорий ООПТ: «...1) государственные природные заповедники; 2) государственные биосферные заповедники; 3) национальные парки; 4) природные парки; 5) государственные природные заказники; 6) памятники природы; 7) дендрологические парки и ботанические сады; 8) лечебно-оздоровительные местности и курорты; 9) зеленые зоны, городские леса, городские парки, памятники садово-паркового искусства, охраняемые береговые линии, охраняемые речные системы, охраняемые природные ландшафты, биологические станции, микрозаповедники и другие; 10) территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ» [159].

В свою очередь, М.М. Бринчук к объектам особо охраняемых территорий, кроме особо охраняемых природных территорий отнес:

«...- экологически неблагоприятные территории (зоны экологического бедствия и чрезвычайной ситуации);

- разного рода санитарные и защитные зоны (санитарно-защитные зоны; водоохранные зоны; округа санитарной (горно-санитарной) охраны курортов и лечебно оздоровительных местностей; зоны санитарной охраны источников водоснабжения; запретные полосы лесов по берегам водных объектов)» [77].

В данной работе, в качестве объекта исследования рассматриваются особо охраняемые природные территории Уральского федерального округа, состоящие из 4 областей и 2-х автономных округов. На региональном уровне определены следующие категории ООПТ, представленные в таблице 2.

Исходя из выше сказанного определим классификацию объектов ООПТ для Уральского федерального округа: 1) государственные природные заповедники; 2) государственные биосферные заповедники; 3) национальные парки; 4) природные парки; 5) государственные природные заказники; 6) памятники природы; 7) дендрологические парки и ботанические сады; 8) особо охраняемые водные объекты, в том числе болотные угодия; 9) региональные категории ООПТ УрФО.

Таблица 2 - Категории ООПТ в регионах УрФО

Субъект РФ	Категория ООПТ	Уровень ООПТ
Свердловская область	Лесные генетические резерваты	Региональный
	Лесной парк	
Тюменская область (юг Тюменской области)	Областной полигон экологического мониторинга	Региональный
Курганская область	Зоологические заказники	Региональный
Челябинская область	Геологический памятник природы	Региональный
Ханты - Мансийский автономный округ	Водно-болотные угодья международного уровня	Международный
Ямало-Ненецкий автономный округ	Ландшафтные парки	Региональный
	Микрозаповедники	
	этно-природные парки	
	Внутрихозяйственные заказники	
	Окружные (региональные) природные парки	
	Межрегиональные природные парки	

источник: составлено автором

В научной и нормативно-правовой литературе существует общепринятая классификация правового режима ООПТ, которая учитывает уровень заповедности:

«...– *абсолютное заповедование*: данный режим присущ природным заповедникам и памятникам природы; он исключает хозяйственную деятельность на данной территории, вмешательство человека допускается только в исключительных случаях – для научных исследований, проведения санитарных рубок деревьев, борьбы с пожарами, уничтожения хищников и т.д.;

– *относительное заповедование*: характеризуется сочетанием абсолютного запрета и ограниченной хозяйственной деятельности по эксплуатации природных ресурсов; этому признаку соответствует организация государственных природных заказников;

– *смешанный режим*: означает сочетание заповедных зон с зонами, используемыми для отдыха и туризма; характерен для национальных и природных парков» [16].

После анализа изученных классификаций, определим обобщенную классификацию особо охраняемых природных территорий Российской Федерации (табл.3).

Таблица 3 - Обобщенная классификация ООПТ

Виды	Уровни и режим использования
по значению	ООПТ федерального значения
	ООПТ регионального значения
	ООПТ местного значения
по признакам заповедности	ООПТ с режимом абсолютного заповедования
	ООПТ с режимом относительного заповедования
	ООПТ со смешанным режимом
по организационной структуре	ООПТ, управление и охрану которых обеспечивают одноименные природоохранные учреждения
	ООПТ, для управления которыми юридические лица не создаются
с учетом особенностей режима ООПТ и статуса находящихся на них природных учреждений	• государственные природные заповедники • государственные природные заказники • комплексные (ландшафтные) - биологические (зоологические и ботанические)
с учетом особенностей режима ООПТ и статуса находящихся на них природных учреждений	• государственные природные заказники • комплексные (ландшафтные) • биологические (зоологические и ботанические) • палеонтологические • гидрологические (болотные, речные, озерные, морские) • геологические
	памятники природы
	дендрологические и ботанические сады

источник: составлено автором

К тому же на территориях объектов ООПТ устанавливается дифференцированный режим особой охраны с учетом их природных, историко-культурных и иных особенностей.

Исходя из указанных особенностей на территориях ООПТ могут быть выделены различные функциональные зоны, в том числе:

- а) заповедная, в пределах которой запрещены любая хозяйственная деятельность и рекреационное использование территории;
- б) особо охраняемая, в пределах которой обеспечиваются условия для сохранения природных комплексов и объектов и на территории которой допускается строго регулируемое посещение;

в) познавательного туризма, предназначенная для организации экологического просвещения и ознакомления с достопримечательными объектами национального парка;

г) рекреационная, предназначенная для отдыха;

д) охраны историко-культурных объектов, в пределах которой обеспечиваются условия для их сохранения;

е) обслуживания посетителей, предназначенная для размещения мест ночлега, палаточных лагерей и иных объектов туристского сервиса, культурного, бытового и информационного обслуживания посетителей;

ж) хозяйственного назначения, в пределах которой, осуществляется хозяйственная деятельность, необходимая для обеспечения функционирования национального парка [16].

Основываясь на практический опыт, можно с уверенностью сказать, что в большинстве на территории ООПТ либо отсутствует зонирование, либо используется не в соответствии с установленным регламентом.

Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день сложившиеся теоретические и методологические аспекты системы управления ООПТ являются действующими, но в них есть ряд недостатков и проблем, которые не отвечают современным требованиям. Назрел вопрос разработки новой типологии территорий природоохранного значения, необходимы принципиально новые подходы применимые к системе управления особыми охраняемыми природными территориями, с возможностью развития туристического потенциала территории, участия объектов в инвестиционной деятельности. Необходимые изменения на наш взгляд, нужно начать с корректировки и доработки документов, регламентирующих деятельность ООПТ разных уровней, рассмотрим их более подробно.

1.2. Анализ нормативной и правовой базы управления особо охраняемыми природными территориями

Система существующего законодательства особо охраняемых природных территорий, является развивающейся системой. Это обусловлено, в частности, тем, что особо охраняемые природные территории могут иметь федеральное, региональное и местное значение. Конституция Российской Федерации, как и в любой иной области, играет основную роль в регулировании отношений собственности на природные ресурсы, природопользования, охраны окружающей среды, устанавливает обязанности каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам. С учетом федеративного устройства России Конституция определяет предметы исключительного ведения Российской Федерации (ст.71) и совместного ведения РФ и субъектов Федерации (ст. 72) в области прав человека, природопользования и охраны окружающей среды.

Особо охраняемые природные территории, охрана окружающей среды находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ. Особым источником права являются международные договоры, соглашения и конвенции в области природопользования и охраны окружающей среды, в которых участвует Россия. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Придание договору особой роли вызвано потребностью поддержания и обеспечения мирового правопорядка в сфере взаимодействия общества и природы.

Нормативно-правовая база, регулирующая управление ООПТ может быть подразделена в зависимости от области регулирования:

1. Регулирование природопользования:

- Земельный Кодекс РФ от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (с изм. 01.11.2017) [2].
- Лесной Кодекс РФ от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ (с изм. 01.07.2017) [3].
- Водный Кодекс РФ от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ (с изм. 29.07.2017) [4].
- Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (изм. от 5.12.2017) [10].

- Федеральный закон от 7 мая 2001 г. N 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» (изм. от 8.12.2020 г.) [11].

- Федеральный закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (изм. от 02.12.2019) [12].

2. Регулирование управления объектами недвижимости:

- Гражданский Кодекс. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ [5].

- Градостроительный Кодекс РФ от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 30.09.2017) [6].

- Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. от 01.07.2021) [14].

- Федеральный закон от 13 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации» (с изменениями на 01 мая 2019.) и др. [15].

3. Регулирование состояние природопользования:

- Федеральный закон от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (изм. 29.12.2015) [13].

- Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (изм. 29.07.2017) [9].

- Уголовный Кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) [7].

- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (изм. от 5.12.2017) [8].

4. Стратегические документы пространственного развития природоохранных территорий:

1. Стратегия пространственного развития РФ в период до 2025 года [19].

2. Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения до 2020 года [20].

3. Концепции развития и функционирования системы, особо охраняемых природных территорий регионального уровня [21,25].

Одним из основных документов из рассматриваемых, регламентирующим охрану и использование ООПТ, на наш взгляд, является Федеральный закон № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 № 33, в последней редакции от 30.12.2020г. [16]. Однако и этот документ содержит противоречия. Например, в действующем законодательстве отсутствует понятие «познавательный туризм». Включение национальных парков в пространственное развитие населенных пунктов не урегулировано на законодательном уровне, поэтому не определен четкий перечень ограничений их вовлечения в данный процесс, следовательно, в границах национальных парков считается возможным возведение объектов капитального строительства рекреационного, туристического и спортивного назначения и соответствующей инфраструктуры без получения дополнительного разрешения (в соответствии с предыдущей редакцией для этого требовалось распоряжение Правительства РФ), а также любых объектов (в том числе линейных сооружений), для обеспечения функционирования населенных пунктов в границах национальных парков.

Нельзя не согласиться с неточностями и погрешностями в законодательных документах, регулирующих ООПТ, отмеченных в работах Кузнецовой А.В., Скибин С.С., Недугова А.Н. [163, 238,203], например, они указывают на статью 27 Земельного кодекса РФ [2], где сказано, что«...земельные участки государственных природных заповедников и национальных парков (за исключением отдельных, специально установленных случаев) относятся к земельным участкам, изъятым из оборота», однако возможность использования этих территорий для целей не противоречащих их основному назначению требует решения вопроса возможного предоставления на этих территориях участков для таких видов использования.

Не маловажным является тот факт, что Земельный кодекс от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 30.12.2020 г.) повторяет положения Федерального закона № 33 – ФЗ «...о создании, в целях защиты земель особо охраняемых природных территорий от неблагоприятных антропогенных воздействий на прилегающих

к ним земельных участках, охранных зон или округов с регулируемым режимом хозяйственной деятельности. При этом устанавливается, что земельные участки в границах охранных зон у собственников земельных участков не изымаются и используются ими с соблюдением установленного для этих земельных участков особого правового режима» [16].

Так, например, из п.1 ст. 58 Закона об особо охраняемых природных территориях, следует, что рассматриваемые природные объекты должны иметь особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение. «...Представляется, что природоохранное значение имеют природные объекты и комплексы, включающие в себя особо ценные природные ландшафты, места произрастания отдельных видов деревьев или объектов растительного мира, обитания редких и исчезающих видов животных, нуждающиеся в охране от хозяйственной деятельности человека водоемы, иные территории дикой природы, которую необходимо сохранить для будущих поколений» [76].

Как отмечает в своей работе Боголюбов С.А.: «...историко-культурное значение имеют объекты, попадающие под действие законодательства об историко-культурном наследии, в том числе памятники истории и культуры (включая объекты археологического наследия); достопримечательные места, в том числе места бытования исторических промыслов, производств и ремесел; военные и гражданские захоронения. Природному объекту, имеющему историко-культурное значение, может быть придан статус объекта культурного наследия, с внесением его в реестр по заключению государственной историко-культурной экспертизы и установлением вокруг него охранной зоны. Законодательством предусматривается ряд мер по обеспечению сохранности объектов культурного наследия при проведении строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ вплоть до приостановления такой деятельности, приносящей им вред. Допускается и смешанный вариант охраны природного комплекса, обладающего признаками объекта культурного наследия» [76].

Согласимся с данным утверждением и отметим, что современное законодательство не определяет набор объективных критериев эстетической ценности.

Также нововведением в Федеральном законе №33 (ред. 30.12.2020 г.) [16] является статья 3.п.1 регламентирующая градостроительную деятельность населенного пункта, если он входит в состав территории ООПТ, но не рассмотрены условия, при которых ООПТ входит в состав населенного пункта.

Стоит также отметить, что законодательство ООПТ регламентируется также и постановлением Правительства, так например, в 2001 году появился документ от 26.12.2001 г. № 900 «Об особо охраняемых геологических объектах, имеющих научное, культурное, эстетическое, санитарно-оздоровительное и иное значение» установлено, что геологические объекты, имеющие указанное значение, могут быть отнесены (признаны) к особо охраняемым геологическим объектам в порядке и на условиях, которые установлены Законом об особо охраняемых природных территориях. Данную категорию также можно отнести к особо охраняемым природным территориям.

Помимо рассмотренных законов, способствовали развитию перечня категорий ООПТ и другие федеральные законы. Например, Федеральным законом от 07.05.2001 г. № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» установлено, что территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ являются особо охраняемыми территориями, образованными для ведения традиционного природопользования и традиционного образа жизни коренными малочисленными народами Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ [11].

Статьями 48–49 Закона о рыболовстве регламентирует, что: «...предусмотрены рыбоохранные зоны и рыбохозяйственные заповедные зоны. Они образуются для водных объектов рыбохозяйственного значения или их участков, имеющих важное значение для сохранения ценных видов водных биоресурсов» [10].

Одна из редакций Федерального закона №33 – ФЗ (28.12.2016 г.), определила, что лечебно-оздоровительные местности и курорты не являются особо охраняемыми природными территориями, такие территории имеют самостоятельное правовое регулирование, установленное Федеральным законом от 23.02.1995 г. №26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» [11]. Отметим, что в законодательстве четкого определения таким территориям не дается.

Дополнительная категория (Федеральный закон №33) особо охраняемых природных территорий введена Водным Кодексом РФ: «...к особо охраняемым водным объектам относятся водные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение. При этом режим особой охраны и границы территории, в пределах которой расположены названные водные объекты, устанавливаются в соответствии с законодательством об особо охраняемых природных территориях» [4]. Схема уровневого регулирования объектами ООПТ представлена на рисунке 2.



Рисунок 2 - Схема взаимодействия объектов ООПТ разного уровня (составлена автором)

Данная схема не включает в себя условия, при которых объекты могут относиться к другой категории земель или иметь какие-либо особые условия хозяйствования и другие факторы.

В настоящее время остаются нерешенными вопросы в отношении использования земель особо охраняемых природных территорий (рис.3).

1. Большая площадь земель особо охраняемых природных территорий учтена в составе земель других категорий
2. Правоудостоверяющие документы на землю и объекты недвижимости в границах ООПТ подготовлены частично или отсутствуют совсем
3. Фрагментарно представлены методические рекомендации по проведению кадастрового учета, мониторинга земель объектов ООПТ
4. Функциональное зонирование объектов ООПТ не учитывает природных, историко-культурных и иных особенностей территории, часто проведено без учета почвенных, геоботанических и других обследований земель или проект зонирования отсутствует
5. Не решены вопросы эффективного и рационального природопользования, на региональном уровне не проработаны стратегии развития и программы по сохранению и пространственному развитию ООПТ
6. Слабая степень разработанности методических рекомендаций по развитию инвестиционной деятельности в границах ООПТ и организации регулируемого туризма

Рисунок 3 - Проблемы земель особо охраняемых природных территорий

В связи с чем, автором в таблице 4 представлены предложения, позволяющие усовершенствовать управление особо охраняемыми природными территориями.

Таблица 4 - Существующие и предлагаемые нормы изменения природоохранного и земельного законодательства

Действующая норма	Предлагаемая норма
ФЗ № 33 от 14.03.1995 (ред. от 31.12.2019) «Об особо охраняемых природных территориях» Статья 9. Режим особой охраны территорий государственных природных заповедников	Дать определение познавательный туризм, как вид деятельности на территориях ООПТ, направленный на ознакомление и изучение достопримечательностей
П.2 На территориях государственных природных заповедников допускаются мероприятия и деятельность, направленные на: е) ведение эколого-просветительской работы и развитие познавательного туризма	памятников и мест проживания коренных и малочисленных народов.
ФЗ № 33 от 14.03.1995 (ред. от 31.12.2019) «Об особо охраняемых природных территориях» Статья 13. Основные задачи национальных парков П. г) создание условий для экологического туризма	Дать определение экологический туризм - Как вид туристической деятельности на территории ООПТ, направленный на изучения и нахождение в природе без вреда для нее
Федеральный закон от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Постановление Правительства РФ от 13 июля 2020 г. N 1039 «Об утверждении Правил	Добавить регламент использования объектов историко-культурного наследия расположенных в границах объектов ООПТ Добавить пункт определение платы за экологический и познавательный туризм для физи-

Окончание таблицы 4

Действующая норма	Предлагаемая норма
определения платы для физических лиц, не проживающих в населенных пунктах, расположенных в границах особо охраняемых природных территорий, за посещение особо охраняемых природных территорий и установления случаев освобождения от взимания платы»	ческих лиц
Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года (Распоряжение Правительства РФ N 2322-р от 22 декабря 2011 года) (действующий документ на 01.08.2021)	внести дополнения: - обеспечение разработки Концепций развития системы особо охраняемых природных территорий регионального значения; - развитие практики вовлечения территорий ООПТ в туристическую и рекреационную деятельность региона; - разработка концепции привлечения инвестиций для развития объектов ООПТ, в том числе за счет расширения спектра экологического и познавательного туризма; - разработка методики оценки реализации инвестиционных проектов (природоохранной направленности) - развитие рационального природопользования, сохранение природного и историко-культурного наследия, обеспечение доступа к природным и культурным ценностям

Источник: составлена автором на основе юридических документов 11- 13; 16-19; 24-31.

Таким образом, данные предложения по внесению изменений в нормативно-правовую позволит их дальнейшее развитие, за счет совершенствования механизма управления в системе пространственного развития регионов (субъектов Российской Федерации и муниципальных образований).

1.3. Совершенствование теоретических положений управления особо охраняемыми природными территориями в условиях пространственного развития регионов Уральского федерального округа

Как было отмечено ранее, управление особо охраняемыми природными территориями имеет многолетнюю историю и за этот период сформировано большое количество различных подходов и мнений в научных кругах, также нельзя не учитывать практический опыт в управленческой деятельности на

территориях ООПТ. Систему управления объектами ООПТ усложняет наложение различных факторов влияния, среди которых можно выделить:

- наличие уникальных природных комплексов и объектов, имеющих особое природоохранное, научное, историко-культурное, рекреационное, эстетическое значение;
- общественная значимость объектов ООПТ и их открытость для общественного контроля и критики;
- наличие различных форм земле- и природопользования;
- многообразие правовых режимов для земель различных категорий, в которых расположены ООПТ;
- территориальное совмещение ценных природных объектов с местами постоянного обитания населения и промышленными предприятиями.

Все это создает особые условия при принятии управленческих решений в плане использования, дальнейшего развития, создания новых охраняемых объектов, расширение существующих и уточнения, и определения статуса ООПТ.

Роль региональных ООПТ в системе пространственного развития огромна, прежде всего, это обусловлено тем, что площадь на порядок превышает площадь федеральных. Региональные же сети ООПТ, созданные в 70-х годах прошлого века, до начала 2000-х практически не управлялись, в том числе они не рассматриваются в контексте пространственного развития. В быстро изменяемых экономических и санитарно-эпидемиологических условиях страны, на первый план выходит вопрос собственности, особенностей использования и доступности населению объектов ООПТ, что влечет за собой, необходимость эффективного централизованного управления федеральными и региональными ООПТ. До настоящего времени не выработано единой государственной политики в области управления ООПТ и их пространственным развитием. Практически каждый субъект федерации имеет свои особенности в этой сфере, одним из самых больших недостатков заключается в нестабильности систем ООПТ, связанной, прежде всего, с наложением использования

территорий ООПТ объектами государственного значения, объектами крупных компаний, таких как: Газпром, Российские электросети, Роснефть и др.

Например, в Ханты-Мансийском автономном округе на территориях ООПТ располагаются месторождения полезных ископаемых, трубопроводы для транспортировки нефти и газа, не зависимо от статуса ООПТ.

Учитывая, что большинство объектов особо охраняемых природных территорий РФ имеют статус регионального значения, как было уже отмечено ранее, на местном уровне разрабатываются Концепции на 10-15 лет по развитию особо охраняемых природных территорий, которые чаще всего не учитывают все спектры проблем на территориях объектов ООПТ.

Так, например, в ХМАО-Югра принята Концепция развития и функционирования системы особо охраняемых природных территорий Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на период до 2030 года (принятая 26.04.2019) [21]. В данном документе отмечается, что: «... для обеспечения сохранения экологической стабильности природных систем региона необходимо оптимизировать структуру системы ООПТ и размещение ООПТ регионального значения таким образом, чтобы она могла устойчиво существовать как единое целое, сглаживая или нейтрализуя антропогенные воздействия на окружающую среду» [21].

Решение данной задачи, практически невозможно, потому что до 2030 года не планируется создание новых объектов ООПТ на территории Ханты-Мансийского автономного округа. Также действующая Концепция не решает задачи пространственного развития территории ООПТ, консолидацию объектов ООПТ разного уровня в единую систему, определяющую доступность объектов ООПТ, развитие туристического и рекреационного потенциала, а также такие вопросы, как предоставление земель ООПТ для целей не совместимых с их прямым целевым назначением. На практике для реализации таких проблем проводят действия, которые противоречат ФЗ-33 «Об особо охраняемых территориях» (ред. от 11.06.2021), такие как:

«...1) исключение части территории из состава ООПТ, если правовой режим напрямую запрещает или ограничивает возможность пользования недрами в ее пределах;

2) внесение изменений в положения ООПТ, в части зонирования, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, не устанавливая специальных требований и ограничений к работам. Все это является примерами отсутствия системного решения проблемы» [16].

Учитывая, что основной отраслью Ханты-Мансийского автономного округа является добыча полезных ископаемых, которая приносит основной доход в бюджет региона, то основным документом при предоставлении земель в регионе выступает Федеральный закон РФ от 21.02.1992 г. «О недрах» в ред. от 11.06.2021 г., в котором говорится, что субъекты Российской Федерации принимают свои законы и иные нормативные правовые акты в целях регулирования отношений недропользования в пределах своих полномочий [12].

В качестве примера можно привести государственный природный комплексный заказник регионального значения «Верхне-Кондинский» и входящие в состав природного парка регионального значения «Кондинские озера», расположенного в Советском районе ХМАО-Югра. По территории данного объекта ООПТ проходит магистральный газопровод высокого давления и расположено нефтяное месторождение «Даниловское».

На территории Природного парка «Кондинские Озера» введено в эксплуатацию: 178 скважин; обустроены ДНС «Тальниковая» и 20 кустовых площадок; проложены трубопроводы протяженностью около 218 км; ЛЭП - 161,8 км; построены внутри промысловые автодороги – 64,2 км. Площадь земель под объектами Тальникового месторождения составляет 590,034 га, это 1,34% площади территории природного парка.

Современное природоохранное законодательство Российской Федерации имеет жесткую запретительную позицию, в которой хозяйственные и иные виды деятельности в пределах ООПТ запрещены.

В связи с этим требуют рассмотрения такие вопросы, как: социальные, экономические, экологические, инвестиционные, которые решение которых необходимо для обеспечения устойчивого развития всех элементов экономики на таких территориях как ООПТ.

Российская Федерация ограничена в своих возможностях помощи и развития природоохранных территорий, и, следовательно, возникает необходимость поиска новых методов управления территориями ООПТ в условиях интенсивного пространственного развития регионов, связанной с добычей и транспортировкой полезных ископаемых, лежащих в плоскости развития экономики страны.

В настоящее время все чаще субъекты федерации используют такой механизм как государственно-частное партнерство, для ООПТ, в частности, концессионные соглашения. Необходимость развития государственно-частного партнерства для повышения инвестиционной привлекательности ООПТ отмечена на государственном уровне. По итогам заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 11 апреля 2017 года Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации было поручено при разработке программ развития ООПТ уделить внимание вопросам повышения заинтересованности субъектов малого и среднего бизнеса, крупнейших компаний на соответствующих территориях использование механизмов концессионных соглашений.

Идею такого партнерства в сфере управления объектами ООПТ следует понимать шире, а не сводить исключительно к реализации совместных инвестиционных проектов. Государственно-частное партнёрство заключается в поддержке субъектов хозяйственной деятельности со стороны государства при решении ими различных задач, проблем, в том числе экологических. По справедливому суждению С. П. Калашниковой, [141] ГЧП означает не только привлечение частного сектора для финансирования инвестиционных проектов на основе доходов, полученных от эксплуатации объектов инфраструктуры, но и применение знаний и опыта управления частного сектора для более эффективной реализации государственных проектов [141].

Макарова К.А. [179] в своей работе отмечает, что туристская деятельность на природоохранных территориях, создаёт эффект мультипликатора («множественный эффект») в экономике, способствует её стимуляции и созданию новых рабочих мест не только в туристской сфере, но и в других отраслях хозяйства (рис.4) [179].

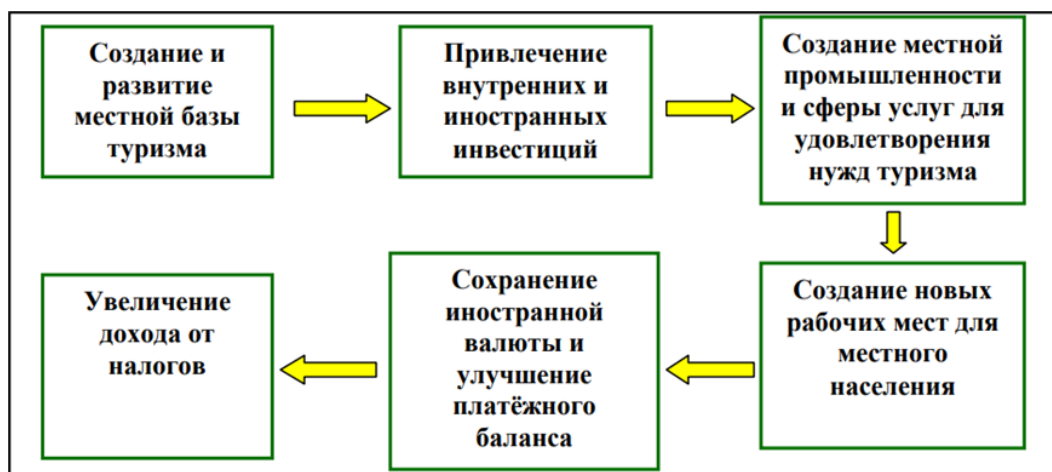


Рисунок 4 - Проявление фактора ускорения (цепной реакции) в социально-экономическом аспекте туристской деятельности (разработана Макаровой К.А. [179])

В этой связи нельзя не отметить важную роль взаимовыгодной формы сотрудничества между государством и предпринимательством, т.е. государственно-частное партнёрство.

Как отмечает в своей работе Степанова С.А.: «...Сегодня механизмы ГЧП активно развиваются в России благодаря принятию ФЗ «О концессионных соглашениях», учреждению Инвестиционного фонда РФ, предназначенного для государственного софинансирования крупных проектов, имеющих общегосударственное значение, созданию Российского банка развития. Федеральный закон о концессионных соглашениях определил принципиальную возможность участия государства только в одной из форм ГЧП - концессии, так называемая модель ВТОj (Build - Transfer - Operate): Строительство-Передача-Эксплуатация). Однако помимо ВТО существует множество других форм ГЧП, успешно применяемых в мировой практике» [242].

Стоит также привести еще один пример на государственно-частное партнерство, отраженный в работе Саловой Л. В. [232]. По мнению Саловой Л. В.:

«...основными предпосылками государственно-частного партнерств является выстраивание полного цикла трансляции ресурсов ООПТ в товары и услуги, что выражается в создании новых товаров, услуг, процессов, удовлетворении потенциального спроса и роста общественного воспроизводства как одного из факторов устойчивого развития. Следующей предпосылкой является формирование инфраструктуры устойчивого инновационного развития.

Объектами этой инфраструктуры являются участники регионального кластера, а также созданная вокруг них среда, в рамках которой произойдет повышение общественной значимости особо охраняемых природных территорий, лояльности потребителей к товарам и услугам, производимых на основе их ресурсов, снижение рисков нарушения экологического баланса, интенсивного освоения природных ресурсов» (рис.5) [232].

Нельзя не отметить также, что мнение в отношении государственно-частного партнерства для реализации инфраструктурных проектов для развития деятельности на ООПТ не является однозначным.

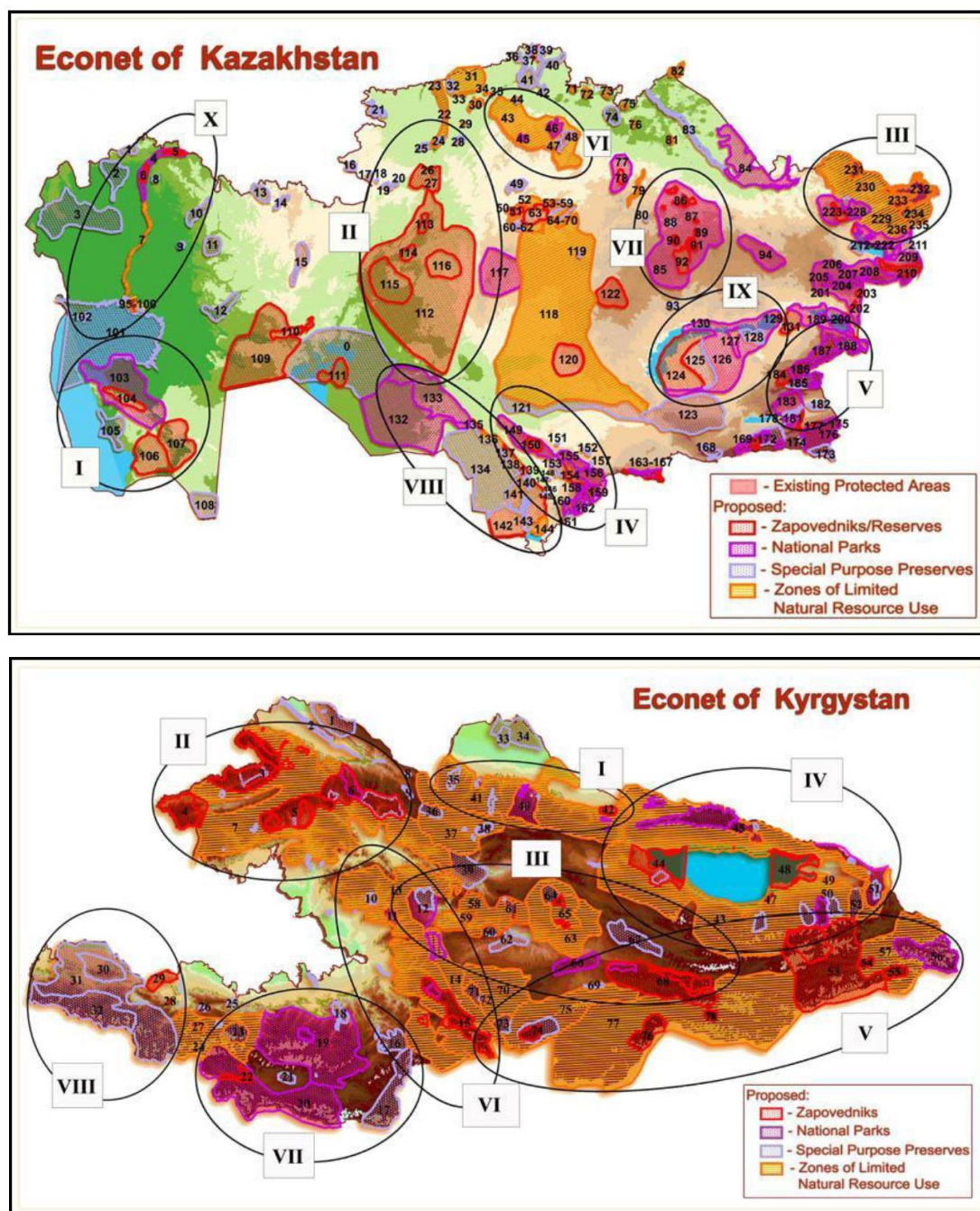
Руководитель программы «Гринпис России» отмечает, что механизм концессионных соглашений является неэффективным и опасным для ООПТ, потому как, участники коммерческих вложений будут заинтересованы в развитии инфраструктуры и быстром получении прибыли, что приведет к нарушению целостности экосистем и, как следствие, к неблагоприятным экологическим последствиям. Участники «Гринпис России» уверены, что «любое строительство в границах заповедников опасно и совершенно недопустимо», в том числе и развитие «экотуризма», так как в законодательстве не закреплено, что такое «экологический туризм», а соответственно, «...нет никакой гарантии строительства только временных построек» [208].

Помимо представленных подходов совершенствования системы управления особо охраняемыми природными территориями, например, с 2016 года в некоторых регионах Центральной Азии запущен проект ЭКОНЕТ – сеть жизни.



Рисунок 5 - Стратегическая карта управления факторами устойчивого развития и рационального использования ресурсов ООПТ (доработано автором с учетом материалов Саловой Л.В. [211])

«...Это система, которая объединяет охраняемые природные территории различного статуса и территории с различными режимами природопользования, интегрированная в контекст социально-экономического развития и, связывающая трансграничные территории» [40]. Разработчиком данной системы является WWF. Схемы Эконета Казахстана и Кыргызстана представлены на рисунке 6 [40].



Источник: Всемирный фонд дикой природы [Электронный ресурс]. URL: http://active.wwf.ru/pic/asia/econet_maps/econet_map_kaz.jpg

Рисунок 6 –Схемы эконетов Казахстана и Кыргызстана

Эконет в современном понимании состоит из трех основных элементов:

- ядер – ключевых участков, представленных обычно ООПТ высокой категории;
- связующих ядра экологических коридоров – территорий с устойчивым природопользованием;
- буферных зон – территорий с регламентированным природопользованием.

Эконет в современном понимании состоит из трех основных элементов:

- ядер – ключевых участков, представленных обычно ООПТ высокой категории;
- связующих ядра экологических коридоров – территорий с устойчивым природопользованием;
- буферных зон – территорий с регламентированным природопользованием.

Не смотря на небольшой срок реализации, уже сейчас проект столкнулся с рядом проблем:

1. Недостаточная материальная и техническая обеспеченности заповедников, отсутствие качественной связи, унифицированной системы сбора и обмена информацией и пр. Эти задачи в настоящее время в значительной степени решаются за счет усилий Правительств государств Центральной Азии, а также ряда проектов национального уровня (ГЭФ-ПРООН).

2. Несоответствие современной системы ООПТ задачам сохранения биоразнообразия региона. По инициативе МСОП в настоящее время анализируются конкретные проблемы ведущих заповедников региона и вырабатываются предложения по решению этих проблем.

3. Изолированность отдельных ООПТ, недостаточная их репрезентативность для сохранения всего комплекса биоразнообразия, отсутствие интеграции в контекст социально-экономического развития, несогласованность действий по созданию сети между граничащими странами.

4. Некоторые вопросы, касающиеся развития ООПТ на трансграничных территориях рассмотрены в работах Чибилева В.П., Ашикаллиевой М.Х., Мурашевой А.А., Афанасьев О.Е. [270, 48, 198, 47], в которых подробно описан метод

создания природно-экологического каркаса, с выделением основных элементов комплексной устойчивой системы с экологическими коридорами, основанную на формировании ландшафтно-экологического каркаса с формированием факторов и критериев для выделения ключевых природных территорий [36].

В своем исследовании Ашикаллиева М.Х.: «...приводит структуру ландшафтно-экологического каркаса Оренбургской области, в которой представлены основные критерии для выделения ключевых ландшафтных территорий. Такие как: *натуральность или квазинатуральность выделяемой территории*, то есть наличие естественных экосистем (заповедники, заказники, лесные участки, а также некоторые сельскохозяйственные угодья); *площадь выделяемой территории*, необходимая для устойчивого функционирования степных экосистем; *репрезентативность территории* относительно физико-географической, широтно-зональной ландшафтной структуры; *приоритетность проектируемых территорий*, которые характеризуются максимальным биологическим разнообразием; *восстановление экологических связей*, нарушенных антропогенной деятельностью (например, для земель, освоенных сельскохозяйственным процессом); *удаленность охранных объектов от источников загрязнения и иных объектов*, негативно влияющих на функционирование степных экосистем; *учет бассейновой структуры региона*, то есть предотвращение антропогенной нагрузки, которые связаны с водным стоком; *учет ландшафтного и биологического разнообразия приграничных территорий*» [48].

В современном мире, управляя системой особо охраняемых природных территорий, все чаще можно встретить подход, при котором основные управленческие механизмы и принятия решений сконцентрированы на уровне местного самоуправления. В качестве примера можно привести систему управления особо охраняемыми природными территориями зарубежных государств (табл. 5).

Это можно объяснить тем, что управление «на местах» является более эффективным и плодотворным, из-за отсутствия сложных систем согласования, быстроты принятия решения, понимания актуальных проблем, а также учет

местных особенностей и традиционного уклада жизни, которые являются основой в пространственном развитии регионов страны.

Таблица 5 - Зарубежный опыт организации и управления особо охраняемыми природными территориями

Страна	Ответственный орган, осуществляющий управление	Основные особенности функционирования ООПТ
США	Служба национальных парков — National Park Service (NPS)	- система ООПТ основана на организации национальных парков, основная цель которых создание условий для отдыха населения и поучение доходов от реализации рекреационного потенциала этих территорий - вовлечение ГИС технологий в научную деятельность ООПТ - осуществление регулярных работ по инвентаризации и мониторингу за максимально возможным спектром различных природных ресурсов ООПТ - в мониторинг и проведение охранных мероприятий привлечены школьники –волонтеры, экоактивисты, социальные службы и др. - протокол, содержащий информацию о целях, задачах, применяемых методах и объектах мониторинга, включая картографические данные, а также научный отчет по результатам мониторинга доступен на официальном сайте NPS для всех пользователей
Великобритания	Natural England	- большая часть ООПТ имеют многоцелевое назначение - поддержка мелких ферм, расположенных в границах национальных парков, является эффективной мерой сохранения природно-территориальных комплексов - большая роль отводится частным природоохранным организациям, а также многочисленным частным фондам и представителям общественности - результаты мониторинга являются открытой информацией и являются общедоступными на официальном сайте NaturalEngland
Испания	Министерство сельского хозяйства, продовольствия и окружающей среды	- управления объектами ООПТ проводится на 3 уровнях: I уровень – мониторинг и охрана осуществляется на территории всех парков, включает программы наблюдений за климатическими изменениями, картирование пространственного размещения природных ресурсов и местообитаний живых организмов, отслеживание изменений в лесных экосистемах, мониторинг за функционированием экосистем, а также общие наблюдения за орнитофауной - II уровень - мониторинг проводится для групп парков со схожими природно-климатическими условиями - III уровень - мониторинг определенного парка с учетом его уникальных особенностей - информация о пространственных характеристиках особо охраняемых природных территорий является общедоступной
Финляндия	Лесная служба Финляндии (Метсяхаллитус)	- преимущественно ООПТ образованы на лесных территориях, в границах которых установлены режимы охраны - закон об охраняемых участках дикой природы не содержит никаких особых ограничений в порядке использования данных участков, за исключением такой деятельности, которая может повлечь за собой существенные изменения природы или ландшафтов - образованные ООПТ служат территорией для развития туризма - проводятся регулярные инвентаризационные работы биотопов и видов

Окончание таблицы 5

Страна	Ответственный орган, осуществляющий управление	Основные особенности функционирования ООПТ
		- мониторинг лесов, рыбного запаса, важнейших видов для охоты, животного и растительного мира, птиц и мониторинг окружающей среды (вод, качества воздуха), осуществляемые НИИ
Германия	Федеральное министерство окружающей среды, охраны природы, строительства и безопасности ядерных реакторов Германии	- охраняемые природные территории выделены как охраняемые ландшафтные области и природные парки, в которых разрешены многие виды хозяйственной деятельности. Около 28.5% территории страны. - Более строгий режим охраны разработан для объектов под названием природоохранные резерваты, занимают около 3% территории Германии. - характерной особенностью является ландшафтное планирование, которое в законодательном порядке осуществляется на трех уровнях - федеральном, земельном и муниципальном.

Источник: составлено автором на основе открытых источников

Анализ зарубежного опыта показывает, что современные российские условия требуют новой траектории социального и экономического развития регионов страны и зарубежный опыт может являться одним из путей решения проблемы совершенствования управления особо охраняемыми природными территориями в регионах Российской Федерации.

Но данная система управления ООПТ имеет и свои проблемы, к которым можно отнести то, что областные власти, наделенные полномочиями в части охраны и развития объектов ООПТ, не всегда справляются с поставленными задачами. Это можно объяснить тем, что территории областей весьма обширны, сложности в труднодоступности к ООПТ и влечет за собой лишь формальное управление.

Однако этот путь совершенствования управления особо охраняемыми территориями, на наш взгляд принесет большой результат, по не скольким причинам: во-первых, территория ООПТ может быть рассмотрена как объект инвестиционной привлекательности в рамках экологической деятельности, что позволит решить ряд актуальных задач, таких как развитие мест отдыха, создание дополнительных рабочих мест и др.; во-вторых, объекты ООПТ в отдаленных территориях служат местом добычи пропитания для местного населения (ловля, охота, сбор грибов и ягод), при передаче таких объектов местному самоуправлению решится проблема браконьерства. Также станет

возможным пространственное развитие территории ООПТ через инвестиционные проекты, которые позволят пополнять не только местные бюджеты от реализации развития услуг «экотуризма».

Таким образом, каждый из рассмотренных подходов управления ООПТ имеет недостатки, но и в современных условиях можно предложить их решение. В таблице 6 представлены обобщенные проблемы и пути их решения.

Таблица 6 - Проблемы и предложения пути их решения

Проблемы	Предложения
Отсутствие единой системы управления ООПТ в условиях пространственного развития регионов РФ.	Разработка единого подхода управления ООПТ для вписывания эти объекты в экономическую и социальную жизнь региона.
Отсутствие механизма вовлечение природоохранных территорий в инвестиционную деятельность региона, с целью внедрения позитивного опыт получения объектами ООПТ собственных средств, в том числе за счет оказания платных услуг.	Разработка механизма привлечения территорий ООПТ в инвестиционную деятельность региона, внесение изменений в документы территориального планирования субъектов РФ, в том числе и в сфере туризма и рекреации
Использование особо охраняемых природных территорий в хозяйственной деятельности наносящий непоправимый вред самому объекту.	Разработка альтернативных видов деятельности на территориях ООПТ, в том числе основанных на экологическом и познавательном туризме
Не использование рекреационного, туристического, природного потенциала в построении системы эффективного управления земельных ресурсов территорий ООПТ.	Формирование пула экономических, экологических и социальных показателей оценки эффективного управления земельными ресурсами территорий ООПТ.
Отсутствует программного обеспечения по развитию инвестиционной деятельности на территории ООПТ и организации регулируемого туризма.	Разработка программного обеспечения по оценке уровня инвестиционного развития объектов ООПТ, с целью привлечения потенциального инвестора и построения карты инвестиционного уровня развития объектов ООПТ региона.
Отсутствие единой методики взимания платы за посещение особо охраняемых природных территорий с целью экологического туризма.	Разработка единой методики взимания платы за посещения ООПТ, основанной на природной ренте.
Практически полное отсутствие научно-обоснованного планирования и регулирования туристской деятельности на маршрутах по ООПТ.	Разработка предложений по формированию рекреационного района на основе инвестиционно - привлекательных объектов ООПТ, с целью организации регулируемого туризма
Неподготовленность, неразвитость, и как следствие, не востребованность туристами ресурсов ООПТ.	Развитие минимально необходимой туристской инфраструктуры, разработка тематических маршрутов (визит-центры, прокладка экотроп, оборудование мест отдыха, создание средств размещения и др.).
Пробелы в нормативно-правовой и законодательной базе относительно объектов ООПТ, не обеспечивающих их эффективное управление.	Внесение изменений в ряд документов нормативно-правового и законодательного уровня, представленных в таблице 4.
Обеспечение преемственности стратегических документов всех уровней.	Внесение изменений в Концепцию развития федеральных ООПТ до 2020 года (действующая на дату 01.08.2021), (в табл. 4).

Источник: составлено автором

Все перечисленные проблемы требуют комплексного решения, прежде всего внесения изменений в документы нормативно-правового и стратегического характера, что обеспечит реализацию принципиально новой концепции эффективного управления особо охраняемыми природными территориями, основанной на использовании объектов ООПТ в условиях пространственного развития регионов.

Выводы по главе 1

1. В результате проведенного анализа теоретических и методологических подходов в управлении особо охраняемыми природными территориями, установлено, что применение существующих методик для управления ООПТ недостаточно, так как такие объекты имеют свои особенности, которые формулируются, прежде всего, законодательством и статусом рассматриваемого природного объекта. Одним из подходов рассмотрен подход управления «на местах», который представляется как наиболее эффективный и плодотворный, из-за отсутствия сложных систем согласования, быстроты принятия решения, понимания актуальных проблем, а также учета местных особенностей и традиционного уклада жизни, которые являются основой в пространственном развитии регионов страны. Однако, действующее законодательство не может обеспечить применение данного подхода и автором были даны различные предложения путей решения выявленных недостатков.

2. По результатам исследования дополнены понятия «познавательный туризм» и «особо охраняемые природные территории» при условии вовлечения природоохранных территорий в туристическую деятельность и повышения роли рекреационной функции уникальных природных объектов и комплексов. Проанализирована схема управления объектами ООПТ, координирование которых осуществляется на государственном и местном уровнях.

ГЛАВА 2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В УСЛОВИЯХ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

2.1 Анализ социо-эколого-экономического состояния регионов

Уральского федерального округа

В состав Уральского федерального округа (УрФО) входят 6 субъектов Российской Федерации (рис. 7):



Рисунок 7 – Карта Уральского федерального округа
[geographyofrussia.com]

– Ямало-Ненецкий автономный округ; Ханты-Мансийский автономный округ – Югра; Тюменская область; Свердловская область; Челябинская область; Курганская область.

УрФО занимает 10,6% от территории Российской Федерации, где на настоящий момент проживает 8,4% населения страны.

Согласно Стратегии пространственного развития Российской Федерации, на период до 2025 года [19], все регионы УрФО входят в состав Уральско-Сибирского макрорегиона. Среди городов «перспективных крупных центров экономического роста», которые обеспечивают вклад в экономический рост Российской Федерации более чем на 1% ежегодно, выделены Екатеринбург и Тюмень.

Кроме этого, в Стратегии также выделены города как «перспективные центры экономического роста», обеспечивающие вклад до 1% такие как: г. Нижний Тагил, Сургут, Ханты-Мансийск. До 0,2% выделены города Курган и Салехард.

Среди минерально-сырьевых центров в Стратегии указаны муниципальные образования Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа, которые специализируются на добыче нефти и природного газа [19].

Уровень благосостояния населения на душу населения в среднем по УрФО составил 33254 руб./мес. (что выше, чем в целом по России – 32598 руб./мес., табл. 7).

Таблица 7 - Сравнение средних по УрФО и РФ заработных плат и доходов населения [235]

Показатель	Единица измерения	УрФО	РФ
Денежные доходы населения в расчете на душу населения	руб.	33254	32598
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	руб.	47572	43445

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в 2020 году составила 47572 руб. и возросла по сравнению с 2019

годом на 7,9%, реальная начисленная заработная плата увеличилась почти на 3,5% [65]. Данные Росстат представлены в таблице 8 [65].

Таблица 8 – Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения в январе-сентябре 2019 года (в среднем за месяц, в расчете на душу населения, руб.)

Субъект	Денежные доходы	Потребительские расходы
Российская Федерация	33225	27761
Уральский федеральный округ	35618	28132
Курганская область	20135	16509
Свердловская область	36994	32434
Тюменская область	48065	34517
в том числе:		
Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	52165	36607
Ямало-Ненецкий авт. округ	82255	40668
Тюменская область без авт. округа	31384	30034
Челябинская область	24290	18741

По данным диаграммы (рис. 8) можно отметить, что «...УрФО входит в тройку лидеров среди округов Российской Федерации по высоким показателям денежных доходов (Центральный ФО, Уральский ФО и Дальневосточный ФО), а также в четверку лидеров по высоким показателям потребительских расходов (Центральный ФО, Северо-Западный ФО, Уральский ФО и Дальневосточный ФО)» [65].

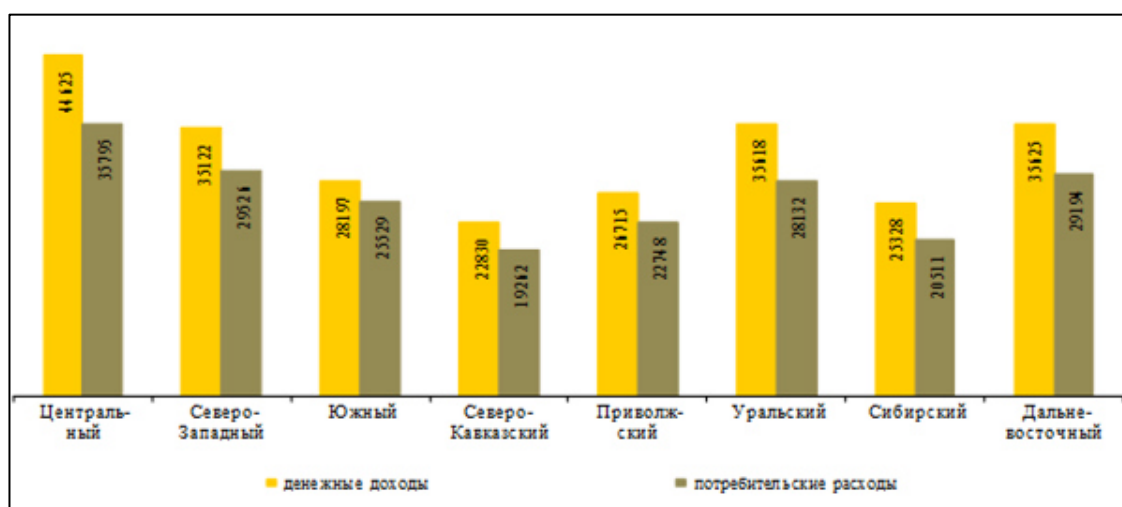


Рисунок 8 – Диаграмма соотношения денежных доходов и потребительских расходов населения по федеральным округам РФ

Уральский федеральный округ считается одним из наиболее экономически развитых районов России и занимает 3-е место по экономическому потенциалу среди федеральных округов в Российской Федерации, показатели экономического состояния региона представлены в таблице 9 [65].

Таблица 9 – Динамика показателей валового регионального продукта за 2014-2019 гг.

Субъект / период времени (год)	ВРП, млн руб.					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
РФ	405147,7	449097,9	69237704,4	74926791,6	84976724,3	
УрФО	662531,0	737316,0	9461321,4	10677942,0	12754779,7	13647614,2
Курганская область	194978,6	207236,0	189790,3	200868,2	213032,1	215162,4
Свердловская область	383847,2	421100,7	1990836,7	2142514,3	2277576,3	2329960,5
Тюменская область, в т.ч.:	1485863,5	148863,5	6009561,3	6985994,8	8790443,4	94057774,4
Ханты-Мансийский АО	1782617,7	1947653,2	3068148,5	3511127,5	4447475,7	449336397,9
Ямало-Ненецкий АО	3025745,6	3336453,4	2025508,1	2461442,8	3083544,5	3539909,1
Тюменская область без АО	564680,5	628098,5	915904,7	1013424,5	1259423,2	1363955,3
Челябинская область	284486,7	345597,1	1271133,1	1348564,7	1473727,8	149878,1

«...Из анализа демографической ситуации регионов УрФО было установлено, что численность населения на 1 января 2019 года составила 12,361 млн. человек, однако показатели численности населения между отдельными регионами внутри округа значительно отличаются. Самым многонаселенным субъектом в УрФО является Свердловская область (2,9% населения страны) (табл.10)» [65].

«...Согласно данным на 2020 год, в первую двадцатку рейтинга входят четыре региона (ХМАО, ЯНАО, Тюменская область, Свердловская область) из шести» [65].

Таблица 10 – Состав и основные характеристики населения Уральского федерального округа (2020) [235]

Регион	Площадь, км ²	Численность населения, чел.	Число жителей на 1 км ²	Доля городского населения, %
Уральский федеральный округ	1 818 497	12350122	6,79	81,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	769 250	541479	0,70	83,9
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	534 801	1663795	3,11	92,4
Тюменская область	160 122	1518695	9,48	67,1
Свердловская область	194 307	4315699	22,21	84,9
Челябинская область	88 529	3475753	39,26	82,7
Курганская область	71 488	834701	11,68	62,1

Челябинская область занимает 25 место. И в нижней части рейтинга располагается Курганская область, занимающая 79 место (табл. 11) [209].

Таблица 11 – Позиции регионов УрФО в рейтинге регионов по качеству жизни [235]

Субъект РФ	Позиция в рейтинге			
	2017	2018	2019	2020
ХМАО - Югра	9	8	10	9
ЯНАО	16	12	12	11
Свердловская область	11	13	13	15
Тюменская область	13	14	14	14
Челябинская область	21	23	24	25
Курганская область	77	79	81	79

Для улучшения экологической обстановки на территории Уральского федерального округа осуществляется целенаправленный комплекс мер экономической, экологической и социальной направленности. Так в 2019 году были проведены природоохранные мероприятия на сумму около 2,5 млрд рублей

совместно органов исполнительной власти Свердловской области и крупных промышленных предприятий. На предприятиях были внедрены высокие технологии, которые позволили снизить негативное влияние на поверхностные водные объекты на 24% и атмосферу на 15,9%. Сократился и объем размещения отходов на 15,8% [65, 209].

«...Вложения нефтяных компаний в реализацию природоохранных программ позволили снизить объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на 33,7%; увеличить уровень утилизации попутного нефтяного газа на 9,1%; снизить количество промышленных аварий на 19,5%. Однако проблемы, связанные с экологией в регионе, устойчиво занимают одну из ведущих позиций в перечне вопросов, вызывающих наибольшую обеспокоенность жителей регионов» [209, 65].

«...Экологическая обстановка в Уральском федеральном округе определяется значительными масштабами промышленного освоения его территории, учитывая и большой экологический ущерб, накопленный на протяжении нескольких столетий. Это, прежде всего, регионы добычи углеводородного сырья, на которые приходится более 65% добычи нефти России и более 90% добычи газа. На территории УрФО поставлено на учет 17 183 объекта, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду (рис.9)» [65, 209].

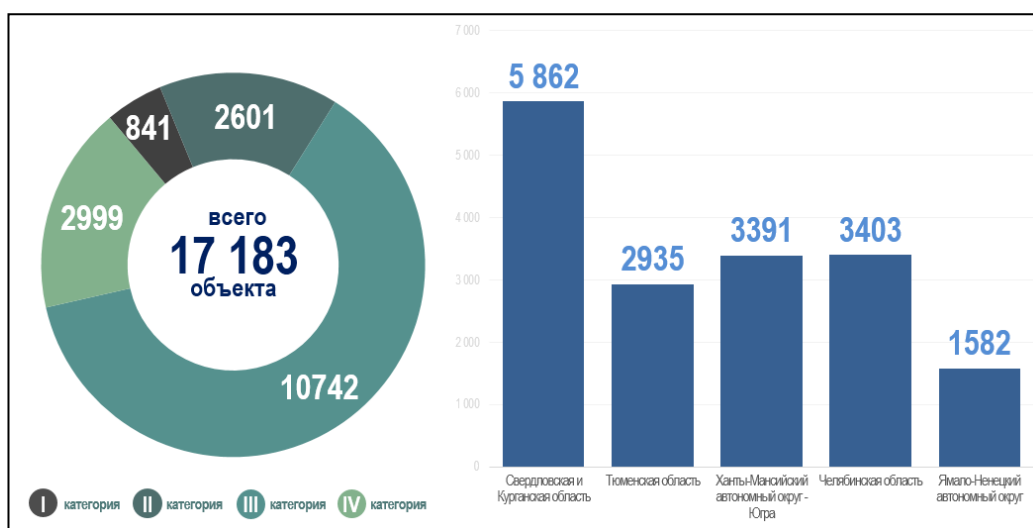


Рисунок 9 – Количество объектов негативного воздействия на окружающую среду на территории УрФО [31]

К ключевым экологическим проблемам федерального округа относятся:

1. Обращение с отходами производства и потребления.

В Уральском федеральном округе, до сих пор остро стоит проблема утилизации твердых бытовых отходов, сортировки и его переработки. На весь федеральный округ на сегодняшний день действует порядка 7 мусоросортировочных заводов, что крайне мало для такого большого региона.

2. Состояние поверхностных вод и обеспечение населения качественной питьевой водой.

«...В Челябинской области доброкачественной питьевой водой обеспечено только 38% жителей, в Курганской области и Ямало-Ненецком автономном округе – 52%, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре – 66%, в Свердловской и Тюменской областях – 68%, при этом общероссийский показатель составляет 71%» [65].

3. «...Загрязнение атмосферного воздуха, формируемое выбросами от стационарных источников и автотранспорта» [65].

«...По информации, имеющейся в территориальных органах Росприроднадзора в Уральском федеральном округе общий объем выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от указанных котельных, составляет 764,6 тыс. тонн/год. В Курганской и Свердловской областях их вклад в загрязнение атмосферного воздуха порядка 35%» [209].

«...Наиболее загрязненные города на территории Уральского федерального округа можно выделить Челябинск, Магнитогорск, Нижний Тагил, Асбест (рис.10)» [65].

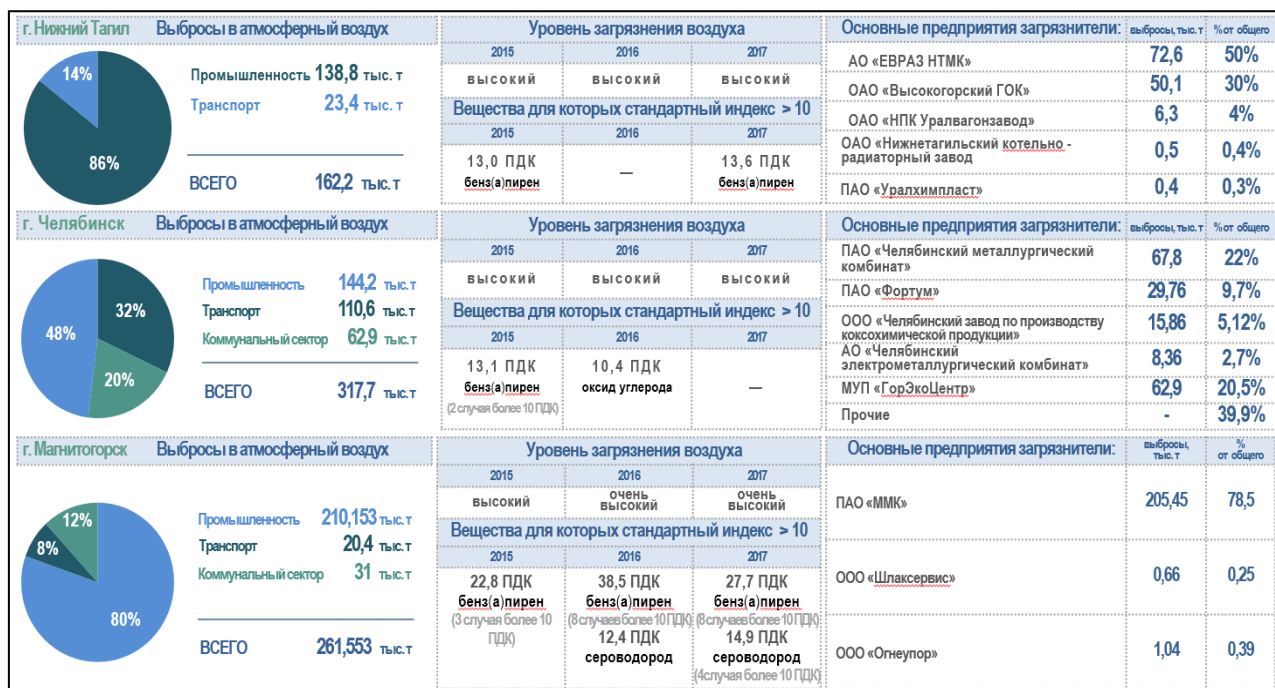


Рисунок 10 – Показатели экологической проблематики в городах с наибольшим уровнем загрязнения на территории УрФО [235]

Согласно исследованию, в 2020 году рейтинг лидеров по загрязнению атмосферного воздуха представлен на рисунке 11, где Ханты-Мансийский АО лидирует по всем показателям [65].

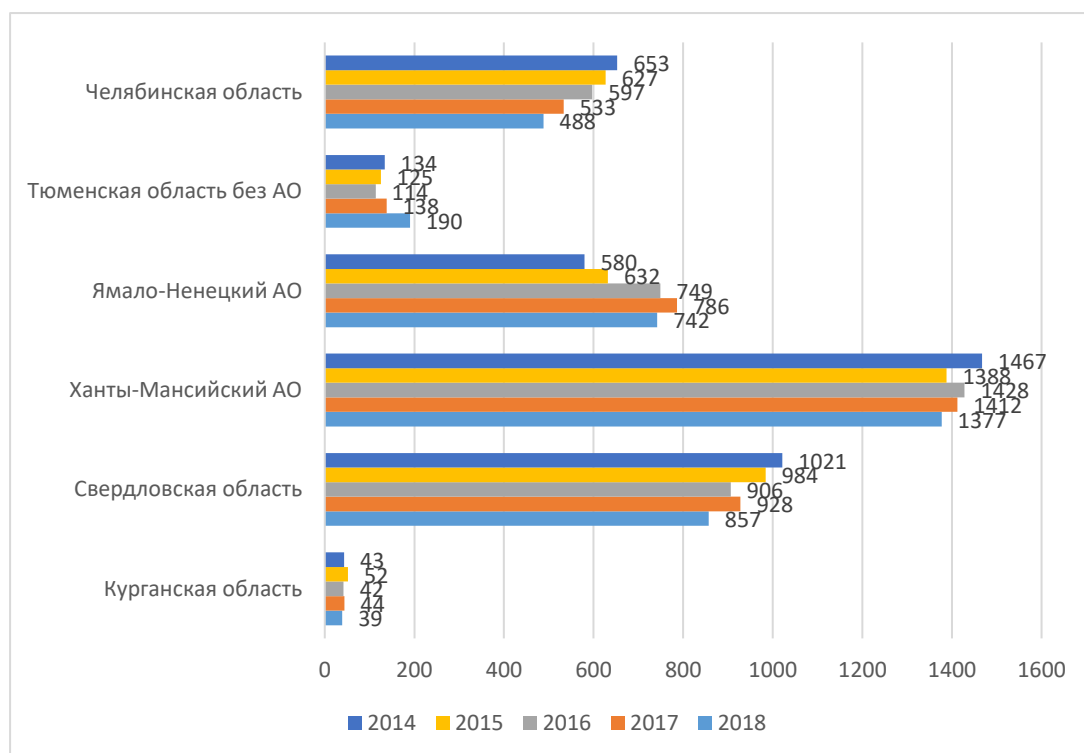


Рисунок 11 – Диаграмма изменений выбросов загрязняющих веществ в регионах УрФО за 2014-2018 гг., тыс. тонн [235]

Согласно экологическому рейтингу субъектов Российской Федерации лидерами с негативной экологической обстановкой являются Челябинская и Свердловская области (рис.12).

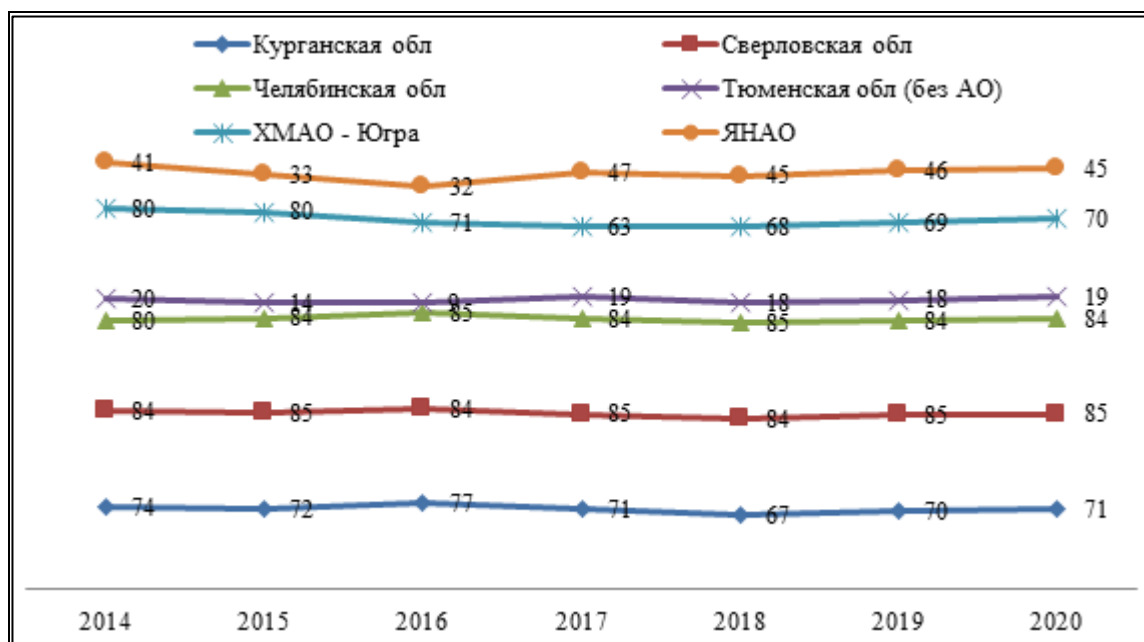


Рисунок 12 - Экологический рейтинг регионов УрФО за 2014-2020 гг., место составлен Общероссийской общественной организацией «Зелёный патруль»

Основной проблемой являются регионы добычи нефти, в которых только за 2019 год Управлением Росприроднадзора установлено загрязнение от разлива нефтепродуктов в почву объемом около 40 тонн, площадь загрязненной территории составила 17 гектар [65].

«...Управлением рассчитано 27 ущербов, причиненных хозяйствующими субъектами почве в результате разливов нефти. Общая сумма причиненного вреда составила почти 79 млн. рублей. Наибольшее количество порывов трубопроводов у «РН-Юганскнефтегаз» [65].

«...На территории Свердловской области находится значительное количество объектов накопленного экологического ущерба, в основном это бывшие «моногорода», в границах которых расположены заброшенные и обанкротившиеся предприятия добывающей и перерабатываемой промышленности, в качестве примеров можно привести город Арамилы Свердловской области,

где в советское время размещались завод высокодисперсных металлических порошков. Сейчас его территории заброшены» [65].

«...На территории Челябинской области заброшенные шахты в городах Пласт, Карабаш, Копейск также представляют угрозу здоровью человека и окружающей среде» [65].

«...Для решения экологических проблем страны, регионов в Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025года, одной из основных целей определено обеспечение улучшения состояния окружающей среды, сохранение и восстановление биологического разнообразия Российской Федерации, культурных ландшафтов и сокращение негативных последствий от изменения климата. Также был разработан и начал свою реализацию национальный проект «Экология». Эксперимент стартовал 1 января 2020 года и продлится до конца 2024 года в 12 промышленных центрах России» [65].

Согласно Стратегии пространственного развития Российской Федерации, в период до 2025г., перспективными экономическими специализациями на территории субъектов УрФО являются такие как: «...добыча полезных ископаемых; лесоводство и лесозаготовки (лесозаготовки); обработка древесины и производство изделий из дерева, кроме мебели; производство кокса и нефтепродуктов; производство химических веществ и химических продуктов; туризм и др.» [19].

«...Ведущей отраслью экономики округа остается топливная промышленность, включая нефтяную, газовую и угольную подотрасли. В УрФО сосредоточена большая часть нефтегазовых ресурсов России. Добыча газа (92% от общероссийской) и нефти (65%) играют ведущую роль в экономике округа» [65].

«...Кроме этого, на территории округа добывается уголь, однако его добыча идет в небольших объемах (около 4 млн т в год)» [65].

Таким образом, все это влияет на экологическую ситуацию в регионе, снижает значимость природоохранных территорий, а также социальную активность в отношении развития территорий объектов ООПТ.

«...в соответствии со Стратегией развития УрФО, главные перспективы развития экономики округа связаны с двумя мегакластерами: 1) на севере (Западная Сибирь) - топливно-энергетический комплекс; 2) на юге (промышленный Урал) - базовый для страны центр обрабатывающей промышленности» [65]. Все это влияет на экологическую ситуацию в регионе, снижает значимость природоохранных территорий, а также социальную активность в отношении развития территорий объектов ООПТ.

Площадь земельного фонда УрФО составляет 10,62 % от всей площади территории РФ. Структура земельного фонда по категориям земель в Уральском федеральном округе в 2020 г. представлена на рисунке 13 из которого видно, что преобладающими землями являются земли лесного фонда, составляющие 59,8% от всей его площади (табл. 12).

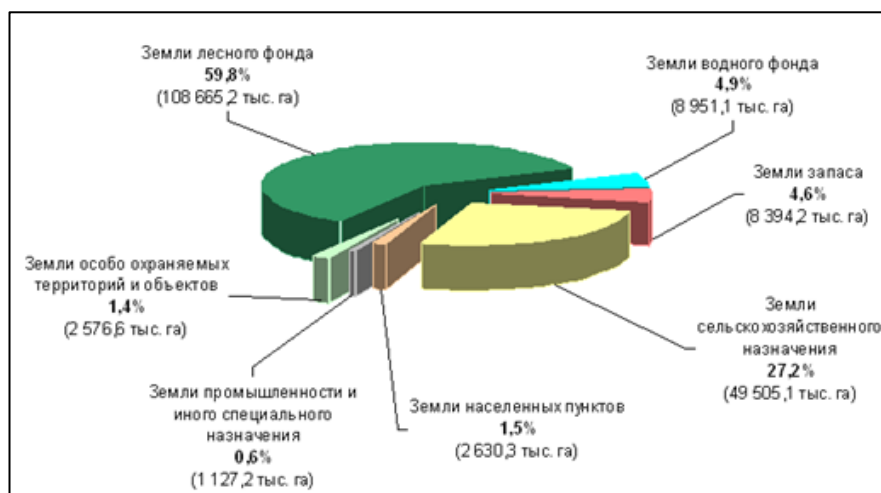


Рисунок 13 – Структура земельного фонда по категориям земель в Уральском федеральном округе в 2020 г., % [28-31]

Земли особо охраняемых природных территорий занимают всего 1,4% от общей площади УрФО [65].

Из представленного анализа следует, что в «перспективные центры экономического роста», согласно Стратегии УрФО, определены только крупные города или муниципальные образования, специализирующиеся на добыче нефти и природного газа, малые населенные пункты, которые как правило, расположены рядом с природоохранными территориями не входят в программу пространственного развития округа.

Таблица 12 – Лесные ресурсы УрФО

Субъект	2017				2018				2019			
	Площадь земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га		Лесистость территорий, %	Общий запас древесины, млнм ³	Площадь земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га		Лесистость территорий, %	Общий запас древесины, млнм ³	Площадь земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га		Лесистость территорий, %	Общий запас древесины, млнм ³
	всего	из нее покрытая лесом			всего	из нее покрытая лесом			всего	из нее покрытая лесом		
РФ	1184451	794686	46,4	82766,9	1187658	796944	46,5	82756,0	1187605	794946	46,4	82618,1
УрФО	115242	69425	38,2	8105,5	115241	69401	38,2	8136,0	115237	69408	38,2	8134,9
Курганская область	1900	1594	22,3	223,3	1896	1603	22,4	233,9	1898	1612	22,5	238,7
Свердловская область	16048	13347	68,7	2096,6	16050	13349	68,7	2092,7	16050	13356	68,7	2092,9
Тюменская область, в том числе:	94316	51875	35,4	5344,2	94314	51840	35,4	5361,9	94310	51830	35,4	5352,9
ХМАО	50405	28802	53,9	3241,6	50403	28764	53,8	3263,1	50399	28759	53,8	3258,4
ЯНАО	32324	16024	20,8	1130,2	32324	16020	20,8	1123,1	32324	16016	20,8	1119,3
Тюменская область без АО	11587	7049	44,0	972,4	11587	7056	44,1	975,7	11587	7055	44,1	975,2
Челябинская область	2979	2609	29,5	441,5	2979	2609	29,5	447,5	2979	2611	29,5	450,5

На наш взгляд, малые населенные пункты в первую очередь могут быть вовлечены в пространственное развитие ООПТ, и могут быть определены как перспективные центры экономического роста, основанных на развитии туризма и рекреационной деятельности. Для возможности реализации данного направления, рассмотрим современное состояние и развитие территорий объектов особо охраняемых природных территорий в субъектах УрФО.

2.2. Анализ использования и состояния особо охраняемых природных территорий в регионах УрФО

Управление системой региональных ООПТ сконцентрировано на уровне субъектов РФ, так как большинство ООПТ имеют статус регионального уровня. В каждом регионе формируется своя система и стратегия развития объектов ООПТ основана на приоритетных отраслях, в хозяйственную деятельность которых вовлечены природоохранные объекты.

Рассмотрим более подробно современное использование объектов ООПТ в регионах Уральского Федерального округа [210]. Согласно, статистическим данным всего на 01.01.2020 г. в УрФО располагается 947 объектов ООПТ, лидером среди субъектов является Свердловская область, на территории которой 530 ООПТ разного уровня. Самым не многочисленным по количеству природоохранных территорий является ЯНАО - 12 объектов ООПТ (рис. 14).

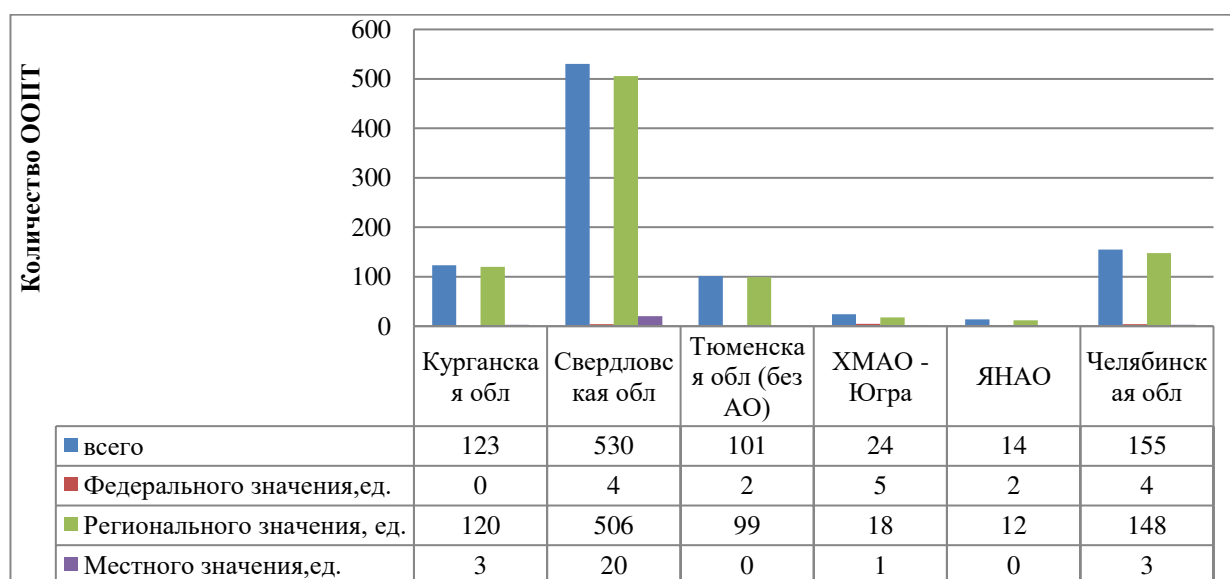


Рисунок 14 – Количество ООПТ в субъектах УрФО на 01.01.2020 г.

Если рассматривать занимаемую площадь ООПТ в субъектах УрФО, то можно выделить регион – лидера, так на 01.01.2018 самую большую часть ООПТ от всей площади региона размещается в Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО). Где ООПТ занимают 10,49% от его общей площади. В Ханты-Мансийском автономном округе площадь ООПТ составляет 4,85% от его общей площади (рис.15).

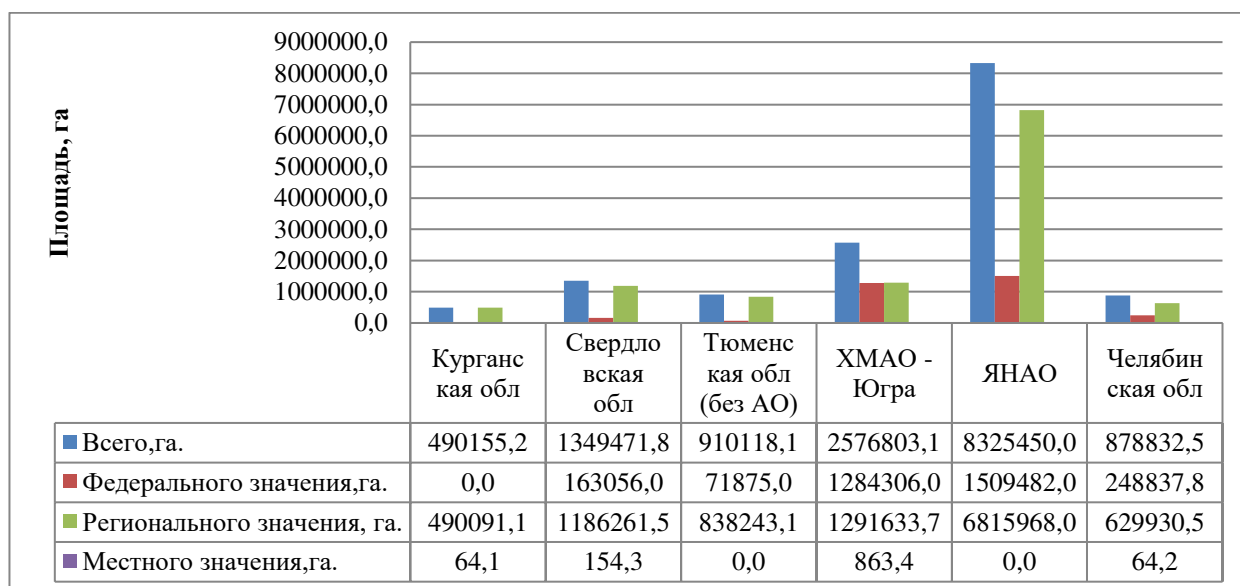


Рисунок 15 - Удельный вес площади ООПТ в общей площади территории, га на 01.01.2020г.

Также отметим, что основным видом угодий на территории ООПТ в округе являются земли лесного фонда, в Уральском федеральном округе они занимают 50.5% от общей площади ООПТ, в тоже время многие ООПТ расположены на землях других категорий (рис.16) [31].

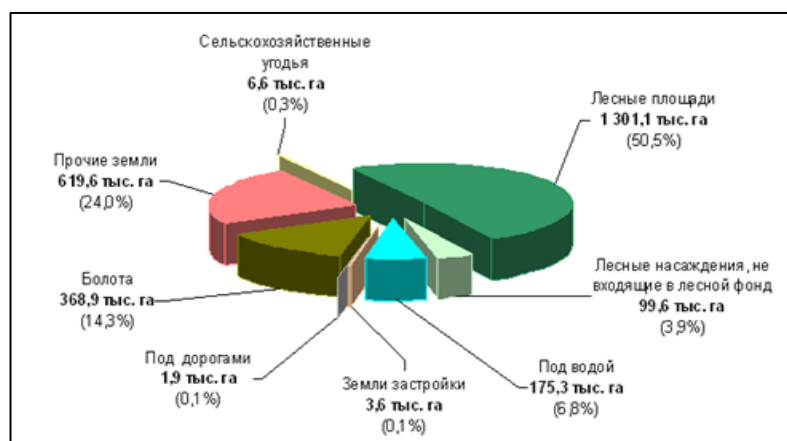


Рисунок 16 – Распределение земель ООПТ по угодьям в УрФО

В регионах УрФО приняты дополнительные виды ООПТ, например, такие как экологический полигон, лесной парк и др., в приведенной ниже диаграмме они обозначены как иные виды ООПТ регионального значения (рис.17).

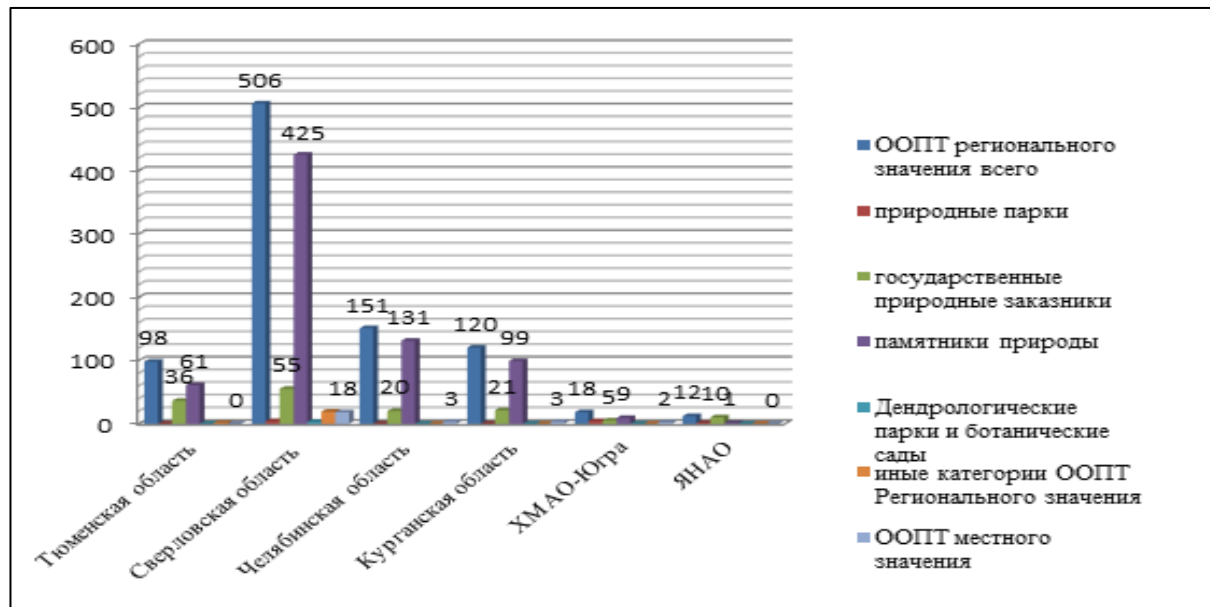


Рисунок 17 – Количество ООПТ в субъектах УрФО в 2020 г.

На рисунке 18 представлена диаграмма о площадных характеристиках по видам ООПТ от общей их площади в субъектах УрФО.

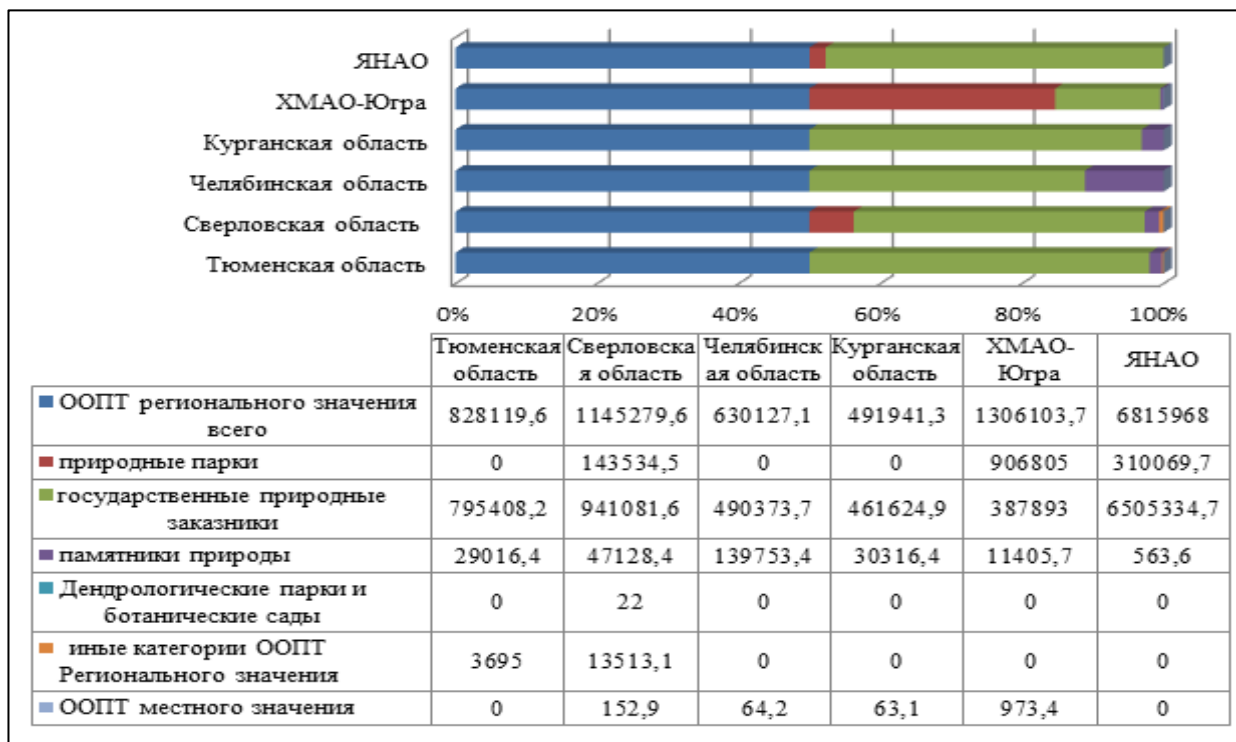


Рисунок 18 – Диаграмма общей площади ООПТ по субъектам УрФО на 01.01.2020г. [31]

В стратегии развития природоохранных территорий ООПТ регионов заложена концепция доступности ООПТ для населения, а также развитие экологического и познавательного туризма. Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, закреплены принципы, предусматривающие и рациональное природопользование, сохранение природного и историко-культурного наследия, обеспечение доступа к природным и культурным ценностям. На сегодняшний день система управления территориями ООПТ реализует данную концепцию не в полной мере.

Согласно данным стратегиям, создание условий для организации посещения особо охраняемых природных территорий предусматривает обустройство инфраструктуры, в том числе строительство музеев, визит-центров, информационных пунктов, этнокомплексов, разработку привлекательных маршрутов, экологических программ и туров, оборудование экологических троп и дорожно-тропиночной сети, подготовку и проведение эколого-этнографических экспедиций, позволяющих изучить экосистему региона и познакомиться с достопримечательностями природного и историко-культурного наследия.

Но из анализа принятой региональной стратегии следует, что в ней не предусмотрено, например, развитие таких видов туристско-рекреационного потенциала ООПТ в регионах УрФО, как: природные парки, памятники природы, как интересных и познавательных природных объектов.

Это является, на наш взгляд, причиной отсутствия заинтересованности бизнеса во вложении инвестиций в развитие территорий ООПТ, нет мотивации для привлечения инвесторов в развитие территорий ООПТ.

А существующее состояние большинства ООПТ не является привлекательным для туристов из-за отсутствия необходимой инфраструктуры для приема посетителей. Требуется строительство новых визит-центров и их оборудование с использованием новейших технических возможностей, создание новых привлекательных маршрутов, обустройство новых экологических троп и специальных маршрутов для молодежи и детей.

Также на наш взгляд не проработана и не используется система экологических сетей таких как, представленная в работе Ашиккалиевой Х.М. В которой отмечено, что: *«...экологическая сеть – это единый природно-ландшафтный комплекс территорий, включающий сеть особо охраняемых территорий высокого природоохранного статуса (ядра экосети), экологические коридоры и буферные зоны, в которых совмещаются задачи сохранения биоразнообразия и устойчивого социально-экономического развития, благодаря ведению оптимального устойчивого природопользования»* [48].

В научном сообществе к основным элементам экосети могут быть отнесены любые охраняемые участки природных объектов, в том числе: участки государственного лесного фонда, водоохранные зоны, части или целые охотничьи угодья.

«...Региональная экологическая сеть создается с целью формирования целостной системы, обеспечивающей сохранение природного генетического и ландшафтного разнообразия, а также для обеспечения благоприятных жизненных условий и долгосрочного развития прилегающих территорий» [48].

В регионах Уральского федерального округа отсутствует опыт создания региональной экологической сети, которая позволила бы развивать экологический и познавательный туризм, а также изменила бы взгляд населения на природоохранные объекты и сделала бы их более востребованными.

Практика показывает, что существующая система управления ООПТ (принятая на региональном уровне Концепция в том числе) не защищает природоохранные объекты от влияния негативных факторов хозяйственной деятельности и опасных природных процессов. Это подтверждается тем, что в Уральском федеральном округе на некоторых территориях ООПТ ведется разработка и добыча углеводородного сырья, строительство и эксплуатация трубопроводного транспорта, в том числе и на территориях ООПТ, на которых данный вид деятельности запрещён. Чаще всего опасные процессы на территориях ООПТ можно встретить в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах.

В качестве примера рассмотрим национальный парк регионального значения «Нумто» расположенный в Ханты-Мансийском автономном округе и граничащий с Ханты-Мансийским автономным округом. Особенностью данного ООПТ является то, что в границах «...парка «Нумто» взаимодействуют две системы природопользования – традиционное природопользование коренных малочисленных народов и пользование недрами представителями добывающей компании» (рис.19) [65].

«...Природный парк «Нумто» представляет собой особо охраняемую природную территорию, в границах которой, сосредоточены редкие представители животного и растительного мира, которые занесены в Красный список Международного союза охраны природы и природных ресурсов, Красную книгу Российской Федерации, Красную книгу Ханты-Мансийского автономного округа, в котором расположены объекты культурного наследия, а также уникальный водный объект – озеро Нумто, неповторимые участки естественных ландшафтов» [65]. Кроме того, в границах природного парка образованы территории традиционного природопользования, на которых проживают народы Сибирского Севера–ханты и лесные ненцы (рис.20).

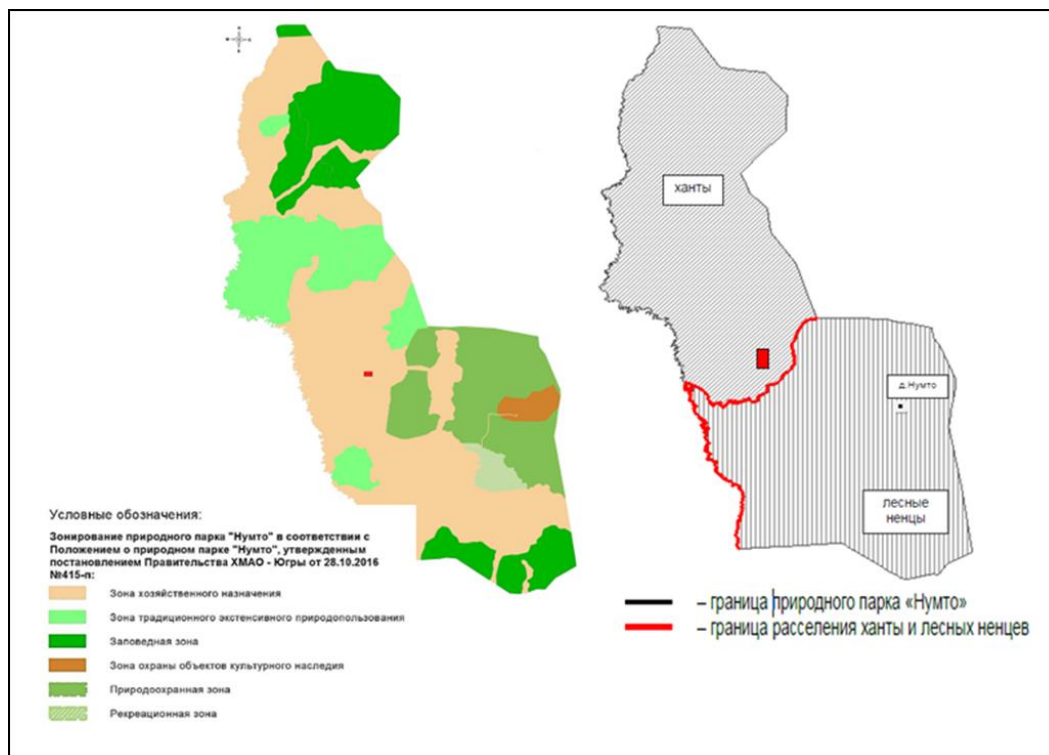


Рисунок 19 - Зонирование территории природного парка «Нумто»

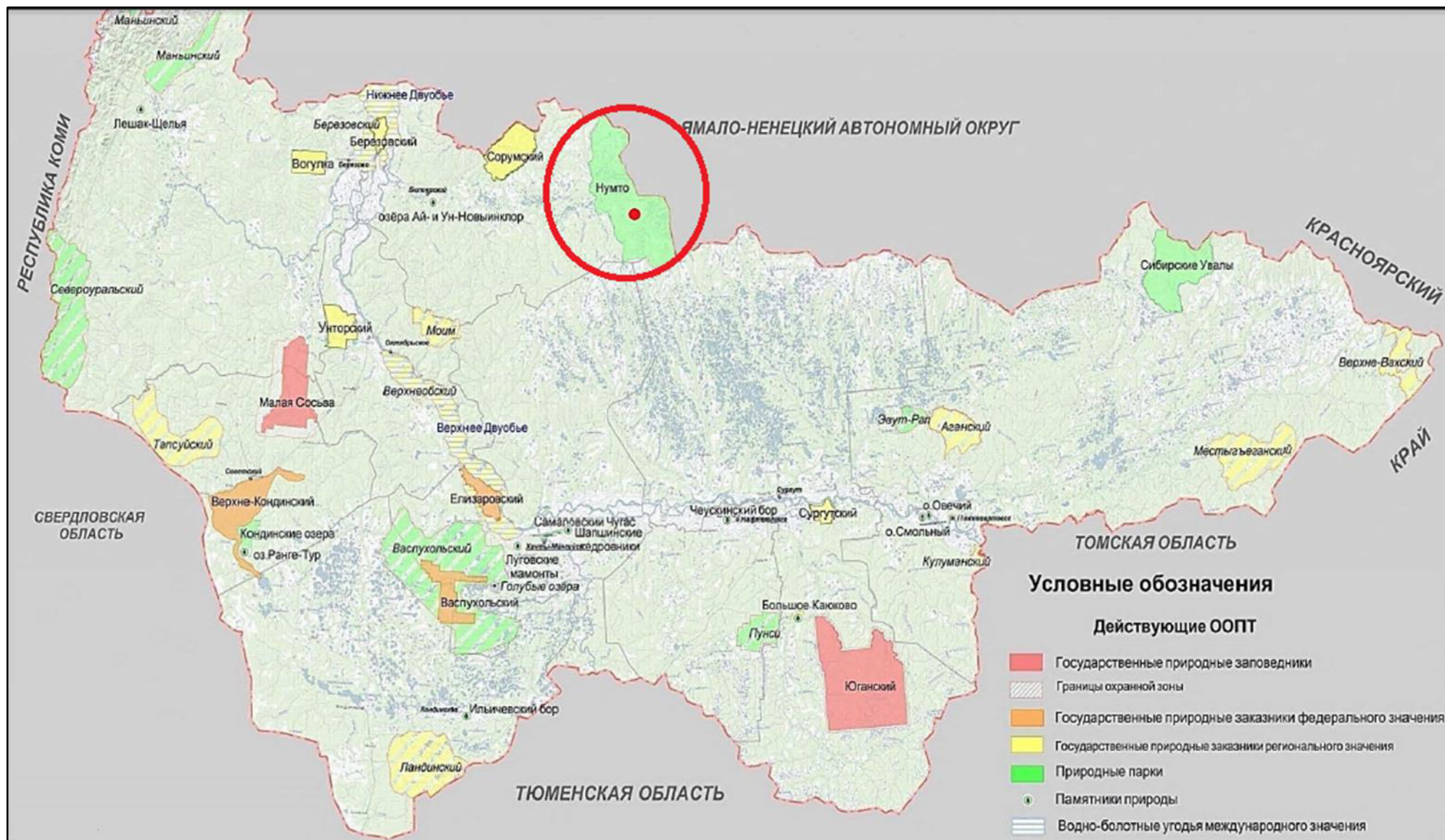


Рисунок 20 - Географическое местоположение природного парка «Нумто»

«...На территории национального парка располагается деревня Нумто, с численностью около 1,5 тыс. человек. В соответствии с зонированием национального парка деревня размещается в зоне объектов культурного наследия» [65].

«...Традиционное природопользование коренных малочисленных народов хантов и ненцев представлено такими видами хозяйственной деятельности, как: заготовка дров и деловой древесины, необходимых для обеспечения потребностей коренного населения, проживающего на этой территории; заготовка бересты для хозяйственных нужд; сбор дикоросов для личного потребления и реализации; пушной промысел; охота на лося и оленя по лицензиям; таежное оленеводство; охота на боровую и водоплавающую дичь; индивидуальное строительство хозяйственных и жилых построек; развитие подсобного хозяйства; рыбная ловля; звероводство» [65].

«...Согласно данным официального сайта органов местного самоуправления Белоярского района ХМАО-Югры в сельском поселении Казым (с.Казым, д.Нумто, д.Юильск), где располагается Природный парк «Нумто», проживают 1179 чел., из них – хантов 1005 чел., манси 3 чел., ненцев 171 чел. На территории Природного парка «Нумто» проживает 212 чел. – ханты и ненцы. В основном местные жители живут в стойбищах в радиусе примерно 80 км от деревни Нумто, таким образом, экосистемы Природного парка практически являются средой обитания малочисленных коренных народов Севера, в которую входят...» [65]:

«...1. Родовые угодья – территории традиционного природопользования согласно Реестру территорий традиционного природопользования регионального значения ХМАО-Югры.

2. Пути прогона оленей – примерная схема направлений прогона оленей.

3. Слой миграции оленей, стойбища, пастбища и жилые избы указаны, по словам местных жителей.

4. Размещение орудий традиционного лова – слой с точками расположения орудий лова аборигенного населения, составленный также по социологическому опросу» [65].

Согласно Федеральному закону от 07.05.2001г. № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» «...традиционное природопользование – исторически сложившиеся и обеспечивающие не истощительное природопользование способы использования объектов животного и растительного мира, других природных ресурсов» [11].

Согласно Закону РФ от 21.02.1992 г. № 2395-1 «О недрах» «...недра – это часть земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии – ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения» [12].

Пользование недр (недропользование) осуществляется в целях геологического изучения, поиска и оценки месторождений полезных ископаемых, разведки и добычи полезных ископаемых, строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, образования особо охраняемых геологических объектов, сбора минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов.

«...Основным держателем лицензионных участков в границах национального парка «Нумто» является компания ОАО «Сургутнефтегаз» с 1999 г. Общая площадь каждого лицензионного участка в пределах парка приведена в таблице 13» [65].

«...Расположение лицензионных участков и объектов нефтегазовой промышленности компании ОАО «Сургутнефтегаз» в пределах границ парка «Нумто» представлено на рисунке 21» [65].

Таблица 13 – Площади лицензионных участков и виды пользования недр на территории Национального парка «Нумто»

Название участка	Площадь участка в пределах природного парка «Нумто», га	Виды пользования лицензионными участками
Ватлорский	1284	Право пользования недрами с целью разведки и добычи нефти и газа
Южно-Ватлорский	214	Право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи нефти и газа

Продолжение таблицы 13

Верхне-Казымский	994	Право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи нефти и газа
Сурьеганский	130	Право пользования недрами с целью разведки и добычи нефти и газа
Западно-Ватлорский	91	Право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи нефти и газа
Лунгорский	2013	Право на пользование участком недр с целью поиска и оценки месторождений углеводородного сырья.
Месторождение им. И.Н. Логачева	156	Право пользования недрами с целью разведки и добычи нефти и газа
Итого	4882 из общей площади ООПТ 721797 га	

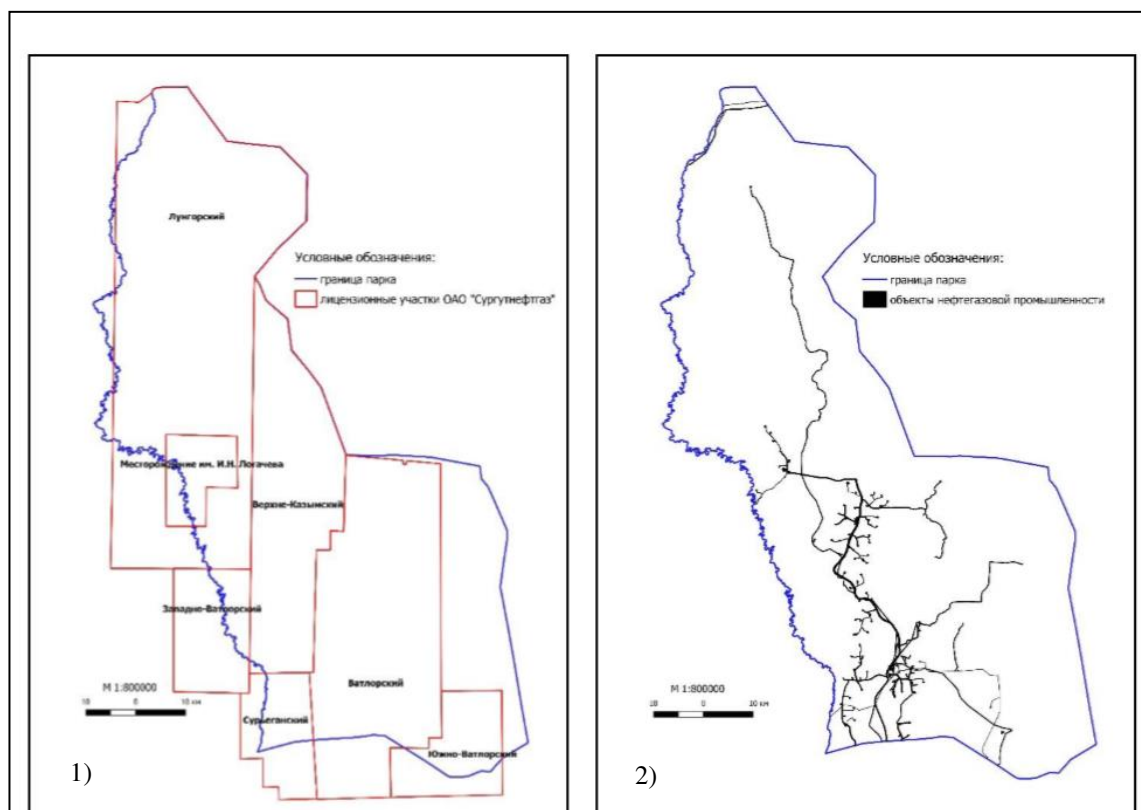


Рисунок 21 – Схема размещения на территории Природного парка «Нумто» ХМАО-Югра: 1) объектов недропользования; 2) зон техногенного воздействия со стороны нефтяных месторождений [24]

В связи с чем возникает ряд опасных последствий в результате хозяйственной деятельности на территории национального парка (рис.22):

Объект воздействия №1– «...экосистема, окружающая среда. Исходным картографическим слоем является карта природной ценности (рис.22). Как видно из схемы, низкая степень воздействия охватывает почти всю территорию парка. Средняя природная ценность всей территории составляет 4 балла – высокая, что говорит о том, что природные комплексы рассматриваемой территории парка особенно уникальны и играют важную роль в функционировании и взаимодействии компонентов окружающей среды» [65].

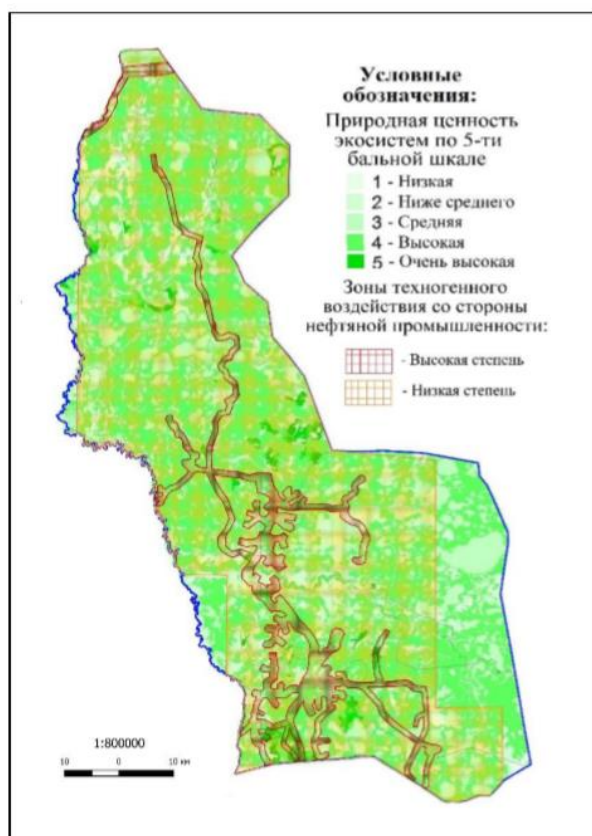


Рисунок 22 – Схема зон техногенного воздействия со стороны нефтяных месторождений на потенциал для традиционного использования территории национального парка «Нумто»

«...При этом высокая степень техногенного воздействия, обозначенная красной штриховкой, формирует зону конфликта при наложении объектов разведки и добычи компании ОАО «Сургутнефтегаз» и особо

ценных природных экосистем, которым необходимо ввести особый режим охраны и защиты данных территорий (рис.22)» [65].

Объект воздействия №2 – «...территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов. Исходным картографическим слоем является карта потенциала традиционного природопользования, которая содержит суммарную нагрузку потенциальных охотничьих видов животных, птиц и полезных растений, пути миграции оленей, орудия и сооружения для ведения традиционного образа жизни, границы родовых угодий, места

распространения ягельников, водные объекты, в которых ведется лов рыбы, жилые избы местных жителей и пути выпаса оленей (рис. 23)» [65].

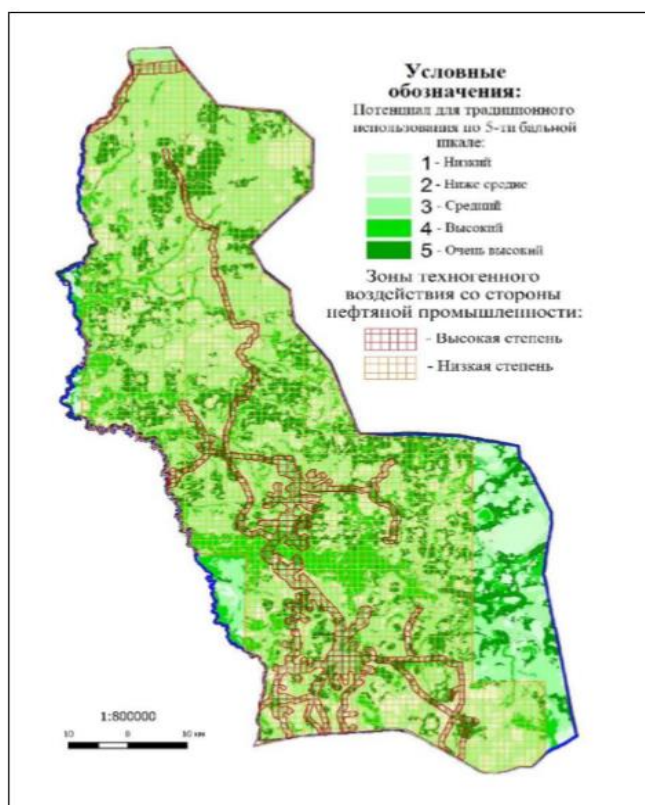


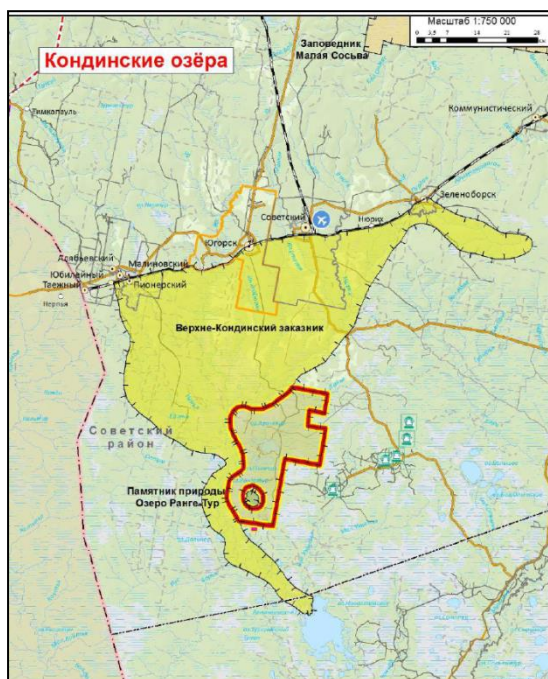
Рисунок 23 – Схема зон техногенного воздействия со стороны нефтяных месторождений на потенциал для традиционного использования территории национального парка «Нумто»

Из анализа полученных зон установлено, что для ведения традиционной хозяйственной деятельности наиболее пригодной является юго-восточная часть в районе водно-болотных угодий. «...Несмотря на то, что зона с высокой степенью воздействия на данные территории не накладывается, низкая степень техногенного воздействия показывает возможную область будущего строительства в данной зоне промышленных объектов, согласно допускам лицензионных соглашений, выданных компании ПАО «Сургутнефтегаз» ...» [65].

Объект воздействия №3 – объекты историко-культурного наследия. «...Природный парк «Нумто» интересен с точки зрения историко-культурной значимости, поскольку богат археологическими памятниками и памятниками истории и культуры, обладающие особой ценностью как общепринятое наследие и достояние человечества. Основным святым объектом парка является озеро Нумто – важнейшее и наиболее почитаемое место казымских хантов и лесных ненцев, а также других коренных народов Обского Севера, которое тщательно оберегается местными жителями и где происходят религиозные обряды» [65].

«...Также отметим, что озеро «Нумто» является объектом культурного наследия, рядом с ним располагается 90 объектов археологического наследия, которые в данный момент являются культовыми или хозяйственными объектами местных жителей» [65].

В качестве другого примера можно привести государственный природный комплексный заказник регионального значения «Верхне-Кондинский» и



входящие в его состав природного парка регионального значения «Кондинские озера», который располагается в Советском районе ХМАО-Югра. Схема границ заказника представлена на рисунке 24.

Рисунок 24- Границы природного заказника «Верхне-Кондинский» и природного парка «Кондинские озера»

По территории данного ООПТ согласно схеме территориального планирования ХМАО–Югра проходит магистральный газопровод высокого давления и нефтяное месторождение «Даниловское» (рис.25).

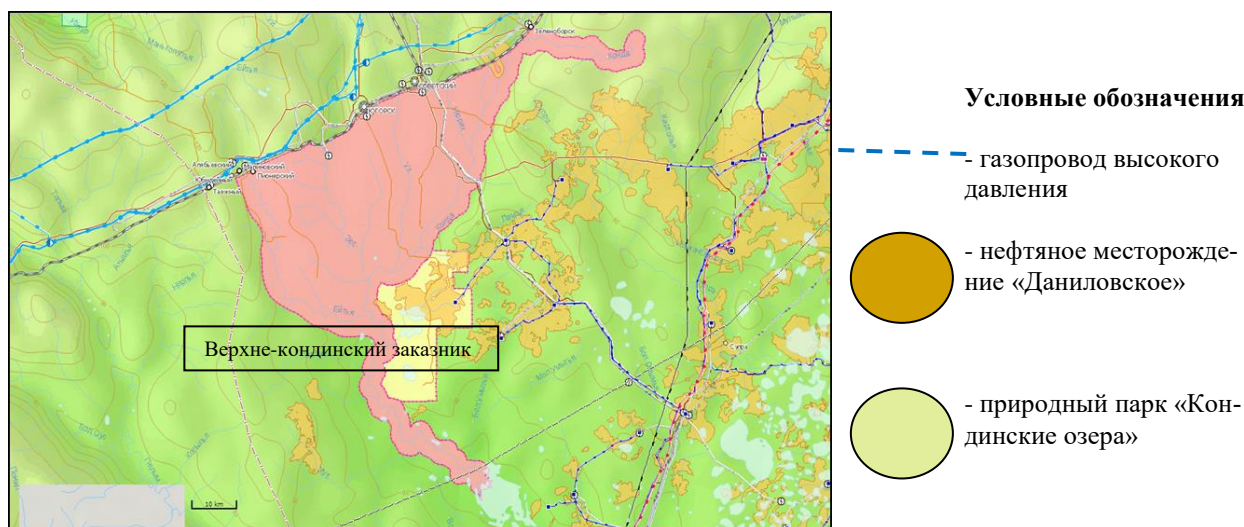


Рисунок 25 - Газопровод высокого давления и проходящий по территории природного парка «Кондинские озера»

Кроме основных последствий воздействия хозяйственной деятельности на ООПТ, можно выделить такие проблемы, частые разливы нефти, приводящие к загрязнению окружающей среды, росту заболеваемости населения. Проблемой являются также лесные пожары. На территории природного парка не проводят мониторинг, отсутствует зонирование, что усложняет возможность безопасного использования данных территорий.

Общепринятые экономические, экологические и социальные механизмы обеспечения защиты окружающей среды, здоровья местного населения, а также рациональное природопользование, показали недостаточность в решении этих вопросов. Кроме того, остаются не решенными вопросы, связанные с социальной эффективностью, загрязнением и захламлением особо охраняемых природных территорий. В связи с чем возникает острая необходимость изучения вопроса оценки эффективности системы управления ООПТ и на ее основе формирование предложений по ее улучшению.

2.3 Методические положения анализа и оценки формирования эффективной системы управления ООПТ

2.3.1. Анализ факторов и показатели оценки состояния использования и эффективности управления ООПТ, применяемых в регионах УрФО

В настоящее время ООПТ используются для реализации различных инвестиционных проектов, что обусловлено активно развивающейся экономикой. Реализация инвестиционных проектов в границах объектов ООПТ приводит к ухудшению состояния природоохранных комплексов, поэтому для разработки проектов пространственного развития ООПТ необходимо более детальное изучение и анализ воздействия негативных факторов.

К факторам, существенно оказывающим влияние на состояние окружающей природной среды ООПТ в теории охраны приняты два вида воздействия: антропогенного и природного характера. В научном сообществе выделяются факторы природного (естественного) происхождения и виды их воздействий на объекты ООПТ.

На семинаре «Менеджмент и мониторинг видов дикой флоры и фауны, находящихся под угрозой исчезновения», организованном Представительством МСОП для России и состоявшемся в Москве 21-23 октября 2014 года, опубликована классификация естественных угроз ООПТ, возьмем за основу приведенную классификацию и выделим основные проблемы, возникающие в результате этих влияний (табл.14).

Таблица 14 – Виды природного воздействия и их последствия

Вид природного воздействия	Последствия	Проблемы
Климатические воздействия	гибель из-за засухи	- разрушение среды обитания (в т.ч. сокращение кормовой базы) - изменение рельефа - обеднение видового богатства
	гибель вследствие наводнений	
	гибель вследствие экстремальных температур	
	гибель в естественных пожарах	
Геологические воздействия	гибель в результате вулканической деятельности	- разрушение среды обитания (в т.ч. сокращение кормовой базы) - почвенная эрозия -изменение физических свойств грунта - изменение уровня грунтовых вод
	гибель в осыпях, обвалах, селях	
Биоценотические воздействия	хищничество	-изменения местообитаний по биоценотическим причинам
	конкуренция	
	паразитизм	
	гибридизация	

«...Антропогенное влияние на объекты ООПТ обусловлено как хозяйственной деятельностью на прилегающих территориях, так и организационно-хозяйственной и заповедно-режимной деятельностью самих территорий. Внешние источники воздействия: нефтегазодобывающая отрасль; сельское, охотничье и лесное хозяйства; транспорт, строительство и другие источники» [118]. На основе этого определим виды воздействия и их последствия (табл.15).

Таблица 15 – Факторы влияния и виды воздействия

Фактор влияния	Виды воздействия	Последствия
1. Сельское, охотничье и лесное хозяйство 2. Транспорт, строительство транспортных путей 3. нефтегазодобывающая отрасль	Механическое воздействие	– изъятие территорий (лесных участков); – рубка деревьев; – искусственная отсыпка, образование насыпей и выемок; – неупорядоченное движение строительной и транспортной техники вне границ площадок в пределах земельного отвода; – расчистка территории для строительства; – строительство промышленных объектов: площадки бурения, карьеры, площадки под промышленные объекты.
1. Транспорт, строительство транспортных путей 2. Нефтегазодобывающая отрасль	Физическое воздействие	– шумовое воздействие: воздействие шума от источников (строительная техника и вспомогательная техника); – вибрационное воздействие: локальное вибрационного воздействие от дорожно-строительной техники и транспортных средств; – электромагнитное излучение
1. Нефтегазодобывающая отрасль	Химическое воздействие	– разлив нефти и других жидких продуктов нефти и нефтепереработки; – выбор и хранение отходов; – слив неочищенных хозяйственно-бытовых сточных вод; – выброс химических веществ в атмосферу

Оценку и выбор показателей выполним на основе применения программного продукта Statistika, установим связи между показателями (табл.16, табл.17).

Показатели, собираемые в общую таблицу, неоднородны по единицам измерения, что затрудняет дальнейшие расчеты, поэтому следующим шагом мы проводим стандартизацию данных. В данном случае мы пользуемся методом стандартизации от 0 до 1 (табл. 17).

Таблица 16 - Объединенная таблица показателей

Наименование субъекта РФ	Поражение территории ООПТ ЭПП (сели, оползни), га	Население, чел.	Коренные малочисленные народы, чел	Площадь охотничьих угодий, граница- щих/примыкающих с ООПТ (закрепленные + общедоступные), га	Средняя годовая температура, °С	Количество водных объектов на ООПТ, шт	Средняя месячная скорость ветра, м/сек	Осадки среднегодовые, мм/год	Количество объектов историко-культур- ного наследия на ООПТ, шт	Количество ООПТ с отсутствием подъезд- ных путей с твердым покрытием, шт	Количество объектов ООПТ с туристиче- ской инфраструктурой, шт	Площадь объектов ООПТ, га	Площадь территории промышленного освоения на ООПТ, га	Площадь земель ООПТ в границах населенных пунктов, га	Площадь ООПТ	Площадь населенных пунктов
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Челябинская область	0	3466369	10394	4030843	1	74	3,5	498	278	25	21	833367,3	75463,2	20910,8	143150	29812,5
Свердловская область	5,5	4310681	139	558816,3	0	158	2,3	474	392	28	18	1308489	138019,4	46061,53	137129,2	27896,3
Курганская область	58,5	827166	0	1920731	1,4	70	4,5	395	76	22	11	492004,4	35310,6	17557,4	260403,6	50768,5
Тюменская область, всего	0	3756536	81199	17238541	– 3,5	71	4,7	496	354	37	22	11813488	1471164	49097,02	212648	902070
ХМАО-Югра	0	1674676	33876	11208000	– 2,6	18	3,7	550	280	5	5	2578100	511482,2	4502,7	124517,5	842164
ЯНАО	0	544444	46541	1444261	– 8	14	5,2	537	7	9	3	8325450	857677,2	0	0	0
Тюменская область (без АО)	33,4	1537416	782	4586280	0	39	5,2	400	67	23	14	909938,1	102004,1	44594,32	88130,5	59906

Продолжение таблицы 16

Наименование субъекта РФ	Снеговая нагрузка, S _{гкПа} (нормативное значение)	Количество объектов ООПТ, шт	Количественный показатель видов, занесенных в Красные книги, растительный мир, шт	Кол-во представителей животного мира, занесенных в Красные книги, шт	Площадь земель лесного фонда, тыс. га	Площадь земель водного фонда, тыс. га	Площадь субъекта, тыс. км	ВРП на 1 чел. Руб.	ВРП на 1 га, руб	Основные фонды в экономике на 1 га, руб.	Инвестиции в экономику, руб./га	Плотность населения, чел./1000 га	Расходы на охрану окружающей среды, млн руб.	Индекс физического объема природоохранных расходов (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)	Затраты на содержание ООПТ, тыс. руб. в год	Расходы на охрану окружающей среды, млн руб.
1	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
Челябинская область	1,5	157	161	176	2782,1	29,2	88,5	42 516	1665,2	6303,2	337,9	3	17086	82,5	372941,2	17086
Свердловская область	2	528	197	109	13634,3	92,5	194,3	52 835	1172,1	4088,8	231,8	2	27807	106,3	224298,3	27807
Курганская область	1,5	123	202	152	1805,5	37,1	71,5	25 753	297,9	1285,6	56,2	1	1847	123,3	307500,1	1847
Тюменская область, всего	2,5	139	427	300	91299,8	8792,7	1464,2	234017	600,35	2258,2	144,8	0,8	55156	109,4	420015,4	55156
ХМАО-Югра	2,5	24	150	48	48661,1	501,8	534,8	265568	831,6	2862,6	178,2	0,3	31623	112,7	312941,2	31623
ЯНАО	2,5	14	75	56	31685,5	7814,3	769,3	566411	400,8	1811,6	112,4	0,7	19447	109,2	42302,4	19447
Тюменская область (без АО)	2	101	202	196	10953,2	476,6	160,1	81 913	786,6	2385,5	189,2	1	4086	91,0	305181,6	4086

Продолжение таблицы 16

Наименование субъекта РФ	Снеговая нагрузка, SgkPa (нормативное значение)	Количество объектов ООПТ, шт	Количественный показатель видов, занесенных в Красные книги, растительный мир, шт	Кол-во представителей животного мира, занесенных в Красные книги, шт	Площадь земель лесного фонда, тыс. га	Площадь земель водного фонда, тыс. га	Площадь субъекта, тыс. км	ВРП на 1 чел. Руб.	ВРП на 1 га, руб	Основные фонды в экономике на 1 га, руб.	Инвестиции в экономику, руб./га	Плотность населения, чел./1000 га	Расходы на охрану окружающей среды, млн руб.	Индекс физического объема природо-охранных расходов (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)	Затраты на содержание ООПТ, тыс. руб. в год	Расходы на охрану окружающей среды, млн руб.
1	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
Челябинская область	1,5	157	161	176	2782,1	29,2	88,5	42 516	1665,2	6303,2	337,9	3	17086	82,5	372941,2	17086
Свердловская область	2	528	197	109	13634,3	92,5	194,3	52 835	1172,1	4088,8	231,8	2	27807	106,3	224298,3	27807
Курганская область	1,5	123	202	152	1805,5	37,1	71,5	25 753	297,9	1285,6	56,2	1	1847	123,3	307500,1	1847
Тюменская область, всего	2,5	139	427	300	91299,8	8792,7	1464,2	234017	600,35	2258,2	144,8	0,8	55156	109,4	420015,4	55156
ХМАО-Югра	2,5	24	150	48	48661,1	501,8	534,8	265568	831,6	2862,6	178,2	0,3	31623	112,7	312941,2	31623
ЯНАО	2,5	14	75	56	31685,5	7814,3	769,3	566411	400,8	1811,6	112,4	0,7	19447	109,2	42302,4	19447
Тюменская область (без АО)	2	101	202	196	10953,2	476,6	160,1	81 913	786,6	2385,5	189,2	1	4086	91,0	305181,6	4086

Таблица 17 - Стандартизированные значения показателей

Наименование субъекта РФ	Поражение территории ООПТ ЭГП (сели, оползни), га	Население, чел.	Коренные малочисленные народы, чел	Площадь охотничьих угодий, границах/примыкающих с ООПТ (закрепленные + общие территории), га	Средняя годовая температура, °С	Количество водных объектов на ООПТ, шт	Средняя месячная скорость ветра, м/сек	Осадки среднегодовые, мм/год	Количество объектов историко-культурного наследия на ООПТ, шт	Количество ООПТ с отсутствием подъездных путей с твердым покрытием, шт	Количество объектов ООПТ с туристической инфраструктурой, шт	Площадь объектов ООПТ, га	Площадь территории промышленного освоения на ООПТ, га	Площадь земель ООПТ в границах населенных пунктов, га	Площадь ООПТ	Площадь населенных пунктов
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Челябинская область	0	0,77582	0,12801	0,20816	0,95745	0,41667	0,41379	0,66452	0,70390	0,625	0,94737	0,03015	0,027964	0,42591	0,54972	0,03305
Свердловская область	0,09402	1	0,00171	0	0,85106	1	0	0,50968	1	0,71875	0,78947	0,07212	0,071532	0,93817	0,526603	0,03092
Курганская область	1	0,07507	0	0,08165	1	0,38889	0,75862	0	0,17922	0,53125	0,42105	0	0	0,35761	1	0,05628
Тюменская область, всего	0	0,85286	1	1	0,47872	0,39583	0,82759	0,65161	0,90130	1	1	1	1	1	0,81661	1
ХМАО-Югра	0	0,30010	0,41720	0,63845	0,57447	0,02778	0,48276	1	0,70909	0	0,10526	0,18426	0,33163	0,09171	0,47817	0,93359
ЯНАО	0	0	0,57317	0,05308	0	0	1	0,91613	0	0,125	0	0,69191	0,572737	0	0	0
Тюменская область (без АО)	0,57094	0,26365	0,00963	0,24146	0,85106	0,17361	1	0,03226	0,15584	0,5625	0,57895	0,03692	0,046449	0,90829	0,33844	0,06641

Продолжение таблицы 17

Наименование субъекта РФ	Снеговая нагрузка, S _{гкПа} (нормативное значение)	Количество объектов ООПТ, шт	Количественный показатель видов, занесенных в Красные книги, растений мир, шт	Кол-во представителей животного мира, занесенных в Красные книги, шт	Площадь земель лесного фонда, тыс. га	Площадь земель водного фонда, тыс. га	Площадь субъекта, тыс. км	ВРП на 1 чел. Руб.	ВРП на 1 га, руб	Основные фонды в экономике на 1 га, руб.	Инвестиции в экономику, руб./га	Плотность населения, чел./1000 га	Расходы на охрану окружающей среды, млн. руб.	Индекс физического объема природных расходов (в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году)	Затраты на содержание ООПТ, тыс. руб. в год	Расходы на охрану окружающей среды, млн руб.
1	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
Челябинская область	0	0,27821	0,24432	0,50794	0,01091	0	0,01221	0,03101	1	1	1	1	0,28586	0	0,87537	0,28586
Свердловская область	0,5	1	0,34659	0,24206	0,13217	0,00722	0,08817	0,05009	0,63936	0,55867	0,62334	0,62963	0,48697	0,58333	0,48184	0,48697
Курганская область	0	0,21206	0,36080	0,41270	0	0,00090	0	0	0	0	0	0,25926	0	1	0,70211	0
Тюменская область, всего	1	0,24319	1	1	1	1	1	0,38520	0,22120	0,19384	0,31452	0,18518	1	0,65931	1	1
ХМАО-Югра	1	0,01946	0,21307	0	0,52356	0,05393	0,33266	0,44356	0,39033	0,31429	0,43308	0	0,55856	0,74020	0,71652	0,55856
ЯНАО	1	0	0	0,03175	0,33388	0,88836	0,50104	1	0,07526	0,10483	0,19950	0,14815	0,33015	0,65441	0	0,33015
Тюменская область (без АО)	0,5	0,16926	0,36080	0,58730	0,10222	0,05105	0,06362	0,10387	0,35742	0,21921	0,47213	0,25926	0,042	0,20833	0,69598	0,042

Окончание таблицы 17

Наименование субъекта РФ	Поражение территории ООПТ ЭГП (сели, оползни), га	Население, чел	Коренные малочисленные народы, чел	Площадь охотничьих угодий, границащих/примыкающих с ООПТ (закрепленные + общедоступные), га	Средняя годовая температура, °С	Количество водных объектов на ООПТ, шт	Средняя месячная скорость ветра, м/сек	Осадки среднегодовые, мм/год	Количество объектов историко-культурного наследия на ООПТ, шт	Количество ООПТ с отсутствием подъездных путей с твердым покрытием, шт	Количество объектов ООПТ с туристической инфраструктурой, шт	Площадь объектов ООПТ, га	Количество объектов ООПТ, шт	Площадь территории промышленного освоения на ООПТ, га	Площадь земель ООПТ в границах населенных пунктов, га	Площадь ООПТ	Площадь населенных пунктов	Площадь земель водного фонда, тыс.га	Площадь земель лесного фонда, тыс. га	Кол-во представителей животного мира, занесенных в Красные книги, шт	Снеговая нагрузка, SgkПа (нормативное значение)	Количественный показатель видов, занесенных в Красные книги, растительный мир, шт
	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55
ХМАО-Югра	- 0,601 3	- 0,414 73	0,296 44	0,871 84	0,279 1	0,931 86	0,433 34	1,169 66	0,468 29	1,481 1	1,123 45	0,261 87	0,756 37	0,103 17	1,054 65	0,160 55	1,387 91	0,513 96	0,618 17	1,141 32	0,952 66	- 0,477 47
ЯНАО	- 0,601 3	- 1,161 38	0,705 79	- 0,718 48	- 1,902 18	- 1,013 91	0,988 56	0,956 78	- 1,300 3	- 1,117 32	- 1,390 03	1,020 73	- 0,814 05	0,745 45	- 1,274 49	- 1,643 62	- 0,666 5	1,334 64	0,092 75	- 1,050 15	0,952 66	- 1,166 14
Тюменская область (без АО)	0,842 07	- 0,505 41	- 0,773 21	- 0,206 71	0,502 38	- 0,501 09	0,988 56	- 1,286 62	- 0,911 6	0,155 91	0,076 17	- 0,634 15	- 0,312 27	- 0,656 5	0,902 82	- 0,593 94	- 0,520 4	- 0,520 33	- 0,548 94	0,545 42	- 0,158 8	0

Проведем анализ показателей на нормальность распределения данных, путем наложения функции Гаусса на распределение значений показателей (рис. 26).

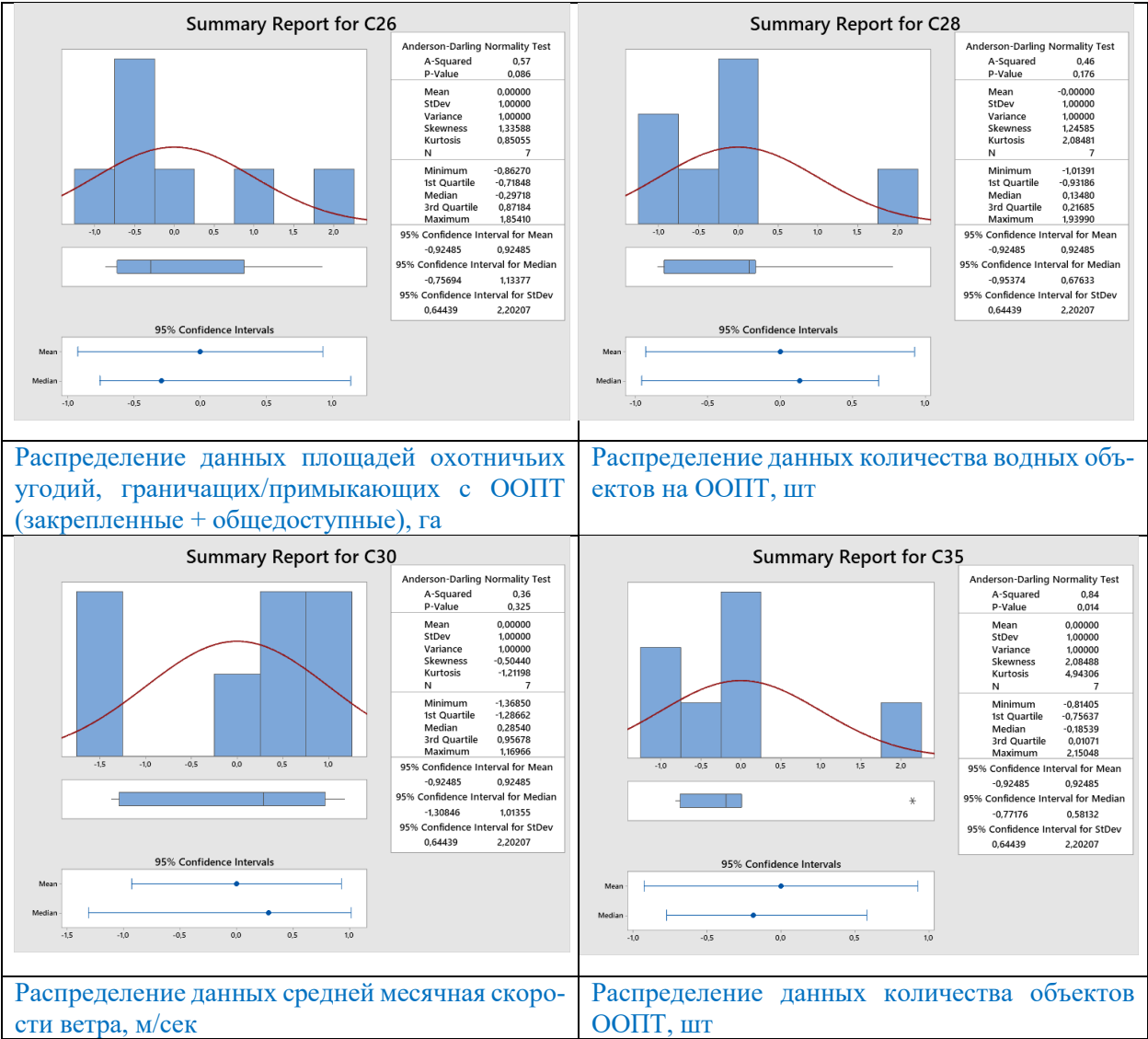


Рисунок 26 - Графики распределения значений некоторых показателей

Как мы видим из графиков (рис.26), значения показателей не подчиняются закону нормального распределения, а, следовательно, для дальнейшего корреляционного анализа мы будем использовать метод Спирмена для определения взаимодействия показателей между собой [269] (табл. 18).

Таблица 18 – Корреляционные связи между показателями

	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C14	C15	C16	C17	C18	C19	C22	C23	C24	C25	C27	C28	C29	C30	C31	C32
C3	- 0,197																										
C4	- 0,867	0,036																									
C5	- 0,335	0,143	0,536																								
C6	0,656	0,072	- 0,847	- 0,216																							
C7	0,158	0,821	- 0,357	- 0,179	0,505																						
C8	0,05	- 0,685	0,378	0,27	- 0,464	- 0,721																					
C9	- 0,906	0	0,714	0,214	- 0,631	- 0,393	- 0,072																				
C10	- 0,158	0,929	0	0,143	0,054	0,714	- 0,739	0,036																			
C11	0,02	0,75	0,036	0,071	0,108	0,821	- 0,252	- 0,393	0,571																		
C12	- 0,079	0,786	0,071	0,321	0,234	0,821	- 0,342	- 0,286	0,607	0,929																	
C13	-0,67	0,179	0,857	0,321	- 0,955	- 0,286	0,306	0,571	0,214	0,107	0																
C14	-0,67	0,179	0,857	0,321	- 0,955	- 0,286	0,306	0,571	0,214	0,107	0																
C15	0,158	0,786	- 0,036	0,25	0,126	0,75	- 0,216	- 0,464	0,643	0,929	0,893	0,107															
C16	0,256	0,357	- 0,286	0,179	0,577	0,607	- 0,414	- 0,464	0,464	0,464	0,571	- 0,357	0,429														
C17	- 0,059	0,25	0,286	0,929	- 0,054	- 0,036	0,144	- 0,036	0,321	0,143	0,357	0,214	0,393	0,357													
C18	- 0,594	- 0,019	0,794	0,359	- 0,953	- 0,529	0,391	0,624	0,076	- 0,189	- 0,265	0,945	- 0,113	- 0,491	0,265												
C19	0,158	0,821	- 0,357	- 0,179	0,505	1	- 0,721	- 0,393	0,714	0,821	0,821	- 0,286	0,75	0,607	0,036	0,529											
C20	0,477	0,342	-0,18	0,396	0,3	0,45	0,118	- 0,739	0,306	0,667	0,667	- 0,108	0,793	0,631	0,595	- 0,229	0,45										
C21	0,177	0,286	0,071	0,429	0,198	0,429	0,252	- 0,536	0,071	0,75	0,786	- 0,071	0,75	0,429	0,429	- 0,265	0,429										
C22	-0,67	0,286	0,821	0,464	- 0,883	-0,25	0,18	0,607	0,357	0,071	0,036	0,964	0,143	- 0,286	0,393	0,945	-0,25										
C23	- 0,453	- 0,071	0,786	0,429	- 0,919	-0,5	0,577	0,393	0	- 0,036	- 0,143	0,929	0,036	- 0,357	0,357	0,945	-0,5	0,893									
C24	-0,67	0,179	0,857	0,321	- 0,955	- 0,286	0,306	0,571	0,214	0,107	0	1	0,107	- 0,357	0,214	0,945	- 0,286	0,964	0,929								
C25	-0,63	- 0,214	0,786	0,25	- 0,955	- 0,679	0,487	0,714	- 0,179	- 0,357	- 0,429	0,857	- 0,321	- 0,714	0,071	0,945	- 0,679	0,821	0,857	0,857							

Продолжение таблицы 18

C26	- 0,335	0,679	- 0,036	0	0,18	0,536	- 0,685	0,321	0,5	0,286	0,429	- 0,107	0,286	- 0,107	- 0,071	- 0,189	0,536	0	- 0,393	- 0,107	- 0,143						
C27	- 0,335	0,679	- 0,036	0	0,18	0,536	- 0,685	0,321	0,5	0,286	0,429	- 0,107	0,286	- 0,107	- 0,071	- 0,189	0,536	0	- 0,393	- 0,107	- 0,143						
C28	- 0,197	0,643	- 0,107	- 0,036	0,234	0,571	- 0,559	0,143	0,393	0,393	0,5	- 0,179	0,393	- 0,143	- 0,107	- 0,283	0,571	- 0,107	- 0,429	- 0,179	- 0,214	0,964					
C29	0,358	0,414	- 0,577	- 0,396	0,718	0,811	-0,5	- 0,523	0,198	0,595	0,595	- 0,649	0,468	0,378	- 0,342	- 0,839	0,811	- 0,685	- 0,793	- 0,649	- 0,811	0,487	0,613				
C30	- 0,709	0,571	0,714	0,393	- 0,703	0,071	-0,18	0,607	0,643	0,25	0,25	0,857	0,286	- 0,071	0,357	0,775	0,071	0,929	0,679	0,857	0,607	0,25	0,107	-0,45			
C31	0,158	- 0,286	0	0,179	-0,09	- 0,357	0,108	- 0,036	0,071	- 0,393	- 0,393	0,143	- 0,286	0,357	0,357	0,283	- 0,357	0,214	0,321	0,143	0,107	- 0,679	- 0,821	- 0,631	0,143		
C32	- 0,335	0,429	0,321	0,786	0,162	0,321	- 0,216	0,107	0,429	0,357	0,643	0,036	0,393	0,643	0,75	- 0,057	0,321	0,179	0	0,036	- 0,214	0,214	0,143	0,054	0,321	0,107	
C33	- 0,709	0,571	0,714	0,393	- 0,703	0,071	-0,18	0,607	0,643	0,25	0,25	0,857	0,286	- 0,071	0,357	0,775	0,071	0,929	0,679	0,857	0,607	0,25	0,107	-0,45	1	0,143	0,321
	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C14	C15	C16	C17	C18	C19	C22	C23	C24	C25	C27	C28	C29	C30	C31	C32

Для упрощения представим корреляционные связи в виде матрицы графиков (рис.27).

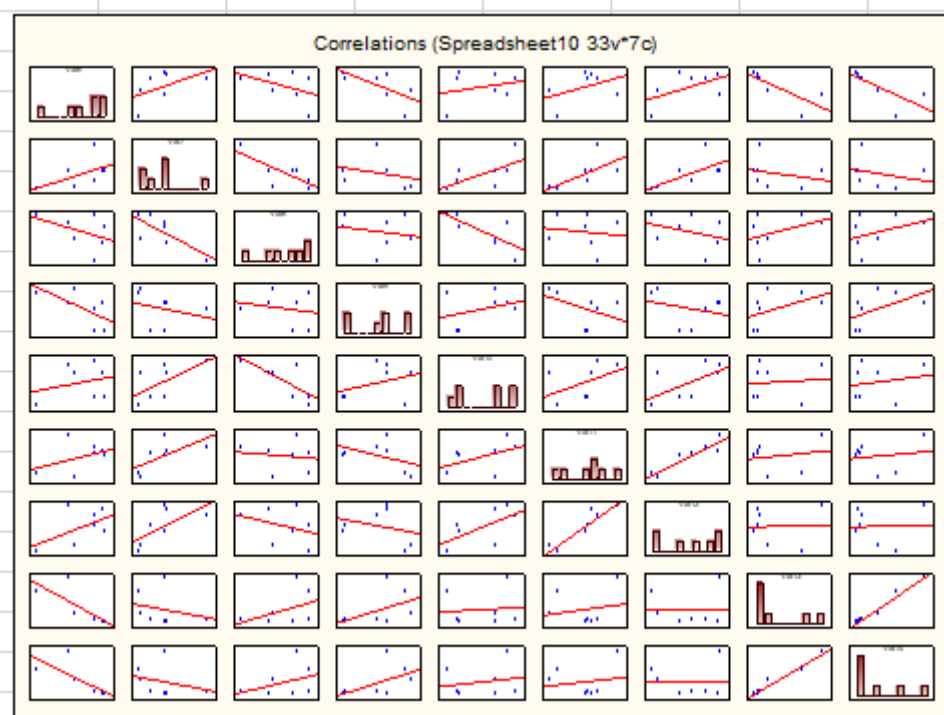


Рисунок 27 - Корреляционная матрица

И далее выделим наиболее сильные связи между показателями, для этого, на основании графика каменистой осыпи (рис.28), берем показатели больше 0,7 – прямые зависимости и меньше -0,7 – обратные зависимости.

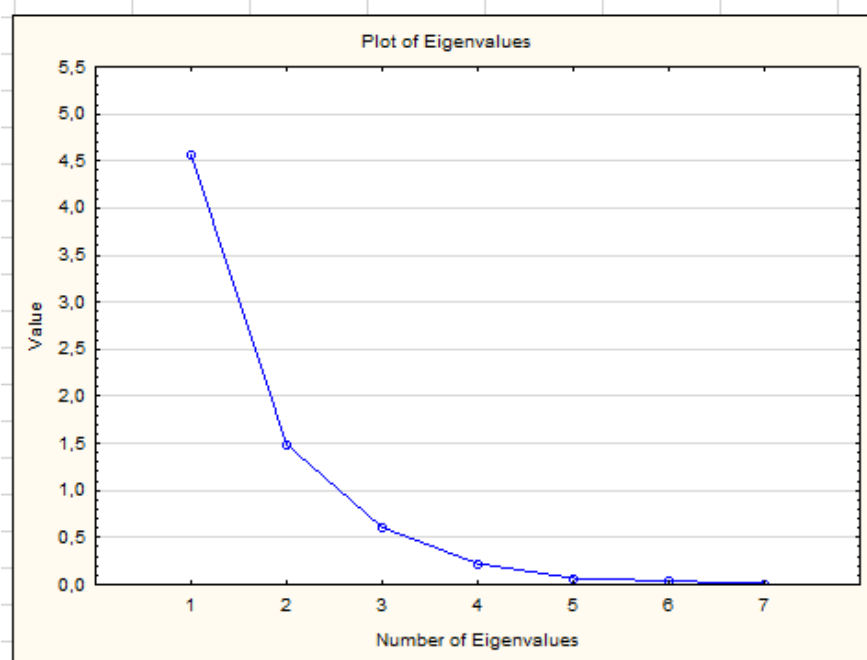


Рисунок 28 - График каменистой осыпи

Далее получаем данные о факторных нагрузках (табл. 19).

Таблица 19 – Данные о факторных нагрузках

Variable	Factor 1	Factor 2
Var2	0,45842	0,357471
Var3	0,11880	-0,944169
Var4	-0,95255	-0,229352
Var5	-0,70327	-0,496940
Var6	0,81880	-0,361662
Var7	0,46864	-0,636796
Var8	-0,45068	0,490645
Var9	-0,56961	-0,030713
Var10	-0,03505	-0,874341
Var11	0,11007	-0,805395
Var12	0,25162	-0,907401
Var13	-0,91884	-0,177911
Var14	-0,95587	-0,235956
Var15	0,13426	-0,735057
Var16	0,16681	-0,484285
Var17	-0,71196	-0,383725
Var18	-0,88013	0,069297
Var19	0,45775	-0,549407
Var20	-0,37020	-0,752073
Var21	-0,11890	-0,675260
Var22	-0,91336	-0,377155
Var23	-0,87276	-0,041401
Var24	-0,94709	-0,287081
Var25	-0,76501	0,480231
Var26	0,51932	-0,540728
Var27	0,48761	-0,517732
Var28	0,43849	-0,521788
Var29	0,68226	-0,464941
Var30	-0,71953	-0,636372
Var31	-0,38609	0,304128
Var32	0,09677	-0,706042
Var33	-0,71953	-0,636372

Методом ANOVA выявляем скрытые факторы, действующие на показатели. Для этого сначала сделаем модель взаимодействий факторов между собой (рис. 29) и на основании модели проверим воздействие факторов на показатели (рис. 30).

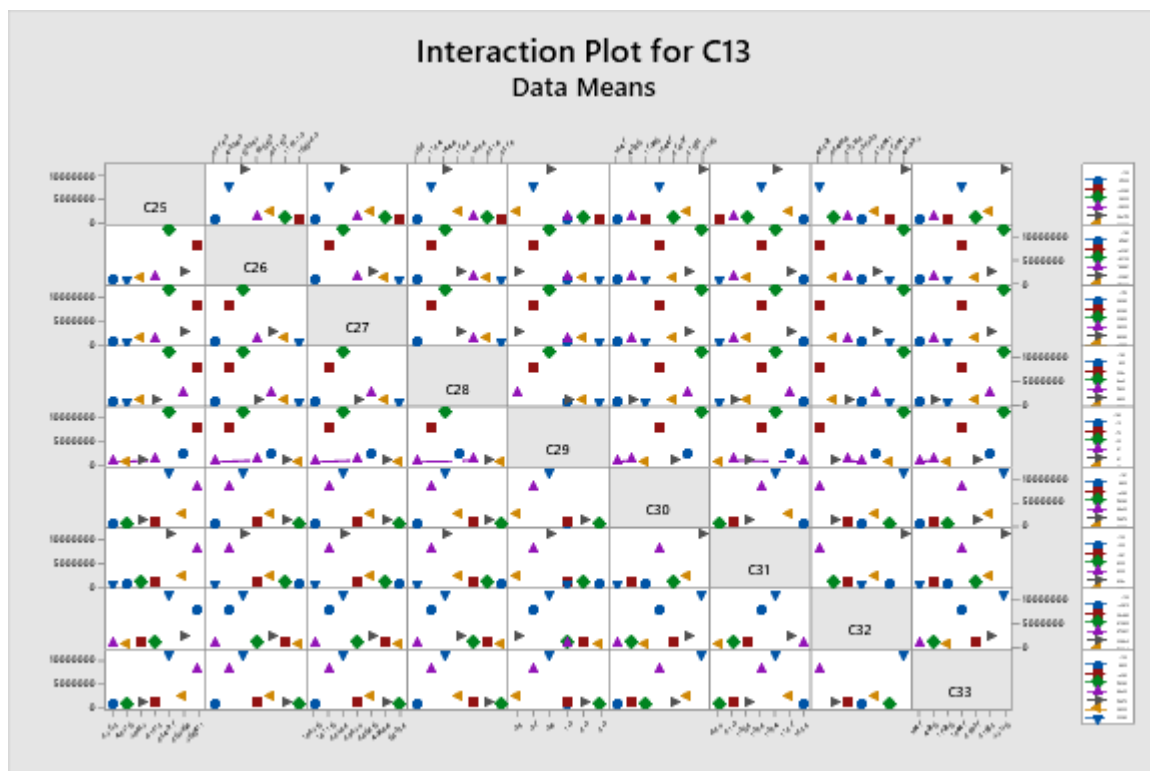


Рисунок 29 - Модель взаимодействия факторов

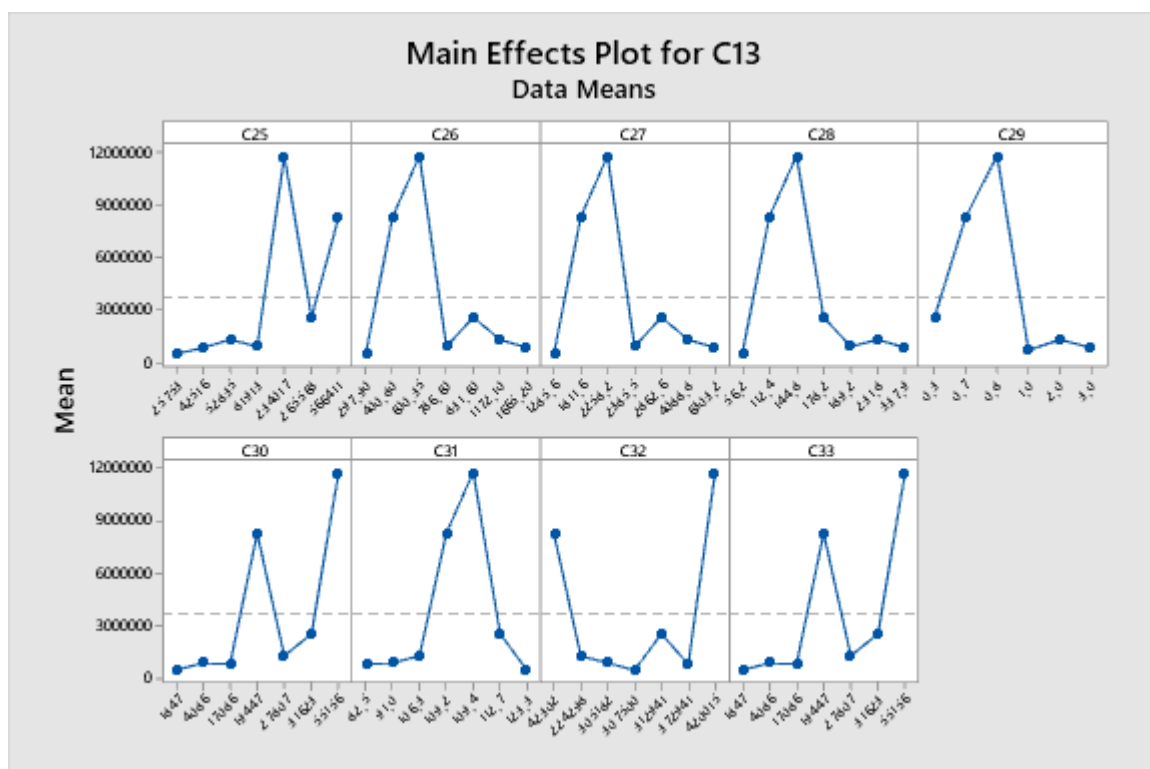


Рисунок 30 - Воздействие факторов на показатель C13

Далее, на основании проведенного анализа мы можем составить дендрограмму близости между исследуемыми субъектами, где 1 -Челябинская область, 2 - Свердловская область, 3 - Курганская область, 4 - Тюменская область, всего, 5 - ХМАО-Югра, 6 – ЯНАО, 7 -Тюменская область (без АО) (рис. 31).

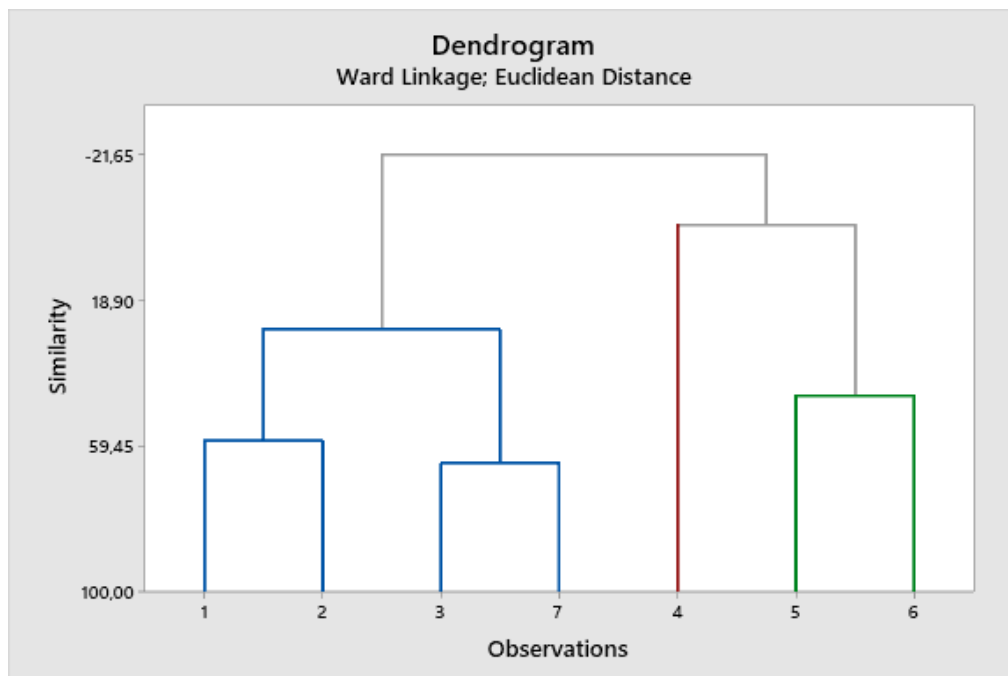


Рисунок 31 -Дендрограмма близости субъектов согласно их показателям

Согласно проведенному кластерному анализу, можно определить, что наиболее близки между собой субъекты 1 и 2, 3 и 7, 5 и 6, и отдельно стоит субъект 4 (табл.20).

Определив основные факторы воздействия на территории ООПТ, становится возможным определить основные показатели оценки состояния и эффективности управления объектами ООПТ.

В качестве примера таких ООПТ можно привести такие как: природные парки «Нумто» рассмотренный ранее, «Кондинские озера», «Сибирские Увалы», заказники «Мессо-Яхинский», «Ямальский».

Необходимо также отметить, что более 30 % ООПТ регионов УРФО вовлечены в нефтегазодобывающую отрасль. Несмотря на высокий уровень доходности нефтегазовых проектов, уровень поддержки ООПТ недостаточен не только для их развития, но в ряде случаев и для сохранения.

Таблица 20 – Характеристика кластеров в регионах УрФО

Наименование субъекта РФ	Поражение территории ООПТ ЭПП (сели, оползни), га	Население, чел	Коренные малочисленные народы, чел	Площадь охотничьих угодий, граничащих/примыкающих с ООПТ (закрепленные + общедоступные), га	Средняя годовая температура, °С	Количество водных объектов на ООПТ, шт	Средняя месячная скорость ветра, м/сек	Осадки среднегодовые, мм/год	Количество объектов историко-культурного наследия на ООПТ, шт	Количество ООПТ с отсутствием подъездных путей с твердым покрытием	Количество объектов ООПТ с туристической инфраструктурой, шт	Площадь объектов ООПТ, га	Количество объектов ООПТ, шт	Площадь территории промышленного освоения на ООПТ, га	Площадь земель ООПТ в границах населенных пунктов, га	Площадь ООПТ	Площадь населенных пунктов	Площадь земель водного фонда, тыс.га	Площадь земель лесного фонда, тыс. га	Кол-во представителей животного мира, занесенных в Красные книги, шт	Снеговая нагрузка, SgкПа (нормативное значение)	Количественный показатель видов, занесенных в Красные книги, растений, животных, птиц, рыб, амфибий и рептилий, шт
Кластер 1																						
Челябинская область	0	34663 69	1039 4	4030 843	1	74	3,5	498	278	25	21	833367,3	157	75463, 2	2091 0,8	1431 50	29812, 5	29,2	2782, 1	176	1,5	161
Свердловская область	5,5	43106 81	139	5588 16,3	0	158	2,3	474	392	28	18	1308489	528	138019 ,4	4606 1,5	1371 29,2	27896, 3	92,5	1363 4,3	109	2	197
Средние значения	2,8	38885 25	5266, 5	2294 830	0,5	116	2,9	486	335	26,5	19,5	1070928	342 ,5	106741 ,3	3348 6,2	1401 39,6	28854, 4	60,8	8208, 2	142,5	1,8	179
Кластер2																						
Курганская область	58,5	82716 6	0	1920 731	1,4	70	4,5	395	76	22	11	492004,4	123	35310, 6	1755 7,4	2604 03,6	50768, 5	37,1	1805, 5	152	1,5	202
Тюменская область (без АО)	33,4	15374 16	782	4586 280	0	39	5,2	400	67	23	14	909938,1	101	102004 ,1	4459 4,3	8813 0,5	59906	476,6	1095 3,2	196	2	202
Средние значения	46,0	11822 91	391	3253 506	0,7	54, 5	4,85	397,5	71,5	22,5	12,5	700971,3	112	68657, 35	3107 5,9	1742 67,1	55337, 2	256,8	6379, 4	174	1,8	202

Окончание таблицы 20

Наименование субъекта РФ	Поражение территории ООПТ ЭГП (сели, оползни), га	Население, чел	Коренные малочисленные народы, чел	Площадь охотничьих угодий, граница- щих/примыкающих с ООПТ (закры- тые + общедоступные), га	Средняя годовая температура, °С	Количество водных объектов на ООПТ, шт	Средняя месячная скорость ветра, м/сек	Осадки среднегодовые, мм/год	Количество объектов историко-куль- турного наследия на ООПТ, шт	Количество ООПТ с отсутствием подземных путей с твердым покры- тием, шт	Количество объектов ООПТ с тури- стической инфраструктурой, шт	Площадь объектов ООПТ, га	Количество объектов ООПТ, шт	Площадь территории промышленного освоения на ООПТ, га	Площадь земель ООПТ в границах населенных пунктов, га	Площадь ООПТ	Площадь населенных пунктов	Площадь земель водного фонда, тыс. га	Площадь земель лесного фонда, тыс. га	Кол-во представителей животного мира, занесенных в Красные книги, шт	Снеговая нагрузка, SgkПа (норматив- ное значение)	Количественный показатель видов, за- несенных в Красные книги, раститель- ный мир, шт
Кластер3																						
Тюмен- ская об- ласть, всего	0	375653 6	8119 9	17238 541	- 3, 5	71	4,7	496	354	37	22	11813 488	139	147116 4	4909 7,02	2126 48	902070	8792, 7	9129 9,8	300	2,5	427
Кластер4																						
ХМАО- Югра	0	167467 6	3387 6	11208 000	- 2, 6	18	3,7	550	280	5	5	25781 00	24	511482 ,2	4502, 7	1245 17,5	842164	501,8	4866 1,1	48	2,5	150
ЯНАО	0	544444	4654 1	14442 61	- 8	14	5,2	537	7	9	3	83254 50	14	857677 ,2	0	0	0	7814, 3	3168 5,5	56	2,5	75
Сред- ние значе- ния	0	110956 0	4020 8,5	63261 31	- 5, 3	16	4,45	543,5	143, 5	7	4	54517 75	19	684579 ,7	2251, 35	6225 8,75	421082	4158, 05	4017 3,3	52	2,5	112,5

Оценить ущерб, нанесенный хозяйственной деятельностью на территории ООПТ, возможно с помощью показателей оценки состояния объектов ООПТ.

В каждом из регионов Уральского федерального округа сформированы такие показатели, анализируемые с разной периодичностью. С помощью статистического анализа определим наиболее часто применяемые показатели для оценки состояния ООПТ в регионах УрФО, разделив их на количественные и качественные (табл.21).

Таблица 21 - Показатели оценки состояния объектов ООПТ в регионах УрФО

Объект мониторинга	Количественные показатели	Ед. измерения	Качественные показатели	Ед. измерения
Животный и растительный мир (в том числе лесная растительность)	- данные о численности редких и исчезающих видов в границах ООПТ - динамика численности редких и исчезающих видов животного и растительного мира - соотношение видов разных категорий редкости; - количественный показатель видов, занесенных в Красные книги	шт шт/год шт/км ² шт	- степень нарушенности растительного покрова - нарушенность и повреждение древостоя - санитарное состояние древостоя - качество среды обитания [19]	Балл % Балл Балл
Земельные ресурсы	- общая площадь земель в границах ООПТ - площадь земель в границах ООПТ, занятых инженерными коммуникациями, дорожно-тропиночной сетью, застройкой и др. - общая площадь санитарно-защитных и охранных зон объектов - площадь основных функциональных зон в границах ООПТ	га га км ² км ²	- уровень загрязнения почв нефтью и нефтепродуктами, тяжелыми металлами и т.д. - степень развития негативных природных процессов на землях в границах ООПТ	Балл %
Водные объекты	- площадь водных объектов в границах ООПТ	км ²	- качественное состояние водной системы - химический состав воды	Балл
Объекты историко-культурного наследия	- количество объектов историко-культурного наследия	шт	- физическое состояние объектов историко-культурного наследия - историческая ценность	% износа уровень

Окончание таблицы 21

Объект мониторинга	Количественные показатели	Ед. измерения	Качественные показатели	Ед. измерения
Недра*	- запасы углеводородного сырья - количество ценных геологических объектов	Баррель шт	- оценка гидрогеологических, инженерно-геологических условий - состояние подземных вод - активность геологических процессов	Балл Балл

Перечень представленных показателей не является исчерпывающим, но проведенный анализ показал, что показатели в таблице 21 являются наиболее информативными.

Как отмечает в своей работе, Карпов Н.В.: «...ООПТ, выступая как стратегический ресурс, обеспечивают повышение качества жизни населения, а также в контексте с научно-образовательной, эколого-просветительской, информационно-воспитательной и другими видами деятельности, осуществляемой на их территориях, являются одним из элементов социально-экономического развития региона» [142].

В настоящее время отсутствует единая методика оценки эффективности управления ООПТ. Для формирования показателей эффективности управления ООПТ в регионах УРФО были выбраны несколько объектов ООПТ в границах каждого субъекта, в которых в настоящее время наиболее развит экологический туризм или есть перспективы для вовлечения такого объекта в туристско-рекреационную деятельность и, следовательно, анализ его деятельности проводится более с частой периодичностью и с большим набором показателей. К таким регионам можно отнести:

- *Свердловскую область (1 кластер)*, где основными площадками для развития организованного экологического туризма и просвещения стали национальный парк «Припышминские боры», природные парки «Оленьи ручьи», «Бажовские места» и «Река Чусовая», природно-минералогический заказник «Режевской». Представленные ООПТ имеют хорошую транспортную доступ-

ность, в границах присутствуют иные ООПТ, что представляет интерес и возможности развития комплексных маршрутов, наличие водных объектов повышают рекреационный потенциал ООПТ.

- *Челябинская область (1 кластер)*, на территории области реализуется проект по созданию туристско-рекреационного кластера «Горный Урал», основой которого являются следующие объекты ООПТ: национальные парки «Таганай», «Зюраткуль» и «Зигальга», в границах которых сосредоточено природное, культурное наследие, а также планомерно развивается туристическая инфраструктура горнолыжного, санаторно-курортного и культурно-познавательного туризма. Большой интерес туристов представляет «Музей-заповедник «Аркаим».

- *Курганская область (2 кластер)*. Экологический туризм на ООПТ менее развит чем в представленных выше субъектах УРФО. Однако сложившаяся система ООПТ позволяет вовлекать природные комплексы в развитие внутреннего туризма. Большой интерес представляют маршруты по территории Петровского зоологического заказника ввиду наличия охотничьих ресурсов, памятники природы «Озеро Медвежье», «Вишнево-Островная дача». Проводятся работы по благоустройству экологических маршрутов.

- *Тюменская область (2 кластер)* наряду с одним из главных центров развития туризма Абалакским природно-историческим комплексом, перспективными ООПТ являются памятники природы «Полуяновский бор», «Медянская роща», где сосредоточены богатейшие лесные ресурсы, а также заказник «Иевлевский», в котором есть возможность рыболовства. Полуяновский кедровый бор отличается высокой сомкнутостью насаждений, благоустроенностью просек, максимальной лесистостью. Бор расположен рядом с автодорогой Тобольск-Вагай.

- *ЯНАО (3 кластер)*. В природном парке регионального значения «Полярно-Уральский» наиболее посещаемыми туристами места являются: массив Рай-Из, долина реки Нырдовоменшор, озёра Большое и Малое Щучье. Исто-

рико-культурные объекты: традиционные стойбища и священные места коренных народов севера, ракетные шахты времен «холодной войны», геологические и природно-ландшафтные объекты: озера Большое Хадатинское, Большое Щучье; «Долина нефритов». Государственные природные заказники регионального значения «Полуйский», «Собты-Юганский», «Куноватский», «Сынско-Войкарский» не имеют автотранспортной доступности, что является сдерживающим фактором для развития экологического туризма. Территория заказников доступна только по воде на лодках и небольших катерах, вездеходным транспортом.

Подробная характеристика представленных объектов ООПТ, приведена в Приложении А. Объекты характеризуются различным уровнем развития экологического туризма, что подтверждают социальные показатели: количество музеев, визит-центров, экотроп и маршрутов, их протяженность, количество на ООПТ кемпингов, кордонов, экологических лагерей, а также количество посетителей ООПТ за период 2016 – 2020 гг. Анализ нормативной документации позволил установить режим хозяйственного использования и результаты зонирования ООПТ в регионах УрФО, а также режимы особой охраны и использования в зависимости от экологической и рекреационной ценности природных участков, результаты представлены в Приложении Б.

На основе отчетов о финансовых результатах деятельности ООПТ, отчетов исполнения государственного задания были проанализированы экономические показатели деятельности ООПТ, представленные в Приложении В.

Соотношения расходов и доходов от управления ООПТ в регионах УрФО подтверждают низкий уровень эффективности использования природных комплексов, а деятельность ООПТ является убыточной, с точки зрения экономики.

На основе проведенного статистического анализа показателей разной направленности, в том числе отчёты о финансовых результатах деятельности учреждения и отчетные показатели о реализации стратегических проектов на

территории субъектов УрФО определим количественные и качественные показатели оценки эффективности управления ООПТ (табл. 22).

Представленные в таблице 22 показатели рассчитываются в отношении ООПТ федерального значения, в то время как в отношении ООПТ регионального значения не разработаны рекомендации в нормативных документах, определяющие набор показателей для расчета эффективности использования ООПТ.

Таблица 22 - Количественные показатели оценки эффективности управления ООПТ, применяемые в регионах УрФО

Количественные показатели	Единица измерения
1. Количество объектов рекреационного обустройства (по видам объектов)	шт.
2. Протяженность экологических троп и туристических маршрутов	км
3. Количество проведенных экскурсий по экологическим тропам и туристическим маршрутам	ед.
4. Количество посетителей экскурсий по экологическим тропам и туристическим маршрутам	чел.
5. Динамика числа посетителей в рекреационных целях в отчетном году по сравнению с предыдущим годом	%
6. Количество разработанных экскурсионных программ	ед.
7. Доля посетителей, удовлетворенных качеством рекреационного обслуживания	%
8. Площадь земельных участков на территории национального парка, предоставленных в аренду в рекреационных целях	Га
9. Количество картированных и паспортизированных объектов	ед.
10. Количество историко-культурных комплексов и объектов, охваченных консервационными, реставрационными, ремонтными и восстановительными работами	ед.
11. Количество подготовленных обзоров, докладов, методических рекомендаций, заключений, обоснований и иных документов в данной сфере	ед.
12. Количество объектов противопожарного обустройства	ед.
13. Протяженность объектов противопожарного обустройства	км
14. Количество объектов биотехнического обустройства (по видам объектов)	ед.
15. Площадь территории, охваченной мероприятиями по охране и защите лесов	тыс. га
16. Объем рубок при проведении санитарно-оздоровительных мероприятий	куб. метров
17. Количество установленных предупредительных знаков и объектов,	ед.
18. Доля паспортизированных объектов историко-культурного наследия на территории национального парка, от общего числа выявленных объектов историко-культурного наследия	%
19. Доля объектов историко-культурного наследия на территории национального парка, на которых проведены консервационные мероприятия	ед.
20. Количество картированных и паспортизированных объектов	ед.
21. Количество историко-культурных комплексов и объектов, охваченных консервационными, реставрационными, ремонтными и восстановительными работами	ед.
22. Количество подготовленных обзоров, докладов, методических рекомендаций, заключений, обоснований и иных документов в данной сфере	ед.
23. Доля паспортизированных объектов историко-культурного наследия на территории национального парка, от общего числа выявленных объектов историко-культурного на-	%

Окончание таблицы 22

Количественные показатели	Единица измерения
следия	
24. Доля объектов историко-культурного наследия на территории национального парка, на которых проведены консервационные, реставрационные и восстановительные работы, от общего числа объектов историко-культурного наследия	%
25. Доля подготовленных обзоров, докладов, методических рекомендаций, заключений, обоснований и иных документов, принятых (одобренных) Минприроды России без замечаний, в общем количестве обзоров, докладов, методических рекомендаций	%
26. Количество замеряемых параметров окружающей среды	ед.
27. Количество ведущихся многолетних рядов наблюдений	ед.
28. Доля площади ООПТ, охваченной экологическим мониторингом	%
29. Доля ведущихся многолетних (более 10 лет) рядов наблюдений от общего числа рядов наблюдений	%

Проанализировав количественные и качественные показатели оценки эффективности управления системой ООПТ, применяемые в регионах УрФО, можно сделать вывод, что данные показатели не являются достаточно информативными. Прежде всего это связано с тем, что в основном оцениваются ООПТ регионального значения, оценка эффективности управления ООПТ не является системной, а носит скорее всего фрагментарный характер, в связи с чем возникает необходимость разработки системы показателей оценки эффективности управления ООПТ на уровне региона.

2.3.2 Разработка системы показателей оценки эффективности управления ООПТ

Анализ общей оценки эффективности управления ООПТ УрФО показал, что на сегодняшний день отсутствует система показателей, которая на наш взгляд должна быть основой для прогнозирования рационального использования территорий ООПТ, а, следовательно, обеспечивать эффективное управление ООПТ.

Проанализировав ученых, занимающихся проблемой оценки природоохранных объектов, оценки их эффективности (Карпов Н.В., Недугов А.В., Ме-

зенина О.Б. и др.), становится очевидным, что оценка эффективности использования территорий ООПТ проводится с использованием различных индикаторов, к которым относят различные критерии и показатели. Как правило, все показатели и критерии, используемые в разные научных подходах, взаимосвязаны и взаимообусловлены между собой, при этом отображают оценку деятельности экономической, экологической и социальной направленности.

При разработке системы индикативных показателей необходимо, чтобы показатели отвечали следующим требованиям:

«...- должны отражать все важнейшие аспекты оцениваемого результата и не содержать дублирующих оценок одних и тех же последствий;

- понятными, легко анализируемыми, в наибольшей степени способствующими выявлению скрытых проблем и принятию управленческих решений;

- рассчитаны на основе доступной, достоверной информации, собираемой на регулярной основе» [21].

Недугов А.Н. в своей работе отмечает, что: «...спецификой определения эффективности управления ООПТ является то, что показатели экономической эффективности не всегда могут охарактеризовать результат управления этими территориями, так как целью создания и использования территории ООПТ в этом случае является сохранение природного разнообразия, животного и растительного мира. Поэтому под экономической эффективностью управления особо охраняемыми природными территориями понимается результат государственной и муниципальной деятельности по управлению ООПТ, характеризующийся отношением полученного экономического эффекта к затратам для достижения наилучшего результата по сохранению природного разнообразия» [203].

По нашему мнению, эффективное управление и использование особо охраняемых природных территорий требует выполнения следующих условий, представленных на рисунке 17.

Согласимся с мнением Недугова А.Н. «...Для количественных оценок результатов сохранения биоразнообразия применяются расчеты: дохода от прямого и косвенного использования природных ресурсов на настоящее время и будущее, а также эффекта существования биоразнообразия. Наиболее часто при оценке охраняемых территорий рассчитываются прямые доходы от туризма и рекреации, разрешенного использования природных ресурсов территории ООПТ. Реже рассчитываются сопряженные доходы от сохранения почвы и предотвращения эрозии, защиты от наводнений, поглощения углерода. Выражение в денежной форме эффекта от сохранения биоразнообразия наиболее проблематично.

Показатель общего экономического эффекта экологических капитальных вложений определяется как разность между суммарной величиной эффекта от сохранения природы и текущими затратами на поддержание природоохранных комплексов, отнесенная к капитальным вложениям, вызвавшим этот результат» [203].

«...Другими словами, данный показатель представляет собой суммарную величину отдельных видов эффекта, полученных в результате проведения природоохранных мероприятий и отнесенных к капитальным вложениям, вызвавшим эффекты [66]:

$$E = (\mathcal{E} - C) : K, \quad (1)$$

где E - показатель общей эффективности экологических капитальных вложений;

$\mathcal{E}$ - эффект природоохранных мероприятий;

C - годовые эксплуатационные расходы;

K - капитальные вложения экологического характера.

Наряду с показателями эффективности в стоимостной форме используется показатель абсолютной экологической эффективности капитальных вложений. Последний рассчитывается как эффект сохранения природы в натуральном выражении на единицу капиталовложений [66]:

$$E = H * C : K, \quad (2)$$

где H — натуральный показатель сохранения природы на единицу капитальных вложений» [203].

В научной литературе предлагается большое количество подходов по оценке природных ресурсов, однако нерешенными остаются вопросы формирования единых, закрепленных на законодательном уровне методов оценки при использовании и эксплуатации природоохраннных объектов, в том числе с учетом размещения на них редких биоресурсов, занесенных в «Красные книги». Подходы, основанные лишь на оценке экономических или только экологических аспектов, являются спорными и неоднозначными, на наш взгляд оценка должна быть комплексной и включать в себя различные показатели.

Авторами С.Н. Бобылевым, Г.А. Фоменко, И.П. Глазыриной, С.Н. Стеценко и Ю.В. Панасовским были проведены оценки биоресурсных и рекреационных функций резерватов. Значительный вклад в развитие теории оценки экосистемных услуг внесла Т.В. Тихонова, в своей работе она представила стоимостное выражение услуг ООПТ, в том числе «...климаторегулирующей, водорегулирующей, почвозащитной, ассимиляционной, биопродукционной, биоресурсной и т.д» [250].

Эффективность использования ООПТ может быть рассчитана на основе следующих показателей: валовый доход, чистый доход, прибыль на единицу площади валовой продукции в денежном эквиваленте. Однако, отметим, что представленный перечень показателей не является исчерпывающим вследствие того, что при использовании рекреационных, туристических, экологических и иных ресурсов ООПТ может быть получен любой из эффектов (экономический, экологический, социальный). Оценка эффектов может производиться на основе, представленных в таблице 23 показателей.

Таблица 23 - Система показателей использования ООПТ по видам эффекта

Виды эффекта	Показатели
Экономический эффект	Инвестиционная стоимость земельного участка, затраты на формирование участка; окупаемость затрат на сохранение природной территории; трудоемкость и стоимость работ; чистый доход; дифференциальный доход; упущенная выгода; потери производства
Экологический эффект	Экологическое разнообразие; количество и площадь контуров угодий на 1 га; количество и видовой состав древесной растительности; длина экотонов на 1 км ² ; количество и средний размер экологически устойчивых участков по видам угодий, шт, га; коэффициент лесистости территории; показатели территориального размещения линейных элементов, величина смыва почв, т/га, величина стока осадков; величина потерь гумуса и питательных веществ, т/га; уплотнение почв, г/см ³ ; капитальные затраты на природоохранные мероприятия; ежегодные издержки на поддержание природоохранных сооружений
Социальный эффект	Рост численности населения; сокращение заболеваемости населения; увеличение продолжительности жизни населения; рост занятости населения (число рабочих мест); развитие инфраструктуры региона

Недугов А.Н. предлагает проводить методику оценки эффективности управления землями особо охраняемых природных территорий на основе следующих положений [203]:

«...- общий эффект управления территориями ООПТ (экономический, экологический, социальный) определяется как сумма эффектов от прямого использования, косвенного использования, существования ООПТ и информационного обеспечения землепользования:

$$\mathbf{\mathcal{E}U_{\text{ООПТ}} = \mathcal{E}_{\text{прям}} + \mathcal{E}_{\text{косв}} + \mathcal{E}_{\text{сущ}} + \mathcal{E}_{\text{инф}},} \quad (3)$$

где $\mathcal{E}U_{\text{ООПТ}}$ - общий эффект управления землями ООПТ;

$\mathcal{E}_{\text{прям}}$ - эффект от прямого использования территории ООПТ;

$\mathcal{E}_{\text{косв}}$ - эффект от косвенного использования территории ООПТ;

$\mathcal{E}_{\text{сущ}}$ - эффект от существования ООПТ;

$\mathcal{E}_{\text{инф}}$ - эффект от информационного обеспечения управления землями ООПТ.

- Эффект от прямого использования ООПТ можно определить, как сумму следующих эффектов от:

- рекреационного использования территории;
- использования продукции естественных природных ресурсов (грязей, источников воды и пр.);
- продукции «устойчивой» охоты (без ущерба для воспроизводства популяций животного мира);
- продукции «устойчивого» рыболовства;
- побочной продукции леса (грибов, ягод, орехов).

При определении эффекта необходимо учитывать также затраты на оборудование, услуги, транспортные расходы, охрану ООПТ и пр.

- Эффект от косвенного использования ООПТ определяется на основе социальных последствий оздоровительного эффекта рекреации.

Косвенная экономическая выгода может быть получена за счет сохранения здоровья во время отдыха и экономии на оплате бюллетеней.

$$\mathcal{E}_{\text{косв}} = K + T_o + C_{\text{бюл}}, \quad (4)$$

где $\mathcal{E}_{\text{косв}}$ - эффект от косвенного использования ООПТ;

K - стоимость времени, затраченного посетителями ООПТ за год;

T_o - стоимость проведенного отдыха;

$C_{\text{бюл}}$ – стоимость оплаты бюллетеня за 1 неделю, исходя из среднемесячной заработной платы 14 тыс. руб. в месяц» [203].

По мнению Недугова А.Н. эффективность существования ООПТ — это показатель возможной прибыли, которую может иметь заповедник, национальный парк или иная ООПТ [203].

При оценке эффективности и эффекта систем или процессов, при выборе эффективного варианта системы, необходимо опираться на представленное

множество показателей (критериев). Например, для оценки эффективности функционирования системы управления все показатели могут быть разбиты на следующие группы: 1) экономические; 2) социальные; 3) экологические.

Так в работе Тихоновой Т.В. отмечено, что комплексная оценка территорий ООПТ включает рассмотрение трех составляющих [250]:

1. Экологическую оценку- куда входит оценка биоразнообразия и поглощение.

2. Социальную оценку- уровень занятости, средний уровень заработной платы местного населения.

3. Экономическую оценку –куда может входить оценка используемых ресурсов в денежном эквиваленте, включающая в себя: ресурсы охоты, рыболовства, сбор дикоросов, а также стоимость экологических услуг.

Ученые А. А. Литвинова, М. Н. Игнатьева, Л. М. Морозова, М. С. Кубарев [172] сходятся во мнении, с которым согласен и автор диссертационного исследования, что оценка эффективности использования для ООПТ, реализующая природоохранные функции будет иметь следующий вид, руб./год: «...

$$O_{\text{ООПТ}} = [C_{\text{уд}} K_{\text{ц}} K_{\text{у}} K_{\text{ур}} K_{\text{п.з}} (\sum_{i=1}^m D_i \cdot K_{\text{фи}})] S_{\text{ООПТ}}, \quad (5)$$

где $O_{\text{ООПТ}}$ – годовая экономическая оценка ООПТ, руб./год;

$C_{\text{уд}}$ – годовой норматив средней ценности земель ООПТ на момент проведения оценки с учетом поправочного коэффициента КВВП на изменение ВВП страны, руб./га;

D_i – доля i -й функциональной зоны в общей площади ООПТ, доли ед.;

i – функциональная зона ($i = 1, \dots, m$);

$S_{\text{ООПТ}}$ – общая площадь ООПТ, га» [172].

«...При экономической оценке конкретной ООПТ, в границах которой могут быть представлены несколько типов экосистем, необходим расчет усредненного значения коэффициента ценности экосистем, учитывающего

долю площади каждого типа экосистемы в общей площади природного комплекса ООПТ, с учетом значений поправочных коэффициентов:

$$K_{ц} = \sum_{j=1}^N K_{цj} D_j \quad (6)$$

где, $K_{цj}$ – коэффициент ценности j -го типа экосистем;

D_j – доля j -го типа экосистемы в общей площади ООПТ, доли ед.;

j – тип экосистемы ($j = 1, \dots, N$); N – количество типов экосистем» [172].

Интересен подход Лупачевой С.В. относительно определения социальных показателей эффективности ООПТ, к которым она относит:

«...1. Уровень демографической ситуации.

3. Оценка окружающей среды. Данный показатель рассчитывается как среднеарифметический из двух критериев: оценки загрязненности водных ресурсов и оценки загрязненности почвы» [175].

Кроме социальных показателей, Лупачева С.В. также выделяет экологические показатели:

«...1. Уровень покрытия:

$$U_{р\text{покp.}} = \frac{S_{\text{ООПТ}}}{S_{\text{региона}}} \times 100\% \quad (7)$$

где $S_{\text{ООПТ}}$ – общая площадь ООПТ, расположенных на территории региона;

$S_{\text{региона}}$ – общая площадь региона.

4. Уровень экологической безопасности населения:

$$U_{р\text{эк.безопас}} = \frac{S_{\text{ООПТ}}}{\text{Числ.насел.}}, \quad (8)$$

где $S_{\text{ООПТ}}$ – общая площадь ООПТ, расположенных на территории региона;

Числ. насел – общая численность населения региона» [175].

Экономические показатели по Лупачевой С.В.:

1. «...Затраты на ООПТ. Сумма общих затрат на развитие и функционирование особо охраняемых природных территорий включает в себя текущие и капитальные затраты на ООПТ.

2. Стоимость экосистемных услуг. Экосистемные услуги – это функции экосистем, имеющие экономическую выгоду для их пользователей с точки зрения текущих и будущих потребностей. К экосистемным услугам относят: снабжающие (грибы, ягоды, древесина); регулирующие (климат); культурные (экологическое просвещение) и поддерживающие (почвообразование). Стоимость экосистемных услуг – это сумма локальной, страновой и глобальной выгод. Причем при оценке стоимости следует рассчитывать стоимость используемых услуг (т.е. услуг, у которых четко определен пользователь, например, сбор грибов и ягод местным населением) и стоимость неиспользуемых услуг (т.е. польза и блага для будущих поколений).

3. Стоимостная оценка ООПТ. Для оценки устойчивого развития региона используется индекс скорректированных чистых накоплений (предложенный Бобылевым С.Н.) [60] «...при расчете которого учитывают стоимостную оценку особо охраняемых природных территорий. При этом такая оценка базируется на валовом региональном продукте и рассчитывается по формуле»:

$$\text{ООПТ} = \text{ВРП} / (100\% - \text{доля ООПТ, \%}) \times \text{доля ООПТ, \%} \times 100, \quad (9)$$

4. Доход от развития экотуризма» [175].

Данный метод не учитывает уровень заповедности объектов ООПТ, что на наш взгляд снижает их экономическую полезность. В целом автор согласен с приведенным подходом по оценке эффективности ООПТ.

Проанализировав работы ученых экономистов – землеустроителей Варламова А.А., Волкова С.Н., Гальченко С.А., Мезениной О.Б., Мурашевой А.А., [88,98,82,184,199] и др., можно сформировать наиболее часто используемые показатели экологической эффективности землепользования (табл. 24).

Таблица 24 - Показатели определения экологического эффекта

Наименование показателя	Формула	Составные части формулы
Размер предотвращенного ущерба от деградации земель и почв	$Упрд = Kc * S * Kэ * Kо$	Kc – кадастровая стоимость земельного участка, руб/га; S – площадь ЗУ, сохраненная от деградации, га; Kэ – коэффициент экологической ситуации и экологической значимости; Kо – коэффициент особо охраняемых тер.
Размер стоимости предотвращенного захламления земель не-санкционированными свалками (Упрс)	$Упрс = \sum_{i=1}^n (Kc * Si * Kэ * Kn) * 25$	Si – площадь земель, предотвращенных от захламления отходами i-го вида, га; Kc - кадастровая стоимость земельного участка, руб/га; Kэ – коэффициент экологической ситуации и экологической значимости; Kо – коэффициент особо охраняемых территорий
Стоимость загрязненных земель базовая (Zб)	$Zб = Kпэи * T * K$	Kпэн – почвенно-экологический индекс; T – тариф за 1 балл бонитета ПЭИ, руб/га; K – поправка на лимитирующие факторы.
Стоимость земель, загрязненных токсическими веществами (Zo)	$Zо = Zб * Kо$	Zб – базовая стоимость загрязненных земель, руб/га; Kо – поправка на загрязнение земель токсинами
Степень неустойчивости ландшафта (Ку)	$Kу = Pq / Pоб * 100$	Pq – площадь угодий с неблагоприятными условиями; Pоб – общая площадь, га.
Индекс лесистости территории (Лл)	$Лл = Kлф / Kлн$	Kлф и Kлн – коэффициенты фактической и нормативной лесистости.
Коэффициент экологической устойчивости (Кэу)	$Kэу = Pст / Pоб$	Pст – площадь экологически стабилизирующих угодий, га; Pоб - общая площадь, га.
Коэффициент экологической напряженности (Кэн)	$Kэн = Pн / Pоб$ $Kон = (Pан + Pн + Pб + Pз + Pзо) / S$	Pн – площадь угодий, дестабилизирующих экологическую ситуацию, га; Pан, Pн, Pб, Pз, Pзо – соответственно площади антропогенно нарушенных, загрязненных, эродированных и эрозионноопасных земель, га.
Коэффициент антропогенной нагрузки территории (КАН)	$КАН = \frac{\sum_{i=1}^m Kyi * Pyi}{\sum_{i=1}^m Pyi}$	Kyi - коэффициент антропогенной нагрузки i-тых угодий (инфраструктура – 5, пашня, многолетние насаждения – 4, улучшенные кормовые угодья – 3, естественные урочища – 1); Pyi – площадь i-го угодия.
Коэффициент антропогенной напряженности (Кн)	$Kн = \frac{\sum Py(1 - 2)}{\sum Py(3 - 5)}$	$\sum Py(1 - 2)$ - площадь естественных кормовых угодий; $\sum Py(3 - 5)$ - площадь под инфраструктурой, пашней и многолетними насаждениями.
Размер предотвращенного ущерба от деградации почв и земель (Упред)	$Упред = Hc * S * Kэ * Kхр$	Hc – кадастровая стоимость земельного участка, тыс. руб./га; S – площадь земель, сохраненная от деградации в результате проведения мероприятий, га; Kэ – коэффициент экологической значимости; Kхр – коэффициент особо охраняемых территорий

Продолжение таблицы 24

Наименование показателя	Формула	Составные части формулы
Оценка величины ущерба земель от загрязнения химическими веществами (Упрх)	$У_{прх} = \sum_{i=1}^w (Hc * Si * Kэ * Kxp)$	Si - площадь земель, загрязненных химическими веществами, га; Hc - кадастровая стоимость земельного участка, тыс.руб./га; Kэ - коэффициент экологической значимости; Kxp - коэффициент особо охраняемых территорий.
Оценка ущерба от не-санкционированных свалок (Усв)	$У_{св} = \sum_{i=1}^n (Hc * Si * Kэ * Kxp) * 25$	Si - площадь свалок i-й категории отходов, га; 25 - повышающий коэффициент загрязнения земель свалками; Hc - кадастровая стоимость земельного участка, тыс.руб./га; S - площадь земель, сохраненная от деградации в результате проведения мероприятий, га; Kэ - коэффициент экологической значимости; Kxp - коэффициент особо охраняемых территорий.
Размер ущерба, подлежащего компенсации от загрязнения земель нефтепродуктами (Уз)	$Уз = Hc * Srp * Kп * Kв * Kэ * Kxp$	Kп - коэффициент периода времени на восстановление загрязненных угодий; Kв - коэффициент степени загрязнения земель нефтью; Srp - загрязненная нефтью площадь, га.
Сложность почвенной структуры (м/га), (Rn)	$Rn = (2,718 * m / n * Пп) / S$	m - количество типов и видов почв; n - количество индивидуальных почвенных контуров; S - площадь оцениваемой территории, га; Пп - периметр почвенных контуров, м.
Пестрота угодий (Ку)	$Ку = I - \sum_{i=1}^n (Smi / S) * 2$	Smi - средняя площадь массива i-го угодья, га; S - площадь оцениваемой территории, га.
Лесистость (%), (L)	$L = \frac{100 * (Sn + Sk2 + Sdk)}{Snl}$	Sn - площадь лесов, га; Sk2 - площадь искусственных лесонасаждений, га; Sdk - площадь древесно-кустарниковых насаждений, га; Snl - общая площадь, га.
Индекс степени разнообразности ландшафта, км/км ² (I)	$I = dз / (S - Sком)$	dз - длина экотонов, км; S - площадь анализируемой территории, км ² ; Sком - площадь компенсационных участков, км ² .
Степень расчлененности территории, км/км ²	$Kч = (dч - dk) / S$	dч - длина гидрографической сети, км; dk - длина коммуникаций (дорог, трубопроводов и т.д.), км
Густота гидросети, км/км ² (Гг)	$Гг = dч / S$	dч - длина гидрографической сети, км; S - площадь анализируемой территории, км ²
Напряженность рельефа, % (Np)	$Np = 100 * Пэо / S$	Пэо - площадь эродированных и эрозионно-опасных участков территории, га; S - площадь анализируемой территории, га.
Коэффициент технологической	$Kтр = Ppy / Pм$	Ppy - средний размер рабочего участка (поля), га;

Продолжение таблицы 24

Наименование показателя	Формула	Составные части формулы
раздробленности (Ктр)		Рм – средний размер пахотного массива
Экологическое разнообразие территории (J)	$J = [\sum I_i * (P_i / S - S_i * F(S))] / F(S_i) = \sqrt{S / (S - S_i)}$	I _i – длина i-го экотона, м, то есть длина границ видов угодий, приходящаяся на 1 га территории; P _i – качество i-го экотона; S – площадь рассматриваемой территории, м ² ; S _i – площадь естественных компенсирующих участков, м ²
Густота сети границ	$\Xi = (D_p + D_l + D_k + P_{пп} + P_{пв} + P_{сх}) / S$	D _p , D _л , D _к – длина гидрологической сети, лесных полос, искусственных линейных сооружений, км; P _{пп} , P _{пв} , P _{сх} – периметры лесных массивов, водоемов и с.-х. угодий, км; S – площадь анализируемой территории, км ²
Коэффициент разбросанности участков пашни или посевов (Крз)	$K_{рз} = 0,3 * \frac{\sqrt{P * n * (n - 1)}}{\sum_{n=1}^k l}$	P – средняя площадь одного ЭУУ пашни или массива посева n-й культуры, м ² ; ∑l – сумма расстояний между ЭУУ пашни или массивами посевов одной культуры, м; k – количество культур.
Стоимость потерь продукции с.-х. культур в зависимости от степени уплотнения почв	$C_n = \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n \sum_{t=1}^T i t * P_{ijt} * Y_{it} * C_{it}$	P _{ijt} – коэффициент уменьшения урожайности i-й культуры вследствие увеличения уплотнения почвы из-за j-го количества обработок в t-й год, ц/га; C _{it} – стоимость единицы i-й культуры в t-й год, руб.
Биоклиматический потенциал (БКП)	$БКП = K_p (K_y) \sum_{t > 10^{\circ}C} / \sum_{t > 10^{\circ}C} (баз)$	K _p (K _y) – коэффициент роста по годовому показателю атмосферного увлажнения; ∑t>10°C – сумма температур больше 10°C на данной территории; ∑t>10°C (баз) – базисная величина, относительно которой взяты суммы температур.
Почвенно-экологический индекс (ПЭИ)	$ПЭИ = [12,5 * (2 - V) * П * Д_e * A * \sum_{t > 10^{\circ}C} * (K_y - P)] * 1 * K_k + 100 * A$	V – плотность почвы; П – полезный слой почвы в метровом слое земли; Д _e – дополнительно учитываемые свойства почвы; K _к – коэффициент континентальности; A – агрохимический показатель; P – количество выпадающих осадков.
Показатель концентрации загрязняющих веществ (K _i)	$K_i = C_{фак} / C_{фон}$	C _{фон} – фоновое или нормативное содержание загрязняющих веществ; C _{фак} – фактическое содержание загрязняющих веществ.
Показатель нагрузки загрязняющих веществ (Крз)	$K_{рз} = P_{фак} / P_{фон}$	P _{фак} – нагрузка фактически выпадающего загрязняющего i-го вида на единицу площади, кг/м ² /сутки; P _{фон} – фоновое загрязнение i-тым видом веществ, кг/м ² /сутки.
Размер ущерба от химического загрязнения земель (Пх)	$Пх = H_{со} * K_z * K_v * S_i * K_{zi} * K_{rt}$	H _{со} – норматив стоимости освоения, тыс.руб./га; K _з – коэффициент экологической ситуации; K _в – коэффициент, учитывающий время ликвидации загрязнения; S _i – площадь загрязнения веществом, га;
		K _{zi} – коэффициент, учитывающий степень загрязнения земель i-тым веществом; K _{rt} – коэффициент, учитывающий глубину загрязнения земель.

Окончание таблицы 24

Размер ущерба от шумового загрязнения территории	$\Pi = K_n * H_c * \sum [(A_L * N_L) + \sum (B_L * N_L)] / 1000$	K_n – коэффициент перерасчета базовых нормативов A_L и B_L в текущие (на конкретную дату); A_L – норматив платы в расчете на одного жителя при среднем эквивалентном ночном уровне звука, равном L, руб/чел; N_L – количество жителей на обследуемой территории, подтвержденном эквивалентному ночному уровню звука, равном L, руб/чел; B_L – норматив платы за загрязнение в расчете на одного жителя при среднем эквивалентном дневном уровне звука, равном L, руб/чел; H_c – нормативная цена земли, тыс.руб./га; K_n – коэффициент для особо охраняемых территорий

Из анализа представленных в таблице 24 формул можно сделать вывод, что они не учитывают степень негативного воздействия на ООПТ посетителей при развитии экотуризма.

Авторы Краснокутская Н.В. Абдуллина Д.Р., Мальцева Н.Н., Потравный И.М. [221] определили «...максимум допустимых нагрузок на рекреационные территории, которые обычно рассчитываются на единицу площади и должны соответствовать природным рекреационным емкостям, определяющимися следующим образом:

$$\Sigma_T = \frac{M_{\text{нагр}}}{S_{\text{пл}}} * K * f * g * j * q, \quad (10)$$

где Σ_T - показатель природной рекреационной емкости территории, чел./га;

$M_{\text{нагр}}$ - показатель максимальной нагрузки территории, связанный с влиянием антропогенного фактора (количество людей), чел.;

$S_{\text{пл}}$ - общая площадь рассматриваемой территории, га;

k, f, g, j, q - система корректирующих поправочных коэффициентов, учитывающих степень развития экологической инфраструктуры и уровень освоенности рекреационной территории» [221].

При расчете максимальной нагрузки на рекреационные территории необходимо учитывать не только число посетителей ООПТ, отдыхающих с учетом фактора сезонности, но и жителей, проживающих на данной территории. Согласимся с данным методом.

Также проанализировав труды ученых-экономистов, определим наиболее часто используемые показатели экономической эффективности при управлении природоохранными объектами (табл.25).

Как видно из приведенных показателей, многие из них являются комплексными, отражающими эколого-экономические характеристики конкретных объектов системы природопользования, или всей системы в целом, но не учитывают на наш взгляд, особенности природопользования и вовлечение природоохранных объектов в инвестиционную деятельность региона.

Таблица 25 - Показатели определения экономического эффекта

Наименование показателя	Формула	Составные части формулы
Абсолютная величина прибыли (П)	$P = \Pi - C$	Ц – выручка от реализации продукции, информации, услуг в ценах соответствующего периода или в конкретном регионе, руб.; С – полная себестоимость продукции, информации, руб.
Норма прибыли (Нпр)	$H_{пр} = \Pi / C * 100$	П – абсолютная величина прибыли, руб.; С – полная себестоимость продукции, информации, руб.
Годовой экономический эффект, прирост прибыли (Эпр)	$Э_{пр} = (\Pi_n / A_n - \Pi_b / A_b) * A_n$	Пн, Пб – годовая прибыль по-новому и базовому вариантам, руб.; Ан, Аб – годовой объем произведенной продукции по-новому и базовому варианту (штук, байт, количество). Формула применяется при анализе эффективности новых технологий
Рентабельность (R)	$R = D / (K * E_{п} + C)$	D – чистый доход, руб.; Еп – коэффициент приведенных затрат; К и С – соответственно капитальные и ежегодные затраты, руб.
Срок окупаемости капиталовложений (Т)	$T = K / (d_1 - d_2)$ или $T = K / (\Pi_1 - \Pi_2)$	d ₁ и d ₂ – чистый доход до освоения системы землепользования и после, руб.; Π ₁ и Π ₂ – прибыль до и после освоения системы землепользования (или отдельных мероприятий), руб.; К – капитальные затраты, руб.
Цена земли (Цз)	$\Pi_z = r / N_s - 100$	r – размер ренты; Ns – учетная ставка процента.

Продолжение таблицы 25

Наименование показателя	Формула	Составные части формулы
Дифференциальная рента (Dr) для с.-х. земель	$Dr = \frac{Ц_{пр}[(3+M+T_1)P + T_2] * Y}{(Ц_3 - Ц_п) * Y}$	Ц_{пр} – цена продажи с.-х. культур, руб./ц; 3 – норматив заработной платы, руб./ц; М – норматив материальных затрат, руб./ц; Т₁ – транспортные затраты 1 уровня (технологические), руб./ц; Т₂ – транспортные затраты 2 уровня (транспортировка грузов), руб./ц; Р – уровень рентабельности, руб./ц; Y – нормальная урожайность, ц/га;
Экономия фонда заработной платы от внедрения АИС ГЗК (ГКН) (Э _{АИС})	$Э_{АИС} = 20 * Ng * S - 1,5 * Ng - S - 0,1 * K$	К – количество выданных документов с помощью АИС; Ng – норма времени на одно среднее землепользование на оформление и регистрацию документов ручным способом; S – стоимость одного человеко-часа, рассчитанная, исходя из фактической среднемесячной заработной платы (3) и ее удельного веса (Y) в структуре затрат: $S = 3 * 100 / Y$
Соотношение относительного дохода к затратам на создание и функционирование АИС ГКН (Б _{АИС})	$Б_{АИС} = D / C$	D – доходы на 1 документ, руб./док.; C – затраты на 1 документ, руб./док.
Стоимость права аренды (P _{СПА})	$P_{СПА} = \frac{D}{[Kk(39+i/n)]} = \frac{D}{D/PC_{ЗУ} + i/n}$	PC_{ЗУ} – рыночная стоимость ЗУ, руб./га; Kk – коэффициент капитализации; i – процентная ставка дисконта; N – срок аренды, лет; D – годовой доход от ЗУ, руб./га.
Коэффициент абсолютной эффективности капиталовложений (Еа)	$Еа = \Delta ЧП / K$	ΔЧП – прирост чистой продукции (валового дохода), руб.; K – размер капитальных вложений, руб.
Индивидуальная нормативная цена земли (Цм)	$Цм = \frac{Сн(Рн * 100)}{100}$	Сн – нормативная себестоимость, руб./ц; Рн – нормативная рентабельности, %.
Ресурсная экономическая эффективность (Эр)	$Эр = d / C$	d – чистый доход, руб.; C – стоимость земли, руб.
Индекс структурных сдвигов (Iсд)	$I_{сд} = \frac{\sum X * B * f_i}{\sum f_i}$	X – себестоимость единицы информации (или стоимость одного земельно-кадастрового действия); f_i – количество информации (или количество земельно-кадастровых действий); Б – базисный период; i – отчетный период; t – перспективный период.
Время возврата оборотных средств (t)	$t = A / O$	A – стоимость оборотных средств (материалы, инструменты, инвентарь, топливо и т.д.); O – стоимость реализации информации и услуг, руб./день.
Экономическая эффективность системы обработки данных (Ээф)	$Ээф = \frac{Эгод * (N * P_{кап} + Реж)}{...}$	Эгод – годовая экономия от внедрения АИС ГКН, руб.; P_{кап} – капитальные затраты; Реж – ежегодные издержки;

Продолжение таблицы 25

Наименование показателя	Формула	Составные части формулы
		Н – нормативный коэффициент эффективности Р _{кап.}
Валовой доход (ВД)	ВД = ВП-ЕИ	ВП – валовая продукция, руб.; ЕИ – ежегодные издержки, руб.
Чистый доход (ЧД)	ЧД = ВД-Иг-Ир	ВД – валовой доход, руб.; Иг – издержки годовые, руб.; Ир – издержки на реализацию, руб.
Размер земельного налога по категориям землепользования и земельного фонда (Н _ж)	$H_j = \Sigma R_k * K_c - L_c$	Р _к – площадь объекта; К _с – коэффициент налогообложения от кадастровой стоимости категории земель; Л _с – льготы по уплате земельного налога.
Суммарный земельный налог (ΣЗн)	$\Sigma Z_n = \Sigma H_j * S_j$	Н _ж – ставка земельного налога по видам угодий; S _ж – площадь вида угодий, га.
Оценка земель города с учетом обеспеченности жильем (Р _ж)	$R_{ж} = Z_{нж} * O_{ф} * R_{нж} / O_{н} * 100\%$ $R_{нж} = (C_d / C_v) * 100\%$	З _{нж} – затраты нормативные на обеспечение населения жильем в соответствии с нормами, тыс.руб.; О _ф – фактическая обеспеченность жильем (м ²); О _н – нормативная обеспеченность жильем, равная 30 м ² ; Р _{нж} – процент износа жилья; С _д – стоимость действительная 1 м ² жилья, тыс.руб.; С _в – стоимость восстановительная 1 м ² жилья, тыс.руб.
Оценка земель поселений с учетом обеспеченности культурно-соцбыта (Р _к)	$R_k = Z_n (K_{ф} / K_n) * 100$	З _н – нормативные затраты на обеспечение населения соответствующим объектом обслуживания, тыс.руб.; К _ф – фактическая обеспеченность объектами соцкультбыта; К _н – нормативная обеспеченность объектами соцкультбыта.
Оценка земель населенных пунктов с учетом наличия памятников истории, культуры, архитектуры (Р _ц)	$R_c = R_{max} B_1 / 100$	Р _{мах} – размер максимального дохода от наличия памятников, тыс.руб.; Б – соответствующий балл города в зависимости от наличия памятников.
Оценка земель в зависимости от условий строительства (Р _с)	$R_c = C_{ф} - 3\ell$	С _ф – оценка земельного участка для лучших условий строительства, тыс.руб.; 3ℓ – затраты на инженерную подготовку территории конкурентного участка, тыс.руб.
Стоимость права краткосрочной аренды земельного участка (С _{ка})	$S_{ка} = S * K_m * K_{ф} * K_t$	С _ф – стоимость права аренды земельного участка, руб/га, руб/м ² ; S – площадь земельного участка, га; К _м – коэффициент коммерческой ценности местоположения объекта (от 1,5 до 3,0); К _ф – коэффициент функционального назначения объекта (от 0,8 до 1,5); К _т – коэффициент учитывающий срок аренды (1 год – 0,09, 2 года – 0,17, 3 года – 0,25, 4 года – 0,32, 5 лет – 0,38).
Нормативная цена сельскохозяйственных	$HC_x = [(D+R)/i] * 100$	Д – дифференциальная рента, тыс.руб.; R – нормальная прибыль по замыкающим усло-

Окончание таблицы 25

угодий (НСх)		виям, относимая на земельный участок, тыс.руб.; I – норма капитализации дохода.
Прогнозируемая стартовая цена права долгосрочной аренды земель (ЗД)	$ZД = T * S * Аб * F$	T – срок аренды, лет; S – площадь участка, м ² ; Аб – базовая ставка арендной платы, тыс.руб./га; F – поправочные коэффициенты.
Чистый приведенный доход (NPV)	$NPV = PV - IC$ $PV = \sum_{K=t}^N Pk / (1+r)^k$	IC – объем исходных инвестиций, тыс.руб.; PV – общая сумма дисконтированных чистых доходов, тыс.руб.; Рк – размер годовых доходов в течении K=1,2...лет, тыс.руб.; r – коэффициент дисконтирования.
Индекс рентабельности (Y)	$Y = PV / IC$	PV – общая сумма дисконтированных чистых доходов, тыс.руб.; IC – объем исходных инвестиций, тыс.руб.
Коэффициент эффективности инвестиций (ARR)	$ARR = PM / 1,2 * (IC - RV)$	PM – среднегодовая прибыль, тыс.руб.; RV – ликвидационная (остаточная) стоимость, тыс.руб.; IC – объем исходных инвестиций, тыс.руб.

Именно поэтому, «...целесообразно оценивать систему управления ООПТ с точки зрения того, насколько их деятельность позволяет улучшать окружающую среду, сохранить и преумножить национальное богатство, повысить уровень жизни местного населения, улучшить состояние общего здоровья и т.д.» [142].

По нашему мнению, при оценке эффективности управления ООПТ необходимо учитывать роль ООПТ в образе жизни местного населения, а также природно-ресурсном потенциале региона в целом. Это позволит сформулировать общее понятие эффективности управления, как результат всех видов деятельности и получения эффекта экономической, экологической и социальной направленности, с учетом вложенных затрат.

Анализируя все выше сказанное, отметим, что на наш взгляд, совершенствования управления особо охраняемыми природными территориями требует выполнения следующих условий:

- сохранения флоры и фауны природоохранных территорий;
- соблюдения природоохранных требований и условий, позволяющих использование территорий ООПТ, при особых условиях;

- создание комфортных условий для туризма и отдыха, ориентированных на местных и иностранных посетителей, что улучшит рекреационную привлекательность ООПТ.

К возможным показателям эффективности управления ООПТ, по нашему мнению, можно отнести некоторые исследуемые показатели объектов ООПТ, реализующие экосистемные услуги (экологических ресурсов), рассматриваемые в работах Недугова А.Н., Лупачевой С.В., Тихоновой Т.В., а также применяемые на практике в регионах УрФО, которые целесообразно ранжировать на экономические, экологические и социальные [с учетом 203, 175,250]:

Экономический показатель:

Экономический показатель эффективности ООПТ, по мнению автора, должна отражать доход ООПТ от реализации рекреационных и туристических услуг.

$$Э_{ООПТi} = C_{Tэ} * N_i, \quad (11)$$

где: $C_{Tэ}$ – стоимость экологической эксплуатации ООПТ i -ом году;

N_i – количество посетителей i -ом году, чел.

Социальные показатели:

«...Система ООПТ только тогда может быть эффективна, когда они составляют единую взаимодействующую сеть, интегрированную в жизнь местного сообщества, а социальные показатели призваны отражать эту связь» [175]. Исходя из этого, определим, социальные показатели оценки эффективности управления ООПТ:

- количество посетителей объектов ООПТ, чел./год;
- количество объектов инфраструктуры на ООПТ, шт;
- доля посетителей удовлетворенных качеством услуг на ООПТ, %.

Экологические показатели:

Применяемые в регионах УрФО экологические показатели, призванные отражать качество состояния объектов ООПТ, могут быть дополнены, на наш

взгляд, коэффициентом рекреационной нагрузки. Соглашаясь с мнениями ученых-исследователей Краснокутской Н.В., Абдуллиной Д.Р., Мальцева Н.Н., Потравного И.М. [221], определим, что при расчете рекреационной нагрузки на ООПТ, ими предложено использовать методику по расчету рекреационной нагрузки, учитывающую влияние антропогенного фактора [198]:

$$M_{\text{нагр.}} = Q_{\text{ж}} + Q_{\text{тур.}} \quad (12)$$

где $Q_{\text{ж}}$ – постоянное число местных жителей и обслуживающего персонала;

$Q_{\text{тур.}}$ – количество посетителей в год.

На основании вычисленной максимальной нагрузки определяется максимальная рекреационная емкость территории по формуле:

$$E_{\text{макс}} = \left(\frac{M_{\text{нагр}}}{S} \right) \times q \quad (13)$$

где S – общая площадь рассматриваемой территории;

q – коэффициент рекреационной освоенности территории.

$$q = S_{\text{рек}} / S_{\text{осв}} * 100\% \quad (14)$$

где $S_{\text{рек}}$ – площадь рекреационной зоны в ООПТ;

$S_{\text{осв}}$ – коэффициент рекреационной освоенности территории.

Данные показатели отражают эффективность использования территорий ООПТ экологической, экономической и социальной направленности и на наш взгляд должны быть применимы для оценки деятельности управления ООПТ всех уровней в регионах, входящих в разные кластеры.

2.3.3 SWOT-анализ для формирования эффективной системы управления ООПТ – как «перспективных центров экономического роста» на территории УрФО

На основе полученных данных проведенного исследования состояния и использования особо охраняемых природных территорий Уральского федерального округа, проведем SWOT- анализ для дальнейшего формирования эффективной системы управления ООПТ, где они рассматриваются, как перспективные центры экономического роста, планирование которых осуществляется в соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации, потребность разработки которой определена Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (далее — ФЗ-172), а также положениями Указа Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития на период до 2025 года» [19].

«...Сложившиеся в настоящее время в Российской Федерации тенденции пространственного развития в значительной мере определяют существующие и требующие реагирования основные проблемы и вызовы, определенные в Стратегии пространственного развития Российской Федерации» [19]:

«...— ограниченное количество центров экономического роста, их крайне неравномерное распределение по территории Российской Федерации;

— несоответствие современного уровня развития магистральной инфраструктуры потребностям экономики субъектов Российской Федерации, низкая транспортная связанность центров экономического роста между собой и с другими территориями, нереализованный транзитный потенциал;

— нереализованные конкурентные преимущества в развитии эффективных экономических специализаций большого числа субъектов Российской Федерации, значительная доля малопроизводительных и низкотехнологичных отраслей в структуре региональных экономик;

— низкий уровень предпринимательской активности в большинстве малых и средних городов, на сельских территориях за пределами крупных городских агломераций и крупнейших городских агломераций;

– отсутствие комплексного подхода в решении вопросов социально-экономического развития отдельных типов территорий, прежде всего крупнейших городов с прилегающими территориями;

– неучет пространственных факторов размещения и прогноза их изменений при принятии решения о территориальной организации объектов инфраструктуры;

– нереализованный потенциал межрегионального и межмуниципального взаимодействия, слабый уровень кооперации между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями;

– ухудшение экологической ситуации в крупных и крупнейших городах и прилегающих к ним территориях, в том числе за счет стремительного роста площади застроенных земель при сокращении доли зеленых насаждений» [192].

Обширные площади ООПТ, нереализованный туристический потенциал природоохранных объектов и комплексов, неповторимые природные ландшафты, уникальные виды животных и растений являются предпосылками формирования на базе ООПТ перспективных центров экономического роста регионов УРФО. По результатам анализа факторов внутренней и внешней среды был разработан SWOT-анализ состояния и использования земель ООПТ УРФО для формирования эффективной системы управления ООПТ, на основе выявления сильных и слабых сторон территорий ООПТ и определения как перспективных центров экономического роста (табл.26).

Составим SWOT-анализ для определения стратегии по эффективному управлению особо охраняемыми природными территориями Уральского Федерального округа, определения и координации сильных и слабых сторон по развитию природоохранных территорий с возможными рисками, координации элементов оценки и определения выбора соответствующих стратегий развития этих земель в федеральном округе (табл.27).

Таблица 26 - SWOT-анализ состояния и использования объектов ООПТ Уральского федерального округа

Strength- Сильные стороны - Наличие богатых природных ресурсов, ресурсов природного и туристического значения. - Наличие уникальных элементов природоохраны внутри территорий ООПТ (водные объекты, объекты геологии и др) - Увеличение заинтересованностью населения посещения особо охраняемых природных территорий - Запрос на организацию внутреннего туризма - Сохранение экосистем, ландшафтов, биоразнообразия, исторического и культурного наследия в границах ООПТ - Наличие границ и постановка на кадастровой учет всех объектов ООПТ УрФО - Ведение локального экологического мониторинга и оценка динамики состояния окружающей среды - Завершение работ по функциональному зонированию объектов ООПТ регионального значения в большинстве регионов УрФО -Наличие дорожно-транспортной инфраструктуры для большинства объектов ООПТ - Богатое видовое разнообразие ООПТ, входящее в Красную Книгу регионов и РФ	Weaknesses - Слабые стороны - Использование природоохранных территорий в хозяйственной деятельности; - Строительство промышленных объектов на территориях ООПТ: площадки бурения, карьеры, площадки под промышленные объекты; - Неупорядоченное движение строительной и транспортной техники вне границ площадок в пределах земельного отвода; - Шумовое и вибрационное воздействие: воздействие шума от источников (строительная техника и вспомогательная техника); - Электромагнитное излучение со стороны техники; - Разлив нефти и других жидких продуктов нефти и нефтепереработки; - Выброс и хранение отходов; - Слив неочищенных хозяйственно-бытовых сточных вод; - Изъятие территорий (лесных участков); - Отсутствие инфраструктуры на ООПТ для организации экологического туризма; - «Закрытая» система управления ООПТ, запрещающая виды деятельности на ООПТ; - Отсутствие зонирования на большинстве ООПТ регионального и местного значения; - Отсутствие механизма привлечения инвестиций для развития территорий ООПТ.
Opportunities — Возможности - расширение спектра услуг на территории ООПТ; - возможности повышения эколого-эконом-социальной эффективности использования территории ООПТ; - возможности привлечения внутренних и внешних инвестиций в развитие природоохранной и туристической деятельности на ООПТ; - организация экологического и познавательного туризма на территориях ООПТ - завершения этапа функционального зонирования на территориях ООПТ в Уральском федеральном округе; - разработка проектов экологических маршрутов на территориях ООПТ и привлечение внутренних и зарубежных туристов - повышение удовлетворенности состоянием окружающей среды, за счет увеличение мест отдыха местных жителей - проработка маркетинга и бренда объектов ООПТ. - Привлечение местных жителей и волонтеров в развитие туристической и рекреационной деятельности ООПТ	Threats –Угрозы - угроза дальнейшего усиления развития деградационных процессов и накопления вредных загрязняющих веществ в воде и почве, истощение биоразнообразия объектов ООПТ; - изменение рельефа; - изменение климата территории (влажность, аэрация, глубина уровня грунтовых вод и т.д.); - отсутствие финансовых средств для обеспечения природоохранных мероприятий; - дефицит высококвалифицированных кадров, способные реализовывать новые направления развития территорий ООПТ; - отсутствие материально-технической базы для реализации новых направлений на объектах ООПТ; - изменение международной конъюнктуры или действия федерального уровня, приводящие к потере заинтересованности населения во внутреннем туризме; - сокращение численности популяций охотничье-промысловых видов животных и растений.

Таблица 27 – Матрица SWOT-анализа состояния и использования объектов ООПТ Уральского федерального округа

Внутренняя среда	Внешняя среда	
	Потенциальные возможности (О)	Вызовы/ угрозы (Т)
	О1. Расширение спектра услуг на территории ООПТ; О2. Возможности повышения эколого-эконом-социальной эффективности использования территории ООПТ; О3. Возможности привлечения внутренних и внешних инвестиций в развитие природоохранной и туристической деятельности на ООПТ; О4. Организация экологического и познавательного туризма на территориях ООПТ; О5. Завершения этапа функционального зонирования на территориях ООПТ в Уральском федеральном округе; О6. разработка проектов экологических маршрутов на территориях ООПТ и привлечение внутренних и зарубежных туристов О7. повышение удовлетворенности состоянием окружающей среды, за счет увеличения мест отдыха местных жителей О8. Проработка маркетинга и бренда объектов ООПТ. О9. Привлечение местных жителей и волонтеров.	Т1. Угроза дальнейшего усиления развития деградиционных процессов и накопления вредных загрязняющих веществ в воде и почве, истощение биоразнообразия объектов ООПТ; Т2. Изменение рельефа; Т3. Изменение климата территории (влажность, аэрация, глубина уровня грунтовых вод и т.д.); Т4. Отсутствие финансовых средств для обеспечения природоохранных мероприятий; Т5. Дефицит высококвалифицированных кадров, способные реализовывать новые направления развития территорий ООПТ; Т6. Отсутствие материально-технической базы для реализации новых направлений на объектах ООПТ; Т7. Изменение международной конъюнктуры или действия федерального уровня, приводящие к потере заинтересованности населения во внутреннем туризме; Т8. Сокращение численности популяций охотничье-промысловых видов животных и растений;
Сильные стороны (внутренний потенциал) (S)	Общая стратегия S/O (Сильные стороны/ Возможности)	Общая стратегия S/T (Сильные стороны/ Вызовы)
	1. Создание единой пространственно и функционально связанной системы управления ООПТ как действенный механизм сохранения в естественном состоянии уникальных природных комплексов в границах самих ООПТ и обеспечения устойчивого развития данных объектов; 2. Внесение изменений в нормативно-правые акты, направленных на совершенствование системы государственного управления системой ООПТ и	

Продолжение таблицы 27

Внутренняя среда	Внешняя среда	Внешняя среда
S1. Наличие богатых природных ресурсов, ресурсов природного и туристического значения. S2. Наличие уникальных элементов природоохраны внутри территорий ООПТ (водные объекты, объекты геологии и др); S3. Увеличение заинтересованностью населения посещения особо охраняемых природных территорий; S4. Запрос на организацию внутреннего туризма; S5. Сохранение экосистем, ландшафтов, биоразнообразия, исторического и культурного наследия в границах ООПТ; S6. Наличие границ и постановка на кадастровой учет всех объектов ООПТ УрФО; S7. Ведение локального экологического мониторинга и оценка динамики состояния окружающей среды; S8. Завершение работ по функциональному зонированию объектов ООПТ регионального значения в большинстве регионов УрФО; S9. Наличие дорожно-транспортной инфраструктуры для большинства объектов ООПТ; S10. Богатое видовое разнообразие ООПТ, входящее в Красную Книгу регионов и РФ.	регламентирующих документов в отношении платы за использование объектов ООПТ; 3. Интеграция системы ООПТ в процессы социально-экономического развития региона; 4. Повышение качества и расширение спектра услуг экологического и познавательного туризма, и рекреации на территориях ООПТ; 5. Развитие механизмов частно-государственного партнерства, создание благоприятного климата для развития экологически ориентированного предпринимательства, привлечение частных инвестиций на ООПТ для создания объектов инфраструктуры; 6. Обеспечение экологической стабильности урбанизированных экосистем и территорий, существенно измененных хозяйственной деятельностью; 7. Выполнение международных обязательств Российской Федерации в сфере сохранения биологического разнообразия и среды обитания объектов животного мира; 8. Повышение роли ООПТ в формировании позитивного имиджа РФ (работа с информационной средой); 9. Рост благосостояния местного населения и развитие специального образования, направленного на экологическое просвещение, создание волонтерского движения защиты объектов ООПТ 10. Увеличение полномочий органов субъекта РФ и местного самоуправления, а также формирование планов развития территорий, с учетом интересов местных жителей.	1. Проводить обязательный учет сезонов уязвимости флоры и фауны ООПТ, обязательное проведение мониторинговых исследований на всех этапах работы; 2. Сохранение и улучшение состояния природной среды рассматриваемых объектов и популяризация идеи экологичности туризма, которая заключается в формировании экологической культуры у населения страны, а также знакомство иностранных туристов с культурными и природными достоияниями региона; 3. Формированию стратегии долгосрочного развития ООПТ; 4. Повышение конкурентоспособности и имидж объектов ООПТ и всей страны в целом на национальном туристическом рынке, а также на международной арене; 5. Повышение показателей экономической, экологической и социальной эффективности объектов ООПТ; 6. Сохранение первозданности и нетронутости достояний; 7. Расширение рабочих мест, повышение доходов местных жителей, удовлетворение потребностей местных сообществ; 8. Уменьшение влияния хозяйственной деятельности на объекты ООПТ. 9. Определения платы за пользование территориями ООПТ и развитие рентных отношений

Окончание таблицы 27

Слабые стороны (внутренние недостатки) (W)	Общая стратегия W/O (Слабые стороны/ Возможности)	Общая стратегия W/ T (Слабые стороны/ Вызовы)
W1. Использование природоохранных территорий в хозяйственной деятельности; W2. Строительство промышленных объектов: площадки бурения, карьеры, площадки под промышленные объекты; W3. Неупорядоченное движение строительной и транспортной техники вне границ площадей в пределах земельного отвода; W4. Шумовое воздействие: воздействие шума от источников (строительная техника и вспомогательная техника); W5. Вибрационное воздействие: локальное вибрационного воздействие от дорожно-строительной техники и транспортных средств; W6. Электромагнитное излучение со стороны техники; W7. Разлив нефти и других жидких продуктов нефти и нефтепереработки; W8. Выброс и хранение отходов; W9. Слив неочищенных хозяйственно-бытовых сточных вод; W10. Изъятие территорий (лесных участков);	1. Регламентировать способы и методы разработки нефти и газа на территориях ООПТ; 2. Разработать систему мониторинга и учета лесного фонда. Внедрять вторичную переработку древесины; 3. Создавать новые охраняемые природные территории, с установлением и соблюдением охранных зон. Проведение мер, в том числе профилактических, по борьбе с болезнями и вредителями. 4. Осуществлять борьбу с браконьерством. Использовать эффективные и наименее вредные методики лесоповала. Минимизировать древесные отходы, разрабатывать способы их применения; 5. Введение механизма урегулирования отбора и оценки инвестиционных проектов, реализуемых на ООПТ 6. Развитие альтернативных видов деятельности на территориях ООПТ	1. Ужесточения контроля в отношении исправности задействованного оборудования, организация резервного фонда для предотвращения аварий и утечек, работа над инновациями в сфере безопасного недропользования; 2. Уточнение и законодательное закрепление регламентов проведения хозяйственной деятельности на особо охраняемых природных территориях, 3. Привлечение граждан и общественных объединений к решению задач в области охраны особо охраняемых природных территорий с одновременным расширением материально-технических ресурсов, развитие сервиса, индустрии отдыха, использование зарубежного опыта в развитии особо охраняемых природных территорий.

На базе результатов проведенного SWOT-анализа использования особо охраняемых природных территорий и приоритетов пространственного развития РФ до 2025 года [19], нами были сформулированы предложения по их реализации, где объекты ООПТ могут выступать - как «перспективных центров экономического роста» в Уральском Федеральном округе (табл. 27).

Таблица 28 - Стратегические положения по использованию территорий ООПТ на основе приоритетов пространственного развития Российской Федерации в Уральском Федеральном округе

Стратегическая группа	Реализуемый приоритет Стратегии пространственного развития РФ до 2025г. [19]	Стратегия	Предложения по достижению приоритетов пространственного развития
Положительные моменты/ Возможности S/O	Опережающее развитие территорий с низким уровнем социально-экономического развития, обладающих собственным потенциалом экономического роста, а также территорий с низкой плотностью населения и прогнозируемым наращиванием экономического потенциала	1.Создание единой пространственно и функционально связанной системы управления ООПТ как действенный механизм сохранения в естественном состоянии уникальных природных комплексов в границах самих ООПТ и обеспечения устойчивого развития данных объектов	Разработать концептуальную модель системы эффективного управления объектами ООПТ, основную на безопасном использовании природоохранных территорий
		2. Интеграция системы ООПТ в процессы социально-экономического развития региона	Определение основных показателей эффективного управления объекта ООПТ с позиции: экономики, экологии, социальной жизни
Положительные моменты/ Вызовы S/T	Развитие перспективных центров экономического роста с увеличением их количества и максимальным расщедоточением на территории РФ.	1. Сохранение и улучшение состояния природной среды рассматриваемых объектов и популяризация идеи экологичности туризма, которая заключается в формировании экологической культуры у населения страны, а также знакомство иностранных туристов с культурными и природными достоостояниями региона	Разработка консолидированного метода объединения объектов разного уровня ООПТ , как «перспективных центров экономического роста» и формирование сети экологотуристических маршрутов на ООПТ
		2. Определения платы за пользование территориями ООПТ и развитие рентных отношений	Разработка метода расчета, стоимости использования территорий ООПТ в том числе, в экологическом туриз-

Окончание таблицы 28

Стратегическая группа	Реализуемый приоритет Стратегии пространственного развития РФ до 2025г. [19]	Стратегия	Предложения по достижению приоритетов пространственного развития
			ме. Определения вида ренты при использовании природоохранных территорий
Вызовы/ Отрицательные моменты T/W	Опережающее развитие территорий с низким уровнем социально-экономического развития, обладающих собственным потенциалом экономического роста, а также территорий с низкой плотностью населения и прогнозируемым наращиванием экономического потенциала	1. Введение механизма урегулирования отбора и оценки инвестиционных проектов, реализуемых на ООПТ	Разработка методики оценки инвестиционно-привлекательных территорий ООПТ для развития экологического и др. видов туризма на объектах ООПТ, а также оценки реализуемых инвестиционных проектов

Предложенные стратегические положения направлены на нивелирование противоречий между целями по охране природы и развитию территории, что обеспечивает возможность поэтапной адаптации территории к ограничениям на хозяйственную деятельность.

Кроме этого, это позволяет создавать условия, позволяющие развивать рекреационную инфраструктуру и на прилегающих территориях, что позволит формировать структуру пространственного развития территории регионов УрФО (табл.28).

Особо охраняемые природные территории как объект экологических, экономических, социальных исследований обладают рядом особенностей относительно управления данными территориями.

Создание особо охраняемых природных территорий, их функционирование и развитие являются общественным договором, т.к. ООПТ создаются в интересах всего общества. Последние годы ООПТ в России не имеют стабильного бюджетного финансирования.

Оставаясь, тем не менее, главным источником средств для территориальной охраны природы, бюджетные вливания не обеспечивает полноценного выполнения основных функций, существующих ООПТ, проектирования и создания новых природоохранных объектов. ООПТ, не имеющих штата, как правило, вообще не предусматривает финансирования в региональных и местных бюджетах.

Стоит отметить, что региональные системы управления, позволяющие использовать различные механизмы, разработаны и внедрены лишь в отдельных регионах. Обеспокоенность по этому поводу высказал и Президент РФ В.В. Путин в своем рабочем совещании, посвященном реализации Национального проекта «Экология» прошедшего 10 декабря 2020 г. Президент отметил, что: «...Необходимо обеспечить и проработать новые идеи, позволяющие привлекать новые источники финансирования для развития системы особо охраняемых природных территорий» [209], что позволяет сделать вывод, о том, что система управления ООПТ требует новых современных решений.

По нашему мнению, необходимо рассматривать объекты ООПТ в контексте перспективных центров экономического роста, которые смогут синтезировать экономические, экологические, социальные ресурсы для развития туристской и обеспечивающей инфраструктуры (транспортной, энергетической, коммунальной, объектов инженерной защиты территории) на сельских территориях и продвижения их туристских ресурсов на внутреннем и международном туристских рынках.

Как отмечалось нами ранее, существующая система ООПТ подчинена нескольким ведомствам. Даже для ООПТ федерального значения отсутствует единый, официально принятый координационный план, определяющий приоритетные направления развития. На локальном уровне сохранение экологической целостности эксплуатируемых природных территорий не входит в задачи землеустройства, лесоустройства и т.п. Успешность функционирования ООПТ оценивается по произведённой работе и затраченным средствам, а не по степени достижения поставленных целей. Необходима разработка системы пока-

зателей, отражающих эффективность деятельности ООПТ по конечному результату - по степени сохранности самой территории и по тенденциям её изменения с позиции экономики, экологии и социального развития.

К числу основных положений, на основе которых предлагается совершенствование системы управления ООПТ, можно отнести следующие:

1. Повышение эффективности сохранения биоразнообразия, природного, этнического и культурного наследия России за счет системного подхода к формированию и использованию территорий ООПТ.

2. Совершенствование правового и финансовых механизмов регулирования отношений в области использования территорий ООПТ.

3. Развитие познавательного и экологического туризма на территориях ООПТ, и как следствие содействие реализации программ социальной направленности, увеличение трудовых мест для местного населения.

4. «...Создание благоприятствующую правовую базу и систему мотиваций для инвестиций в сферу интересов ООПТ со стороны бизнеса, разработать механизм привлечения внебюджетных средств к реализации развития ООПТ» [291].

5. Формирование системы планирования для работы природоохранных объектов, а также разработка планов управления с учетом особенностей разности уровней ООПТ.

6. «...Формирование трансграничных сетей из взаимодополняющих друг друга ООПТ федерального, регионального и местного значения разных категорий, на основе их возможности и преимущества. Согласованное развитие федеральной и региональных систем ООПТ» [291].

7. «...Интеграция с интересами общества. Усиление вклада в устойчивое развитие на местном и региональном уровне, учет социально-экономических факторов и интересов всех причастных сторон» [291].

Выводы по главе 2

1. Проведен кластерный анализ экономических, экологических и социальных характеристик современного состояния регионов УрФО, на основании

которых были выделены шесть основных кластеров. Также были сформированы преимущества и точки роста.

2. Представлен анализ пространственного развития объектов ООПТ в регионах УрФО, а также сформулированы воздействия на природоохранные объекты в результате сложившегося использования. Рассмотрены примеры, в которых задействованы ООПТ в хозяйственной деятельности, в том числе разработка месторождений нефти и газа, выделены основные объекты воздействия.

3. Сформулированы методические положения анализа и оценки формирования эффективной системы управления ООПТ, на основе анализа использования и состояния, особо охраняемых природных территорий в регионах УрФО.

4. Предложены показатели оценки эффективности управления ООПТ, на основе проведенного анализа, включающие в себя экономическую, экологическую и социальную направленность.

5. Проведен SWOT – анализ, для совершенствования системы управления ООПТ – как «перспективных центров экономического роста» на территории УрФО, на основе которого разработаны основные предложения по изменению существующей системы.

ГЛАВА 3 РАЗРАБОТКА МОДУЛЯ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИОННО-ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ООПТ В РЕГИОНАХ УРФО

3.1 Анализ и развитие инвестиционного потенциала для экологического туризма на территориях ООПТ

В контексте современной экологической ситуации очевидна необходимость переосмысления опыта исторического прошлого, выявления его творческого и адаптивного потенциала для воссоздания социокультурных оснований совместного гармонического развития общества и среды обитания. Формирование сети особо охраняемых природных территорий, в контексте пространственного развития является одним из приоритетных направлений при решении социальных, экономических и экологических задач региона.

Рассмотренная ранее Стратегия пространственного развития РФ до 2025 года [19], подробно дает характеристику пространственного развития страны на ближайшее время, в которой одним из приоритетных направлений является развитие малых городов и сельских населенных пунктов, а также формирование доступной природной среды.

На наш взгляд ООПТ с высоким уровнем инвестиционной привлекательности, обладающие большим экологическим и туристическим потенциалом, открытые к развитию экологического туризма могут позиционировать себя как центры пространственного развития, что позволяет решать вопросы развития в том числе и территорий вокруг ООПТ.

Стихийное развитие экологического туризма связано, с популяризацией здорового образа жизни среди населения, а также ростом масштаба массового туризма разной направленности, что в свою очередь, привело к развитию негативных последствий на ООПТ и ряду экологических проблем.

Автором выполнен анализ научной литературы в области экологического и познавательного туризма реализуемого на ООПТ в качестве основного объекта разных научных траекторий его использования: проблемы туризма и рекреации [52,87,242]; развитие экологического туризма [106,116,118]; защита окружающей среды на природоохранных объектах [110,147]; исследование экологических проблем в туристской индустрии [122,140]; практика экотуризма на ООПТ [142,152]; подходы к решению проблемы социо-эколого-экономической оценки особо охраняемых природных территорий [175,152, 238]; философско-социологическое исследования в концепции взаимоотношений «природа-общество-человек» и устойчивое развитие [163,184]; региональные исследования туристско-рекреационной и природо-краеведческой тематики [181,164,200,264]; основные методики оценки потенциалов территорий и объектов [207,115,240,244]; обеспечение инвестиционной привлекательности туризма – [93,125,208,218].

В результате выполненного анализа, автором были рассмотрены вопросы развития и формирования системы экологического туризма, в том числе на ООПТ. Был проанализирован опыт зарубежных стран, а также ряда регионов Российской Федерации, где экологический туризм был апробирован в качестве пилотного проекта. В результате, было установлено, что на сегодняшний день нет закреплённого на законодательном уровне определения понятию «экологический туризм».

Чаще всего в «...отечественных и зарубежных источниках встречается большое разнообразие близких по значению с экологическим туризмом терминов: «природно-ориентированный», «устойчивый», «щадящий туризм», «нетехнизированный», «приближенный к природе», «адаптированный туризм». Кроме того, существует большое количество терминов идентичных и даже заменяющих его: природный туризм, дикий туризм, приключенческий туризм, зеленый туризм, альтернативный туризм и др.» [65]. Это приводит к неоднозначности при определении организационной формы такого туризма.

Международное Общество экотуризма, дает свое определение, которое звучит следующим образом: «...экотуризм – ответственное путешествие в природные территории, которое содействует охране природы и улучшает благосостояние местного населения» [208].

Дроздов А.В. и Басанец Л.П. в научных исследованиях [114,53] отмечают, что концепция мягкого туризма была разработана в 1980 году учеными-экологами Робертом Юнком и Йостом Криппендорфом, главной идеей которых являлась гуманизация и доступность традиционного туризма.

«...Петером Хасслахером руководителем отдела регионального планирования и охраны природы Австрийского альпийского общества в 1980-х гг., названы четыре элемента, наличие и взаимодействие которых характеризует «мягкий туризм»: нетехнизированность, самостоятельное региональное развитие, социальная ответственность, культурная ответственность. По его мнению, приоритетным критерием экотуризма является нетехнизированность, т.е. невозможность развиваться повсеместно» [261].

«...в связи с наличием большого количества трактовок понятия «экологический туризм», Всемирная туристская организация (UNWTO) и другие международные организации приняли решение использовать концепцию экотуризма, подразумевающую такие формы туризма, при которых главной мотивацией туристов является наблюдение и общение с природой, что способствует сохранению окружающей среды и культурного наследия, оказывая на них минимальные воздействия» [136].

Таким образом, можно отметить то, что в настоящее время отсутствует «...понимание специфики организации экологического туризма на территории ООПТ...» [65], нет понимания в организации инфраструктуры при освоении территорий ООПТ, нет заинтересованности органов управления ООПТ в разработке программ развития этих территорий и привлечения для реализации проектов инвестиций, которые позволят реализовать туристический потенциал «...деятельность согласно разрешенным видам деятельности на территории ООПТ» [65].

Виды туризма и основные типы рекреационной деятельности на особо охраняемых природных территориях представлена в таблице 29, выполнена на основе материалов Макаровой К.А. [179].

Таблица 29 - Виды туризма и основные типы рекреационной деятельности в особо охраняемых природных территориях

Вид туризма (направление)	Наименование типа рекреационной деятельности	Примеры элементарных рекреационных занятий
Экологический (рекреационно-познавательный)	Экскурсии пешие / автобусные	Посещение туристами природных (памятников природы, уникальных, типичных, аттрактивных ландшафтов) и культурно-исторических достопримечательностей (памятников истории, культуры, археологии)
	Информационно-познавательная деятельность	Индивидуальная разработка маршрута при использовании карт, путеводителей
	Проходы по экологическим тропам	Посещение тематических экологических троп с образовательными целями
	Треккинг	Пешие походы по пересечённой местности
	Купания	Плавание в озёрах, реках, морях, зимнее купание, купания в источниках, в бассейне
Экологический (рекреационно-познавательный)	Экскурсии пешие / автобусные	Посещение туристами природных (памятников природы, уникальных, типичных, аттрактивных ландшафтов) и культурно-исторических достопримечательностей (памятников истории, культуры, археологии)
	Информационно-познавательная деятельность	Индивидуальная разработка маршрута при использовании карт, путеводителей
	Проходы по экологическим тропам	Посещение тематических экологических троп с образовательными целями
	Треккинг	Пешие походы по пересечённой местности
	Купания	Плавание в озёрах, реках, морях, зимнее купание, купания в источниках, в бассейне
	Подвижные занятия на воде	Плавание на катамаране, надувных лодках, прыжки в воду
	Любительская рыбная ловля (лицензированная)	Зимняя ловля, спиннинг
	Солнечные ванны	Загорание, инсоляция
	Водные процедуры	Баня, душ, ванны
	Обучение ремёслам	Гончарное дело, вышивание, резьба, вязание
	Развлекательное питание	Приобщение к национальной традиционной кухне
	Посещение визит-центра, музеев	Познавательное посещение музеев, выставок, музеев под открытым небом

Окончание таблицы 29

Вид туризма (направление)	Наименование типа рекреационной деятельности	Примеры элементарных рекреационных занятий
	Экскурсии к местным жителям, на «домашние» фермы	Посещение домов местных жителей, знакомство с традиционными формами хозяйствования
Экологический (научно-исследовательский)	Экспедиции	Специально организованное путешествие, маршрут с научно-исследовательскими и поисковыми целями
	Научная экологическая деятельность	Охрана природы с научными целями
	Научные дискуссии	Обсуждение научных проблем, симпозиумы, семинары
Экологический (оздоровительный)	Бальнеолечение	Наружное и внутреннее применение минеральных вод, грязелечение, spa-процедуры
	Грязелечение (пелоиде-терапия)	Применение торфяных, сапропелевых, гидротермальных грязей, лечебных илов

Источник: составлена автором на основе материалов Макаровой К.А.

«...Объединим данные виды деятельности в общее понятие «экологическая эксплуатация» ООПТ, под которым будем понимать деятельность на территории ООПТ с соблюдением регламента природоохранного использования» [65].

Схема состава экологической эксплуатации представлена на рисунке 32.



Рисунок 32- Состав экологической эксплуатации объектов ООПТ

Рассмотрим каждый вид самостоятельно(табл.30).

Таблица 30 - Понятия видов экологической эксплуатации на ООПТ

Вид экологической эксплуатации на ООПТ	Понятие
Экологический туризм	Туристический продукт, основанный на посещении относительно незатронутых антропогенным воздействием природных территорий
Этнографические туры	Туристический продукт, направленный на знакомства с культурой, фольклором, промыслами и ремёслами народов России
Культурологические туры	Туристический продукт, который охватывает собой посещение исторических, культурных или географических достопримечательностей
Археологические туры	Туристический продукт, направленный на участие в настоящих археологических экспедициях
Любительская рыбалка	Туристический продукт, направленный на возможность проведение любительской рыбалки в специально отведенном месте
Любительская охота	Туристический продукт, направленный на возможность проведение любительской охоты в специально отведенном месте
Сбор дикоросов	Туристический продукт, направленный на возможность сбора дикоросов для собственных нужд

Из анализа работ В.В. Храбовченко, Е.Ю. Колбовского, А.В. Дроздова, В.П. Чижовой, В.Б. Степаницкого [264,146,114, 272,241,65] и др. следует, что авторы в своих исследованиях отмечают в основном познавательный экологический туризм, который направлен на познание природной среды [65].

Учитывая, что эксперты Всемирной туристской организации, (UNWTO) отмечают, что не существует универсального определения экологического туризма, то для формирования видов экологического туризма необходимо применять критерии, представленные в таблице 31 [268].

Таблица 31 - Критерии экологического туризма [7]

Критерии экологического туризма
- формы туризма, ориентированные на природу, в которых основная мотивация туристов заключается в наблюдении и понимании природы, а также традиционной культуры, распространенной на данной природной территории
- включает элементы образования и воспитания
- в основном организовывается для небольших групп туристов небольшими специализированными местными туристическими предприятиями
- минимизирует негативное воздействие на окружающую природную и социокультурную среду
- поддерживает охрану природы посредством обеспечения местного населения местами занятости и заработка, осознания необходимости охраны природной и культурной среды, как местными населением, так и туристами

Автором сформулированы основные принципы, которые необходимо соблюдать при развитии экологического туризма на территориях, относящихся к традиционным культурам и местным сообществам, представленные на рисунке 33.

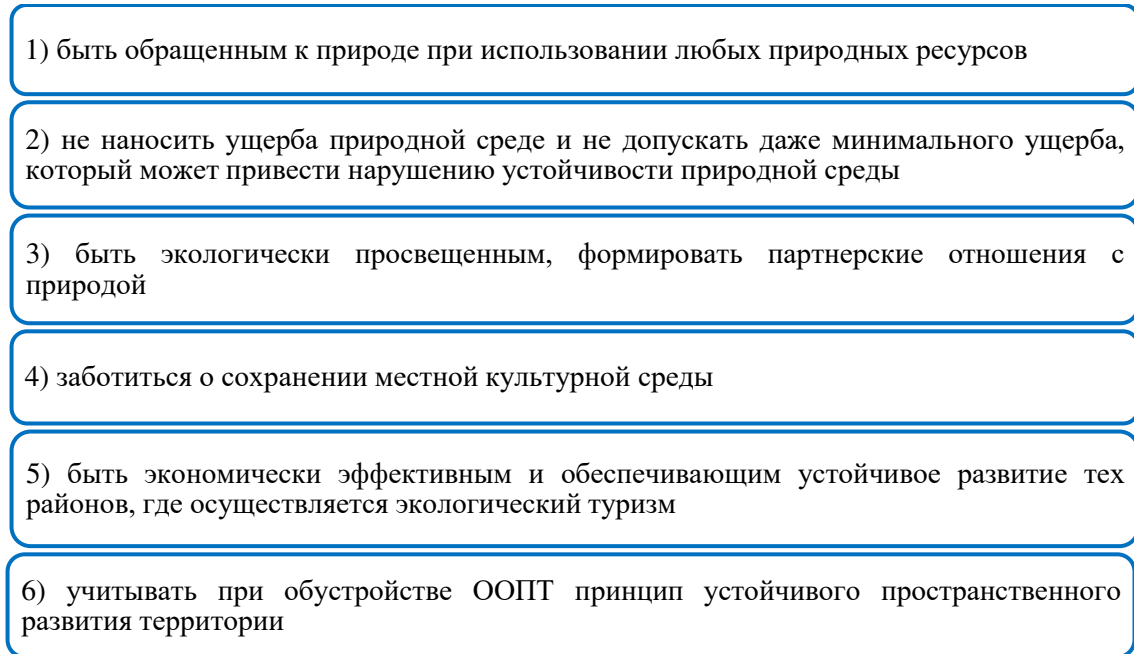
- 
- 1) быть обращенным к природе при использовании любых природных ресурсов
 - 2) не наносить ущерба природной среде и не допускать даже минимального ущерба, который может привести нарушению устойчивости природной среды
 - 3) быть экологически просвещенным, формировать партнерские отношения с природой
 - 4) заботиться о сохранении местной культурной среды
 - 5) быть экономически эффективным и обеспечивающим устойчивое развитие тех районов, где осуществляется экологический туризм
 - 6) учитывать при обустройстве ООПТ принцип устойчивого пространственного развития территории

Рисунок 33 - Принципы экологической эксплуатации [131]

Следующим шагом определим принципиальную модель совершенствования управления системы ООПТ, основанную на экологической эксплуатации объектов ООПТ (рис. 34).

«...Опираясь на экспертные мнения, можно сделать вывод, что потенциал и эффект от вовлечения ООПТ в предлагаемую модель совершенствования управления, в которой ООПТ будут выступать потенциальными центрами экономического развития, базируются на эффективном привлечении инвестиций в их пространственное развитие» [65].

Использование территорий ООПТ для формирования в их границах различных видов экологического туризма позволит повысить социально-экономическое положение ближайших населенных пунктов, создать дополнительные рабочие места.

Первым этапом для реализации экологической эксплуатации ООПТ, является функциональное зонирование. Определим виды ООПТ УрФО, на которых потенциально возможна реализация их экологической эксплуатации (табл.32).



Рисунок 34 - Модель совершенствования системы управления ООПТ (разработана автором)

Таблица 32 – Виды ООПТ УрФО, на которых возможна экологическая эксплуатация

Вид ООПТ	Наличие рекреационных зон	Возможность экологической эксплуатации на ООПТ
государственные природные заповедники	Да	Да
государственные биосферные заповедники	Нет	Нет
национальные парки	Есть	Да
природные парки	Есть	Да
государственные природные заказники	Есть	Да
памятники природы	Есть	Да
дендрологические парки и ботанические сады	Есть	Да
особо охраняемые водные объекты	Есть	Да

Исходя из этого, очевидно, что невозможна реализация экологической эксплуатации в биосферных заповедниках по причине высокой степени заповедности и отсутствия рекреационных зон.

Таким образом, из представленного анализа, следует, что для привлечения инвестиций в развитие экологического туризма на территориях ООПТ необходимо выполнить зонирование этих территорий на основе оценки на предмет установления рекреационных зон. Далее рассмотрим предложения по установлению инвестиционной привлекательности территории ООПТ на основе выполнения оценки их состояния и выявления зон для формирования их дальнейшего пространственного развития на основе экологического туризма.

3.2. Разработка предложений по оценке уровня инвестиционной привлекательности особо охраняемых природных территорий УрФО

«...В настоящее время в Российской Федерации вовлечение ООПТ в инвестиционную деятельность, в том числе в развитие экологического туризма не имеет достаточно широкого распространения. Это связано с тем, что в России сложилась закрытая система ООПТ» [121].

Авторы Голубева Е.И., Тульская Н.И., Цекина М.В. в своих работах отмечают, что «...одной из причин медленного и несистемного развития инвестиционного потенциала на территориях ООПТ является их слабая защищенность действующим законодательством» [103,253,266,65].

«...Однако в последние годы произошли преобразования в области развития ООПТ. Как отмечает М.А. Фоменко «...стратегия изолированного функционирования сменяется новой – «интеграционной»» [257,65]. Примерами этого является то, что территории ООПТ вовлекаются в другие хозяйственные виды, которые не совместимы с их законодательным статусом. Но при этом реализация данного направления успешно идет, в том числе и в регионах УрФО.

Позитивные изменения произошли с принятием Стратегии пространственного развития РФ до 2025 года и плана мероприятий по реализации Стратегии

пространственного развития Российской Федерации до 2025 года, в которой становится возможным интегрирование ООПТ в сферу социально-экономического развития регионов.

«...Широкое вовлечение ООПТ в развитие инвестиционной деятельности имеет неоднозначный характер, так, например, Звягина Е.С., Рыбакова М.В. в своем исследовании указывают, что основные опасения связаны с возможностью неквалифицированного подхода к использованию ООПТ, что может нанести значительный ущерб сохранению уникальных природных систем» [65,129, 228].

Именно поэтому уточним, что для участия ООПТ в инвестиционной деятельности и вовлечение природоохранных объектов в пространственное развитие и инвестиционную деятельность региона, возможно лишь при наличии разрешающих видов деятельности (экотуризм, познавательный туризм, рекреационная деятельность) на территории ООПТ, закрепленных в Уставе, а также при комплексной оценке состояния данных объектов. Что в дальнейшем может определить необходимость разработки показателей состояния ООПТ, периодичность их оценки и механизмы регулирования участия отдельных ООПТ в пространственном развитии.

На сегодняшний день вопросы оценки инвестиционной привлекательности территорий ООПТ для развития экотуризма являются недостаточно проработанными. Требуют проработки такие вопросы, как: система факторов, способствующая развитию экотуризма; вопросы взаимоувязки интересов инвесторов с основной целью ООПТ, определенной законодательством и уровнем его статуса; вопросы организации и вовлечения ООПТ разных уровней в рекреационное развитие. Экономическая модель государственно-частного партнерства, используемая в странах Европейского Союза (ЕС) и подтвердившая свою жизнеспособность, является приоритетной формой инвестирования в «...проекты развития экотуризма на территориях ООПТ» [65].

По сравнению с другими развитыми странами доля экологического туризма в Российской Федерации за последние годы увеличилась, прежде всего

это можно связать с новыми условиями, сформированными на фоне пандемии от новой коронавирусной инфекции.

Но стоит отметить, что кроме развития экотуризма на особо охраняемых природных территориях, в РФ существует «...потенциал развития рыболовства, охоты, сбора дикоросов, развития этнографического туризма на территориях мест коренных и малочисленных народов Севера. Для примера рассмотрим карту природного потенциала Тюменской области» [64].

Ресурсы рыболовство и охоты Тюменской области представлены на рисунках 35 и 36, из которых следует, что область изобилует различными природными возможностями.

Таким образом, на наш взгляд: «...более приемлемым является организация на территориях ООПТ длительных, специализированных (более дорогостоящих) туров для небольшого количества групп» [46]. Что позволит обеспечить пространственное развитие территорий ООПТ и ближайших населенных пунктов. Часть туристических маршрутов должна пролегать в рекреационной зоне ООПТ, не нарушая ее заповедность.

«...Оценка привлекательности природных характеристик ООПТ включает анализ следующих параметров: наличие благоприятных рекреационных условий и ресурсов, визуальная привлекательность природных ландшафтов, их разнообразие, степень трансформации природной среды» [65].

«...Используя анализ туристско-рекреационные ресурсы, в том числе сложившуюся систему ООПТ в регионе, совокупность условий реализации этих ресурсов составим таблицу по группам методик с описанием их слабых и сильных сторон, которые определяют туристско-рекреационный потенциал территории (табл.33)» [65].

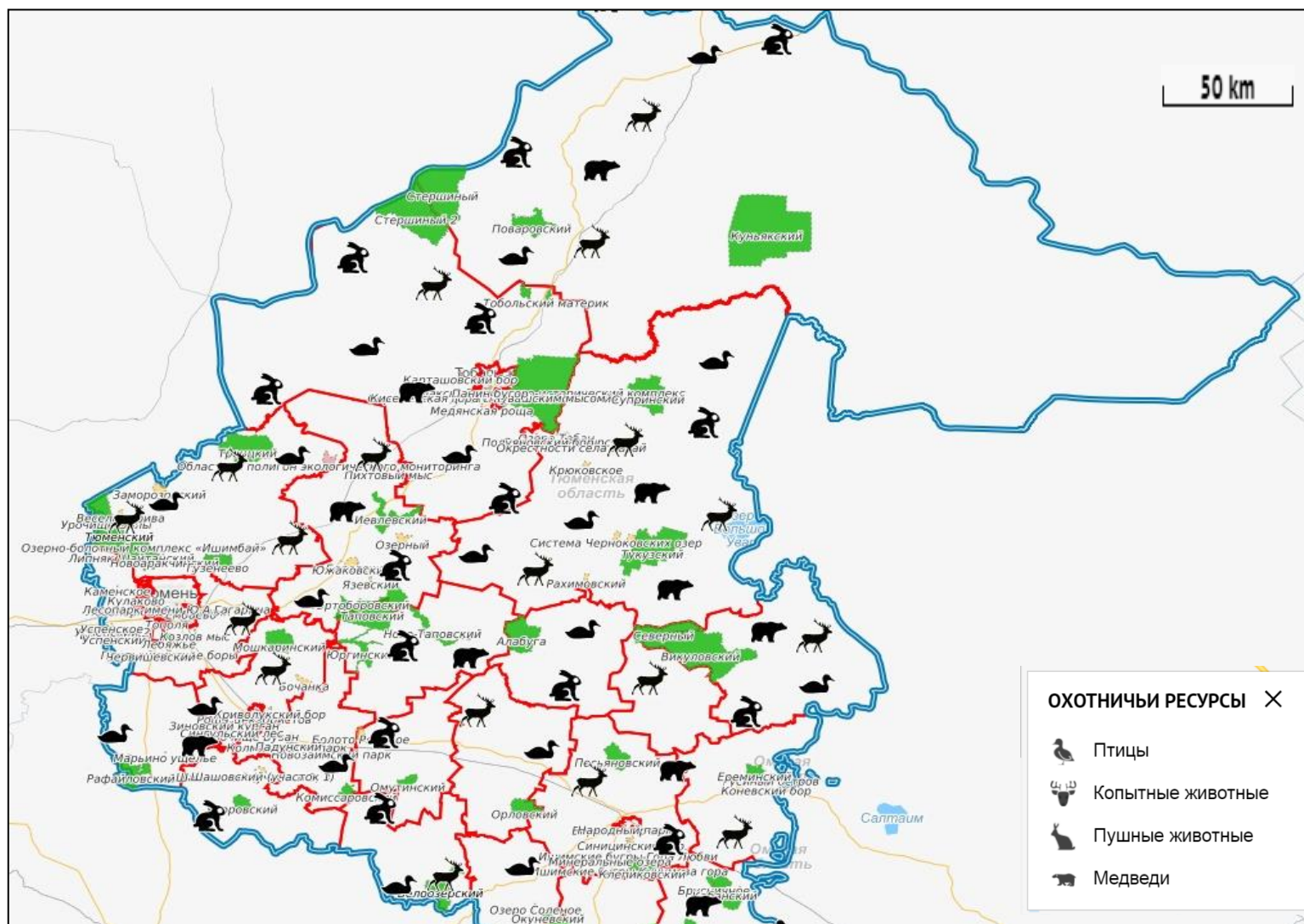


Рисунок 36- Потенциальные территории охоты юга Тюменской области *Источник [сайт инвестиционного развития Тюменской области <https://gis.72to.ru/map/hunting/#68.010864,57.803765/7/21659,22513,590,585>]*

Таблица 33 - Преимущества и недостатки существующих методик оценки туристско-рекреационного потенциала ООПТ

Группа методик	Авторы	Сильные стороны	Слабые стороны
Экономико-математические методы	Степанова В.А., Воронцов А.П. [221,79]	Простота использования, универсальность, наглядность. Методики удобны для исследований на макроэкономическом уровне	Различие между показателями объектов ООПТ в ранжированном ряду, оцениваемым в один балл, несмотря на то что различие может оказаться куда более значительным. Показатели включаются в модели необоснованно, а также нет возможности определить вклад каждого показателя в конечную оценку
Методы факторного анализа	Кулакова Л.В., Зиганшин Д.В. А. В. Дроздова Худеньких Л.Ю. [148,115,99,244]	Приведение отдельных показателей к сопоставимому виду	Многие показатели качественного характера и все весовые коэффициенты в модели определяются с учетом экспертных оценок
Метод экспертных оценок	Афанасьев О.Е., Титова Г.Д. [47,228]	Охват большого числа факторов инвестиционного процесса, факторы учитываются с помощью экспертных оценок и сравнительных характеристик	Сложность привлечения большого количества экспертов и низкая доля статистических показателей, субъективность экспертных мнений

Источник: таблица составлена автором с использованием результатов 47,228,115,244

Рассмотренные подходы не затрагивают вопросы привлечения инвестиций в развитие ООПТ. На наш взгляд, «...оценка туристско-рекреационного потенциала ООПТ не дает полной оценки при формировании эффективного управления объектами ООПТ, именно поэтому необходимо рассмотреть территории ООПТ как возможные инвестиционные площадки. Для этого рассмотрим инвестиционную привлекательность ООПТ» [65].

Степанова С.А. в своей работе, выделяет основные принципы развития туристического комплекса:

1) «...принцип избирательного подхода к территориям, имеющим различные условия, и потенциал туристско-рекреационного развития;

- 2) принцип единства действий разных уровней власти;
- 3) принцип соответствия бюджетных обязательств и их ресурсного обеспечения;
- 4) принцип необходимого и достаточного разнообразия инструментов инвестиционной политики» [242].

«...На наш взгляд, указанные принципы не полностью учитывают особенности развития экологического туризма и поэтому предлагается дополнить данный перечень следующими принципами:

1) принцип устойчивого развития туристско-рекреационной отрасли на территориях ООПТ, то есть принять приоритет природоохранных задач над рыночным спросом и получением прибыли;

2) принцип эколого-экономической эффективности природопользования на основе оптимального соотношения площадей естественных и преобразованных ландшафтов» [65].

«...Приоритетность развития туризма на федеральном и региональном уровнях обуславливает необходимость внедрения комплексной системы оценки эффективности реализации туристического потенциала, обладающей адаптивностью к современным реалиям и осуществимостью мониторинга состояния туристической отрасли отдельно взятого субъекта (региона) Российской Федерации» [19].

«...Преимущество комплексной системы оценки заключается не только в определении степени влияния данной отрасли на социально-экономические результаты региональной и национальной систем хозяйствования, но и в возможности оценки инвестиционной привлекательности индустрии туризма» [65].

«...Для оценки инвестиционной привлекательности региональных туристско-рекреационных территорий Степанова С.А.» [242], например, «...предлагает использовать иерархическую систему инвестиционных категорий (рис.37)» [65].

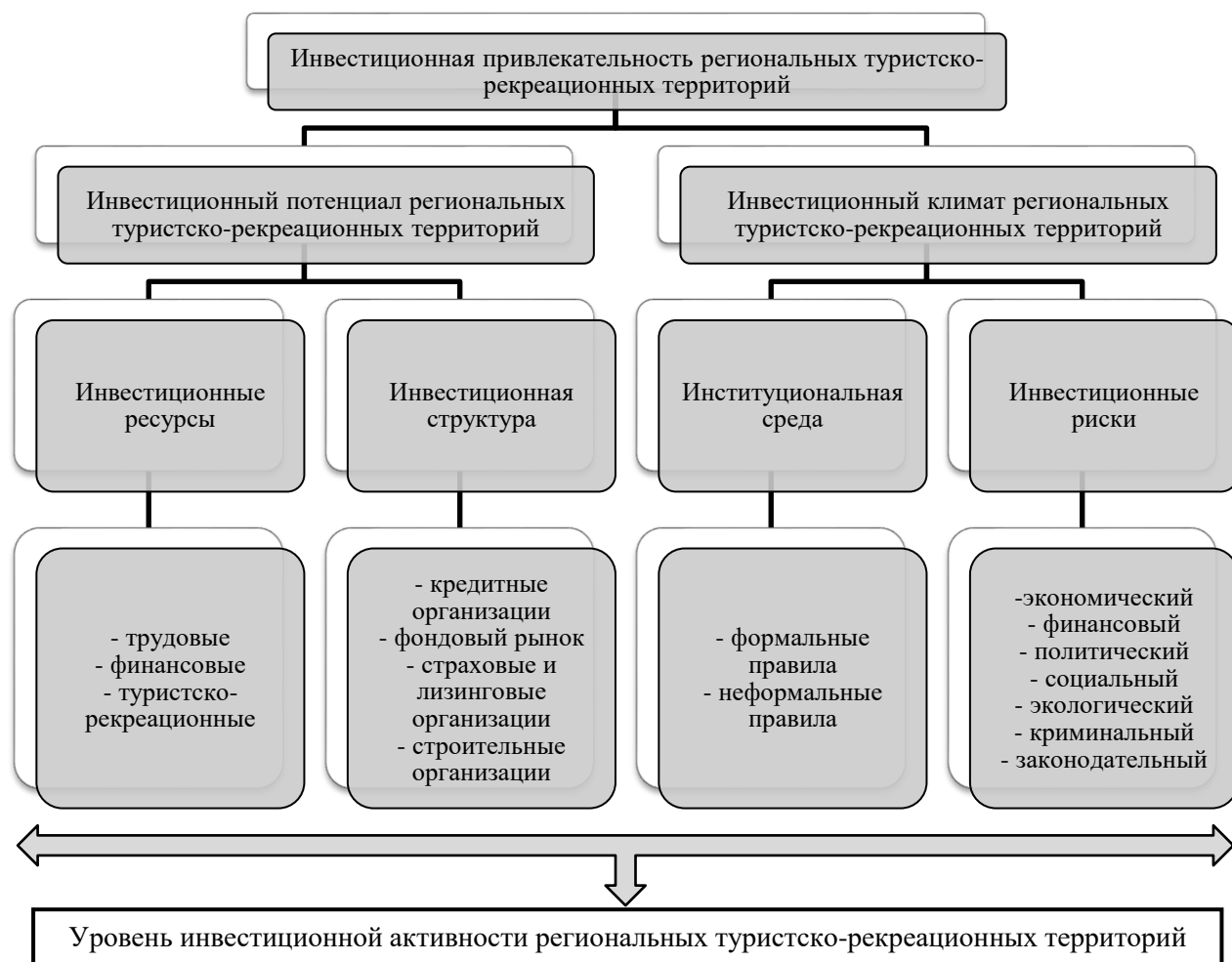


Рисунок 37 - Иерархическая система инвестиционных категорий оценки инвестиционной привлекательности региональных туристско-рекреационных территорий [221]

В свою очередь Гусановым А.А. предложена «...система критериев оценки туристического (инвестиционного) потенциала региона» (табл. 34) [107,65]. Предложенная система критериев применяется «...для анализа текущей ситуации и потенциала развития исключительно экологического туризма в регионе» [65].

Автор представленной работы отмечает то, «...что данная система не является комплексной, она не учитывает трудовой, социальный, производственный потенциалы территории, а также отмечает то, что формулировка критериев носит довольно ограниченный характер» [65].

Таблица 34 – Оценка туристического потенциала региона

Природные ресурсы (первичное предложение)	Дополнительные критерии
Природные достопримечательности	Доступность
Красота и многообразие ландшафта	Близость к международному аэропорту или туристическому центру
Высокое биоразнообразие	Длительность и комфортность путешествия в пункт назначения должны быть сопоставимы с уровнем привлекательности объекта показа
Наличие крупных видов животных	Достопримечательности
Наличие других интересных видов животных	Наличие дополнительных достопримечательностей на пути к месту назначения туристов или в непосредственной близости от данного региона
Возможность реально наблюдать за дикими животными	Места археологических раскопок
Интересные формы растительности	Местные обычаи, этнография, сохранение традиционного уклада жизни
Наличие редких видов (особенно тех, которые можно наблюдать только в данном регионе) Неповторимость видов или элементов ландшафта	Размещение и питание
Естественное состояние / ненарушенность природных комплексов	Создание комфортабельных, приемлемых с точки зрения гигиены средств размещения и транспорта
Возможности для купания	Наличие объектов питания с вкусной и безукоризненной с точки зрения гигиены пищи
Наличие и разнообразие возможностей для активного отдыха	Общие рамочный условия
Места для палеонтологических раскопок	Личная безопасность туристов
Климат	Наличие системы оказания базовых медицинских услуг
Комфортные климатические показатели	
Наличие малодождливого периода	

Макарова К.А. в «...своей работе сформулировала методику оценки потенциала национальных парков для организации экотуризма и деления их на 5 категорий в соответствии со спецификой размещения и особенностями функционирования [179]. Суть работы основывается на выявлении: 1) природно-рекреационного...» [65] (ПП), потенциала; 2) культурно-исторического (КИП) потенциала; 3) социально-экономического (СЭП) потенциала [65, 179].

Учитывая предложенную методику Макаровой К.А., [179] «...рассмотрим критерии для определения уровня инвестиционной привлекательности ООПТ. Прежде всего, исходя из приведенных выше индикаторов оценки инвестиционной привлекательности, определим основные показатели и определим критерии этих оценок, приведенные в таблице 35» [65].

Таблица 35 – Показатели оценки уровня инвестиционной привлекательности объектов ООПТ

Вид привлекательности	Показатели оценки	Критерии оценки (баллы)		
		10	5	0
Природная привлекательность	Природные достопримечательности	Красота и многообразие ландшафта	Элементы разных ландшафтов	Спокойный ландшафт
		Наличие редких видов животных и растений (особенно тех, которые можно наблюдать только в данном регионе)	Наличие видов животных и растений	Не многообразие животных и растений
	Проходимость	Сочетание качественной дорожно-тропиночной сети с условно девственными урочищами	Наличие дорожно-тропиночной сети	Труднопроходимые территории болот и кустарников без дорожной сети
	Благоустройство	Сочетание благоустроенных территорий с условно девственными урочищами.	Относительное благоустройство (в том числе питьевой воды и теплого жилья).	Благоустроенная территория отсутствует
Культурно-познавательная ценность	Достопримечательности региона	Наличие дополнительных достопримечательностей на пути к месту назначения туристов или в непосредственной близости	Наличие достопримечательностей, требующих доработки	Отсутствие дополнительных достопримечательностей
Культурно-познавательная ценность	Разрешенные виды деятельности в соответствии с уставом объекта	Лечебные туры, познавательный туризм, этнографические туры, культурные туры, охоты, рыболовство, сбор дикоросов, археологические туры, научная деятельность		
		3 вида деятельности	2 вида деятельности	3 вида деятельности
Транспортная доступность	Близость к крупному городу (ж/д вокзал, аэропорт)	Непосредственная близость, удаление на 20–100 км	Удаленность на 100–200 км	Удаленность на 200 и более км
	Близость к местам качественно организованного ночлега	Непосредственная близость	Удаление на 20–60 км	Удаление на 60–200 км
	Наличие подъездных путей к объекту ООПТ	Наличие асфальтированной дороги	Наличие полевой дороги или зимника	Отсутствие дороги
Инфраструктурная доступность	Наличие туристической инфраструктуры на объекте ООПТ	Есть	-	Нет
	Наличие водного объекта на территории	Есть	-	Нет

Источник: составлена автором

«...При оценке инвестиционной привлекательности ООПТ предлагается использовать параметры, характеризующие наличие благоприятных рекреационных условий, визуальную привлекательность ландшафтов, их разнообразие и степень трансформации, богатство видового состава биоценозов, обеспеченность водными ресурсами, наличие уникальных природных объектов и явлений, пейзажное разнообразие, наличие подъездных путей и удобной логистики. Количество параметров меняется в зависимости от особенностей ООПТ. Климатические параметры, довольно однотипные для всей территории рассматриваемого региона, поэтому при рекреационной оценке объектов не учитываются» [65].

«...Таким образом, определим инвестиционную привлекательность (ИП) ООПТ как сумму баллов благоприятности по отдельным параметрам для конкретного ООПТ:

$$ИП_{\text{оопт}} = \Sigma ПП + \Sigma КПЦ + \Sigma ТД + \Sigma ИД, \quad (15)$$

где $ИП_{\text{оопт}}$ – инвестиционная привлекательность объекта ООПТ;

ПП – природная привлекательность;

КПЦ – культурно-познавательная ценность;

ТД – транспортная доступность;

ИД – инфраструктурная доступность.

Определив сумму баллов при оценке показателей, выполним ранжирование полученных результатов следующим образом» (табл. 36) [65].

Для удобства анализа и обработки данных по оценке «...уровня инвестиционной привлекательности, в рамках данного исследования автором был разработан программный модуль на базе программы MapInfo, по определению уровня инвестиционной привлекательности объектов ООПТ региона, который позволяет наглядно продемонстрировать наиболее выгодные территории для вложения инвестиций» [65].

Таблица 36 – Уровни инвестиционной привлекательности объектов ООПТ [66]

Уровень инвестиционной привлекательности ООПТ	Значение оценки ИПО	Описание
Низкий	0 - 40	Территории с низким уровнем ландшафтного и биологического разнообразия, скудным культурно-историческим наследием, с недостаточной развитостью туристской инфраструктуры, малым выбором направлений экологической эксплуатации
Средний	45-70	Территории со средним уровнем природного потенциала, на которых возможно развитие экологической эксплуатации, со средними значениями социально-экономического потенциала
Высокий	75-100	Территории, имеющие высокий потенциал к развитию экологической эксплуатации, на которых располагается широкий спектр культурно-исторического наследия, хорошие социально-экономические предпосылки, вариативность рекреационных занятий

Для более подробного рассмотрения программного модуля и его применения для оценки инвестиционной привлекательности проекта пространственного развития территории ООПТ прежде рассмотрим способы вовлечения ООПТ в туристско-рекреационную деятельность.

3.3 Классификация инвестиционных проектов пространственного развития территории ООПТ с учетом экологических факторов

Рассмотрим потенциальную возможность развития экологического туризма на территориях ООПТ с точки зрения государства (на региональном уровне), инвестора и общества, и пути вовлечения территорий ООПТ на региональном уровне в инвестиционные программы (табл. 37).

Автор считает, что в «...качестве отдельного объекта инвестиционной деятельности можно выделить ООПТ, которые обладают высоким инвестиционным потенциалом и на которых в соответствии с законодательством разрешена рекреационная деятельность (регулируемый туризм и отдых)» [65].

В настоящее время учеными «...предложено большое количество различных классификаций инвестиционных проектов.

Таблица 37 - Способы вовлечения ООПТ в туристско-рекреационную деятельность (на материалах Е.А. Есиной [108])

Способы освоения туристского потенциала	Отличительные особенности	
	Положительные	Отрицательные
Экологическая эксплуатация (экотуризм, охота, рыбалка, сбор дикоросов)	- осуществление мониторинга с определенной периодичностью в зависимости от антропогенной, в том числе рекреационной, нагрузки на объект ООПТ организацией, осуществляющей управление данной территорией, возможно с привлечением волонтеров, туристов, общественных организаций, контроль за осуществлением мониторинга возложить на органы местного самоуправления муниципального образования, в границах которого расположен объект ООПТ; - развитие государственно-частного партнерства при решении системных проблем развития экотуризма в границах ООПТ; - обеспечение развития малого и среднего бизнеса на соответствующих территориях, а также участия крупнейших российских компаний, в том числе с использованием механизмов концессионных соглашений; - ООПТ имеет не только природоохранное значение, но и выступает экономическим ресурсом региона; - рост экономических показателей региона, улучшение инвестиционного климата; - привлечение ведущих международных экспертов и организаций в сфере экологического туризма в целях внедрения лучших практик сохранения соответствующих природных объектов и обеспечения высокого уровня сервиса для посетителей; - повышение экологического сознания туристов, то есть разъяснение глобальных экологических проблем через понимание локальных	- высокие риски; - в научной сфере практически отсутствуют четко сформулированные организационно-управленческие механизмы государственно-частного партнерства; - несовершенство методов организации работы по вовлечению ресурсов ООПТ в экономический оборот; - отсутствие единой методики по расчету рекреационной емкости; - высокая степень нарушенности экосистем ООПТ, в результате антропогенной деятельности, не связанной с рекреацией; - в случае если ООПТ включает территории традиционного природопользования, вмешательство в жизнь коренных малочисленных народов

Проанализировав различные публикации [157,167,180], нами установлено, что «одним из наиболее спорных характеристик является функциональная направленность инвестиционных проектов» [65].

На основе обобщения результатов анализа была составлена классификация инвестиционных проектов, представленная в таблице 38.

Таблица 38 - Классификация инвестиционных проектов

Классификационный признак	Виды инвестиционных проектов			
1. По масштабу (размеру) проекта	малые	средние	крупные	мегапроекты
2. По сложности	простой	организа- ционно слож- ный	технически сложный	ресурсно- сложный
				комплексно- сложный
3. По срокам реализации	краткосроч- ные (до года)	среднесрочные (1 – 3 года)		долгосрочные (более 3 лет)
4. По требованиям к ограниченности ресурсов совокупности проектов	Мультипроект		Монопроект	
5. По характеру про- екта/уровню участни- ков/географическому признаку	Международный (совместный)		Отечественный: - государственный - территориальный - местный	
6. По характеру целевой задачи проекта	Антикризисный	Реформирование/ реструктуризация	Маркетинговый	
	Инновационный	Образовательный	Чрезвычайный	
7. По степени риска	надеж- ные	низкорисковые	среднериско- вые	высокорисковые
8. По виду проекта	Инвестиционный; инновационный; научно-исследовательский; учебно-образовательный; смешанный/комбинированный			
9. По типу / Функцио- нальной направленности	Технический / (научно-технический); организационный; экономи- ческий; маркетинговый; юридический; экологический; социаль- ный; смешанный			

Корытный Л. М. в своем исследовании говорит о том, что «...необходимость привлечения инвестиционных средств в эффективное использование природных ресурсов и охрану окружающей среды с учетом нормирования нагрузки на природную среду» [138].

Бардаханова Т.Б. в своей работе подчеркивает, что «...в настоящее время отсутствуют единые подходы к определению экологически ориентированных проектов, к их классификации. Существующая условная классификация природоохранных проектов и программ в экономике природопользования выделяет проекты, мероприятия и программы, имеющие преимущественно природоохранную (ресурсосберегающую) направленность, такие как проектные решения со значимыми экологическими последствиями, организация особо охраняемых природных территорий, введение системы контроля за выбросами промышленных предприятий» [51].

В таблице 39 приведены понятия, установленные при проведении анализа выполненных ранее научных исследований, связанных с экологически ориентированной деятельностью.

Таблица 39 - Определение инвестиций, связанных с экологически ориентированной деятельностью

Автор	Понятие / Термин, определяющий инвестиционный проект с учетом экологического фактора	Содержание понятия
<i>Андреева Н. Н. [41]</i>	Экологически ориентированные инвестиции	Все ценности (имущественные и интеллектуальные), которые используются в хозяйственной деятельности и направлены на уменьшение негативного воздействия на окружающую среду, рациональное природопользование, экологическую безопасность
<i>Леготина Т. С. [152]</i>	Инвестиции в рациональное природопользование	Вложения в улучшение экологической обстановки, осуществляемые в виде отраслевых инвестиций и вложений в проекты и программы социально-экономического и экологического характера
<i>Белов Г. В. [55]</i>	Природоохранные инвестиции	Затраты, направленные на экологическую модернизацию основных производственных фондов и технологическую модификацию в целях предотвращения негативного воздействия на окружающую среду и соблюдения
<i>Яндыганов Я.Я. [261]</i>	Инвестиции в рациональное природопользование	Инвестиции в улучшение условий жизни людей, рациональное использование тех или иных природных ресурсов и охрану окружающей среды с учетом влияния антропогенного воздействия на здоровье населения

Далее рассмотрим обоснования «...понятию «экологически ориентированный инвестиционный проект». В работе Бардахановой Т.Б. дается определение экологически ориентированного инвестиционного проекта, суть которого сводится к следующему...» [65]: «...это документ, содержащий обоснование целей и конкретных природоохранных задач, а также производства экологически чистой продукции и формирования особого сектора экологических услуг на различных рынках (потребительских, финансовых, трудовых)» [51].

«...Еремко З.С. было предложено следующее определение экологически ориентированного инвестиционного проекта...» [65] – «...инвестиционный

проект, направленный на развитие экологически безопасных видов деятельности с использованием местных природных ресурсов, энерго- и ресурсосбережения на основе применения наилучших доступных технологий, а также на создание условий жизнедеятельности для населения в рамках экологического резерва территории» [107].

«...В Руководстве по подготовке экологически обеспеченных инвестиционных проектов применяется понятие, экологически обеспеченный инвестиционный проект, под которым понимается...» [65] «...проект, подготовленный с учетом экологических условий и требований и решающий, в числе прочих, и экологические проблемы» [206]. В указанном Руководстве описываются инвестиционные проекты, влияющие в значительной степени на окружающую среду, в том числе в трансграничном аспекте.

«...Заслуживает внимания подход Юсуповой Г.Ф., которая в понятие экологически-ориентированного инвестиционного проекта вносит инновационный аспект (экологические инновации)» [258,65].

Как отмечает Варламов А.А. «...инновационный проект отличается от инвестиционного проекта более высоким уровнем риска и неопределенности», т.е. «...под эколого-ориентированным инновационно-инвестиционным проектом следует понимать комплекс планомерных взаимоувязанных по ресурсам, срокам и исполнителям работ, объединенных общей целью создания экологического блага и направленных на достижение экономического эффекта от мероприятий по осуществлению экологических инноваций» [69].

Карпова Н.В. в своих исследованиях отмечает, что: «...эколого-ориентированное инновационное развитие ООПТ предполагает поиск новых источников для ускорения экономического роста (региона и муниципального образования) на основе эффективного управления деятельностью различных категорий. Инновационным продуктом территории региона является использование совокупности ресурсов на основе организации туристических маршрутов, которые отвечают идеологии рационального природопользования, в рамках развития экологического, этнографического и т.п. туризма» [127].

Очевидно, что «...из представленных определений, не содержится прямого упоминания об ООПТ, их роли и значения в развитии экологически ориентированных инвестиционных проектов. В содержании понятия отсутствует упоминание о развитии экологического туризма на ООПТ как одного из видов деятельности, на развитие которого могут быть направлены «экологически ориентированные инвестиции» [65].

Высокую «...роль ООПТ в развитии экологического туризма, особых экономических зон туристско-рекреационного типа рассматривает в своей работе Старкова Л.И.» [223, 65].

В современных условиях некоторые категории ООПТ и, прежде всего, национальные парки, должны быть направлены на улучшение благосостояния местного населения.

Авторы Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т. отмечают: «... что национальные парки в теории рекреационной географии принято относить к межселенным рекреационным территориям, развивающимся за пределами группового расселения людей в условиях слабо измененных ландшафтов и осуществляющим развитие природо- и эколого-ориентированных видов массовой рекреации и туризма» [191].

Нельзя не согласиться с позицией Карпова Н.В., что: «...недопустимо, чтобы главной целью инвестиционных проектов, связанных с организацией экотуров, стало получение максимальной прибыли без учета функционального зонирования ООПТ, рекреационной емкости территории (функциональной зоны, в которой основным видом разрешенного использования является рекреация), особенностей экосистем ООПТ. Инвестиционные проекты, которые реализуются на ООПТ, должны быть экономически и экологически эффективны, по нашему мнению, помимо этого инвестиционные проекты ООПТ должны обеспечивать пространственное развитие и тем самым развитие территорий вблизи ООПТ» [142].

В мировой и отечественной теории, «...выделяют различные критерии классификации инвестиционных проектов, учитывающие экологические аспекты его реализации» [65].

На рисунке 38 представлена классификация инвестиционных проектов с предложением автора, дополняющими схему экологическими аспектами.

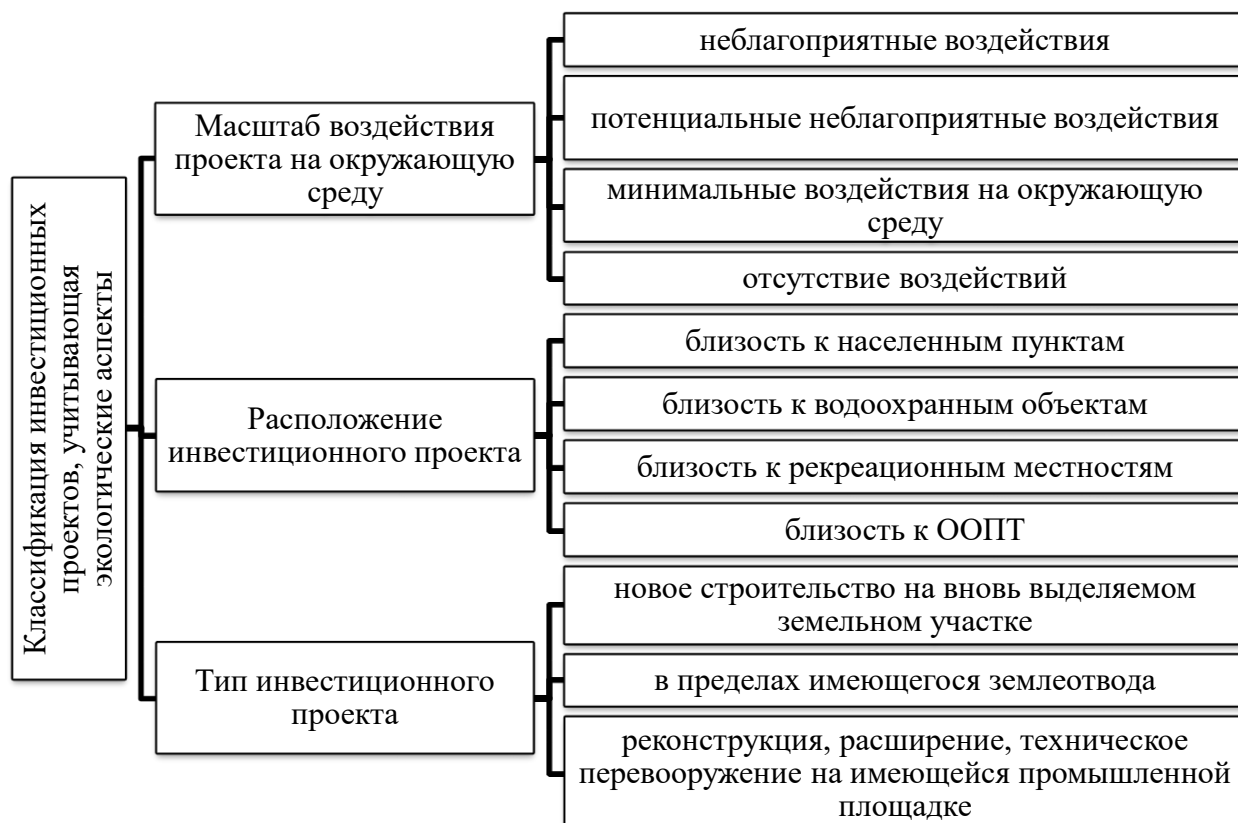


Рисунок 38 - Классификация инвестиционных проектов, учитывающая экологические факторы (составлено автором на основе [258])

Юсупова Г.Ф. [258] «...предлагает следующую классификацию проектов с учетом экологического фактора в зависимости от целевой направленности...» [65] (рис. 39).

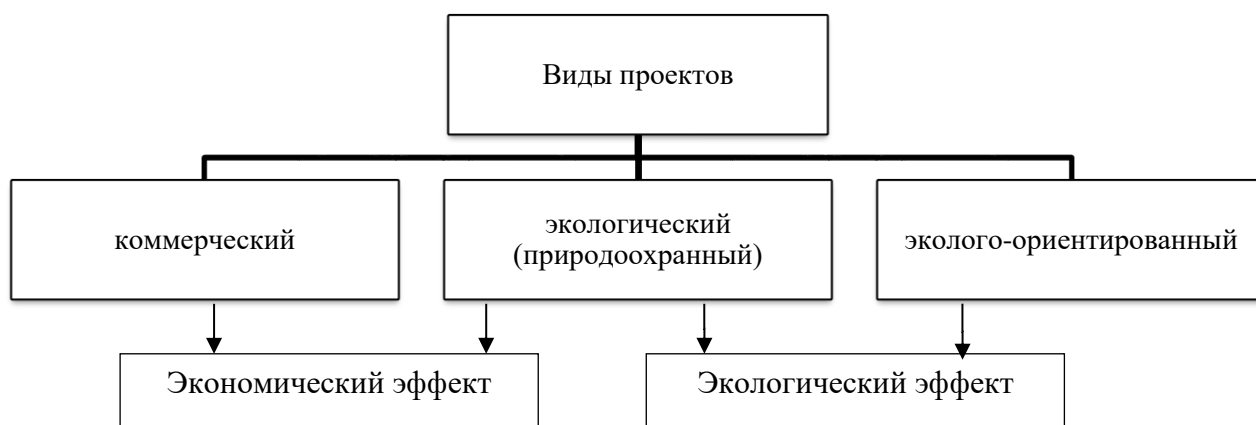


Рисунок 39 - Классификация проектов с учетом экологического фактора (по Юсуповой Г.Ф.)

3.4. Разработка программного модуля оценки уровня инвестиционной привлекательности территорий ООПТ

Для разработки программного обеспечения и отображения пространственных данных была выбрана географическая информационная система (ГИС) MapInfo, предназначенная для сбора, хранения, отображения, редактирования и анализа данных. Географическая информационная система MapInfo — одна из самых распространенных ГИС в мире. Соответственно, как и любая универсальная система, она содержит недостаточное количество готовых инструментов для решения практических, узконаправленных задач различного профиля.

Для решения таких задач существует целый ряд программных технологий, созданных для разработки решений специализированных задач в среде MapInfo. Одной из таких технологий является язык программирования MapBasic для ГИС MapInfo.

Программный комплекс для определения уровня инвестиционной привлекательности объектов ООПТ, был разработан с использованием языка программирования MapBasic для ГИС MapInfo.

В качестве топографической основы автором была оцифрована карта «большой» Тюменской области, а также карты субъектов ТО и созданы следующие тематические слои: административное деление «большой» Тюменской

области на субъекты РФ, административное деление каждого субъекта на муниципальные районы, показаны границы объектов особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значения, а также слои гидрографии «большой» Тюменской области.

Созданные слои содержат анализируемую информацию и используются для оценки инвестиционного уровня привлекательности объектов ООПТ, а также наглядного отображения картограмм, визуально, показывающих уровень инвестиционной привлекательности ООПТ определенным цветом, в пределах территории на карте.

Созданный программный комплекс позволяет пользователю решить ряд задач систематизации и оценки большого объема пространственных данных по трем субъектам Тюменской области, входящих на заданный уровень инвестиционной привлекательности объектов ООПТ в соответствии с выбранными показателями, которые определяют его уровень.

Кроме того, программный комплекс использует установленный шаблон по форме представления данных, соотнесения выбора варианта определенного показателя для оценки уровня инвестиционной привлекательности объектов ООПТ трех субъектов: Юга Тюменской области, ХМАО и ЯНАО.

Данные обрабатываются согласно заданному алгоритму, включая процессы фильтрации (исключения) из общего массива записей по всем субъектам с признаками указания формальных ошибок.

Программный комплекс содержит модули, которые подключаются нажатием соответствующей кнопки в меню программного комплекса в качестве дополнительных программ в ГИС MapInfo (рис. 40).

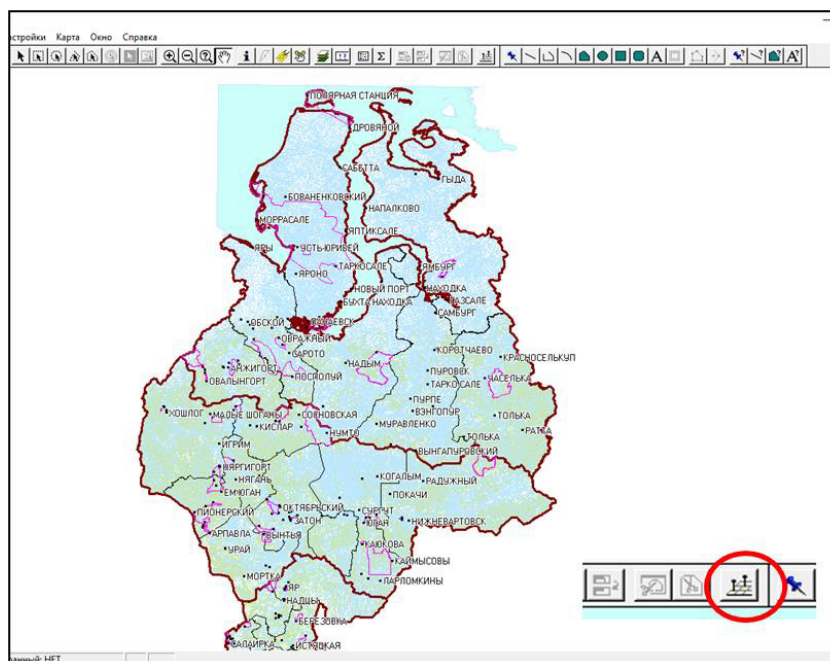


Рисунок 40- Кнопка в меню программного комплекса MapInfo

Вызов Модуля обеспечивает появление окна, позволяющего выбрать показатели оценки уровня инвестиционной привлекательности объектов ООПТ (рис. 41).

Выбор и оценка выполняются на основе данных, внесенных в тематические таблицы (БД) среды ГИС MapInfo по: «...природной достопримечательности; проходимости; благоустройству; достопримечательности региона; разрешенным видам деятельности в соответствии с уставом объекта; близости к крупному городу (ж/д вокзал, аэропорт), т.е. транспортной доступности; близости к местам качественно организованного ночлега (отдыха); наличия подъездных путей к объекту ООПТ; наличия туристической инфраструктуры на территории ООПТ; наличия водного объекта на территории» [64].

Пользователь выбирает в каждом из показателей предложенные варианты, которые имеют определенный балл (10;5;0). Нажав на кнопку «показать результат» по выбранному показателю строится картограмма.

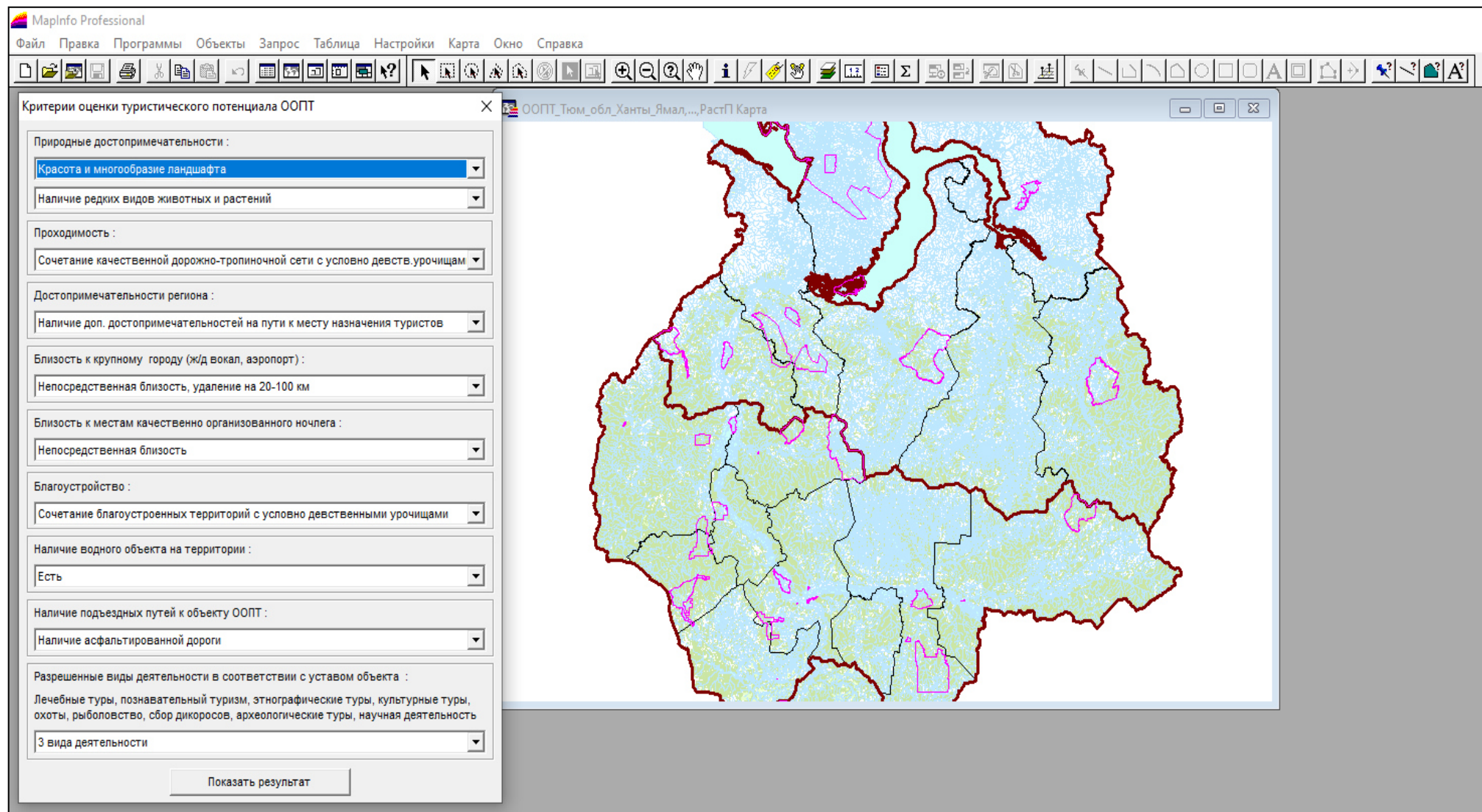


Рисунок 41 - Диалоговое окно программы MapInfo с модулем оценки инвестиционной привлекательности ООПТ

Основываясь на предложенном методе оценки уровня инвестиционной привлекательности территорий ООПТ, становится возможным разработать карту объектов ООПТ с указанием уровня инвестиционной привлекательности, а также сообщением о количестве ООПТ с рассчитанным уровнем инвестиционной привлекательности на данной территории, при увеличении карты, становится видно ближайшие населенные пункты, реки и другие элементы пространственной среды.

Программный модуль также формирует пояснительную таблицу, в которой представлены основные характеристики ООПТ, а именно: название ООПТ, уровень, субъект и муниципальный район, в котором он размещен. Фрагмент карты представлен на рисунке 42.

Предложенный метод оценки уровня инвестиционной привлекательности и программный модуль позволит наглядно отобразить территории природоохранных объектов с высоким уровнем инвестиционной привлекательности, что упростит выбор ООПТ потенциальным инвесторам, для пространственного развития территориями. В программном комплексе также реализована возможность аналитического сопоставления объектов ООПТ по их уровню и размеру, приведена статистика количества объектов ООПТ выбранного уровня инвестиционной привлекательности, с площадными характеристиками, рисунок 43.

Программный комплекс использует установленный шаблон по форме представления данных, соотнесения уровня оценки инвестиционной привлекательности объектов ООПТ трех субъектов: Юга Тюменской области, ХМАО и ЯНАО. Данные обрабатываются согласно заданному алгоритму, включая процессы фильтрации (исключения) из общего массива записей по всем субъектам с признаками указания формальных ошибок.

В феврале 2021года автором было получено Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2021612351, представленное в Приложении Д.

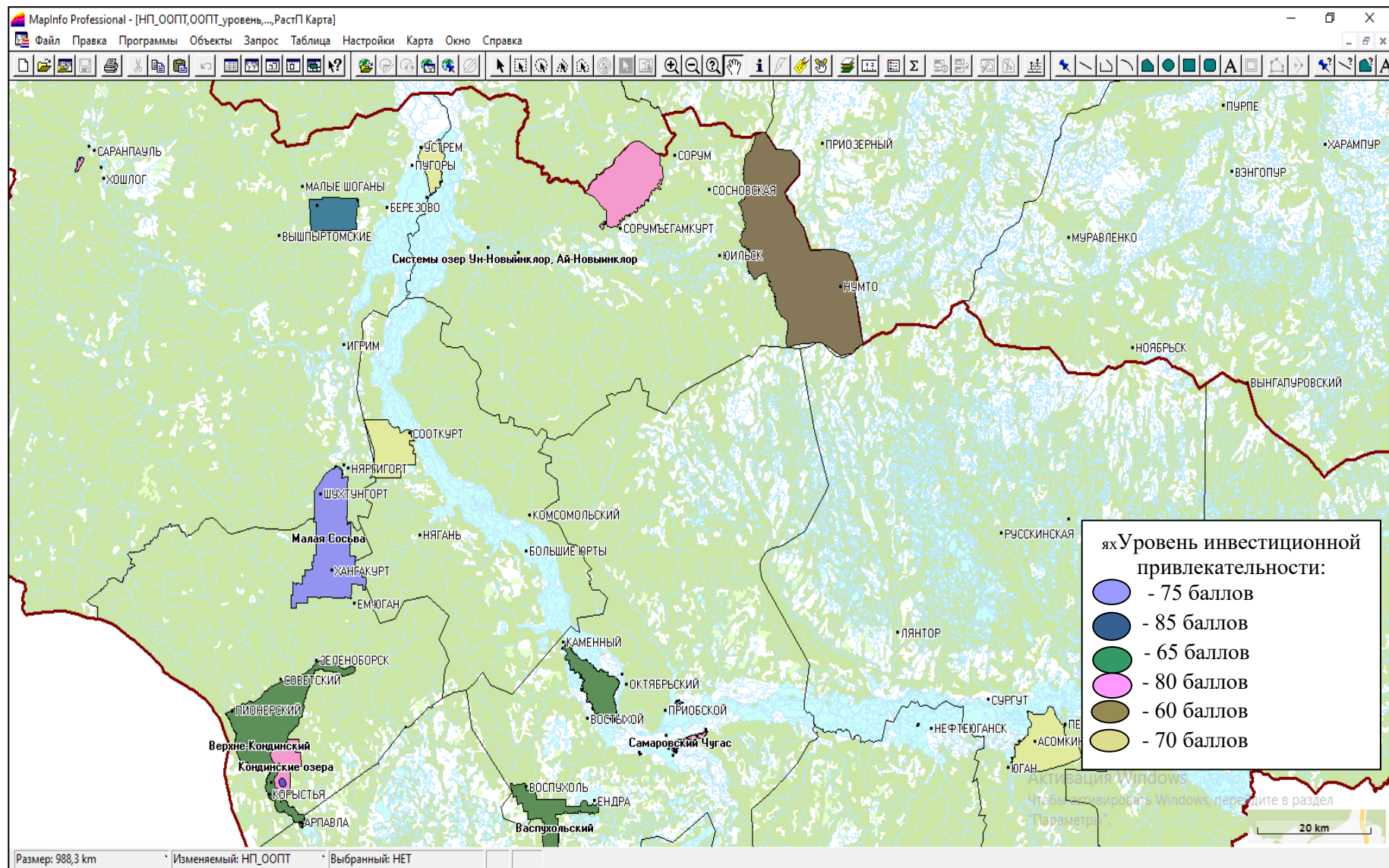


Рисунок 43 - Фрагмент карты анализа объектов ООПТ разного уровня инвестиционной привлекательности

С помощью предложенного программного модуля и показателей оценки, далее выполним анализ уровня инвестиционной привлекательности ООПТ юга Тюменской области с целью разработки предложений по формированию инвестиционно-привлекательных проектов пространственного развития территорий ООПТ.

Выводы по главе 3

1. Проведен комплексный анализ развития инвестиционного потенциала для экологического туризма на территориях ООПТ, определено, что особо охраняемые природные территории не рассматриваются в качестве инвестиционно - привлекательных объектов, что препятствует их вовлечению в социально-экономическое развитие региона.

2. Предложен метод оценки уровня инвестиционной привлекательности территорий ООПТ, в котором будут «...использованы параметры, характеризующие наличие благоприятных рекреационных условий, визуальную привлекательность ландшафтов, их разнообразие и степень трансформации, богатство видового состава биоценозов, обеспеченность водными ресурсами, наличие уникальных природных объектов и явлений, пейзажное разнообразие, наличие подъездных путей и удобная логистика» [65]. Результатом которого будет определяться уровень инвестиционной привлекательности, как высокий, средний или низкий.

3. Разработан программный модуль на базе программы MapInfo Professional 12.5, для оценки уровня инвестиционной привлекательности ООПТ и формированию карты зонирования объектов ООПТ по уровню инвестиционной привлекательности.

4. Предложена классификация инвестиционных проектов пространственного развития территории ООПТ с учетом факторов экологической направленности, на основе возможных видов и способов туристско-рекреационной деятельности в границах ООПТ.

5. Предложен авторский термин «...экологическая эксплуатация, который определяется, как деятельность на территории ООПТ с целью реализации некоторых инвестиционных проектов с соблюдением регламента природоохран-ных задач» [65]. На основе, которого была обоснована необходимость форми-рования инвестиционно-привлекательных проектов пространственного разви-тия ООПТ как «перспективных центров экономического роста» в регионах УрФО с применения разработанных предложений.

ГЛАВА 4 МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ РАЗРАБОТАННОГО ПРОГРАММНОГО МОДУЛЯ ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ООПТ В РЕГИОНАХ УрФО

4.1 Методика применения разработанного программного модуля оценки инвестиционной привлекательности ООПТ

4.1.1 Разработка модели рекреационных ареалов в системе управления ООПТ

Совершенствование системы управления ООПТ, прежде всего должна учитывать конкурентные преимущества и основываться на тех видах и формах деятельности, которые позволяют использовать природные ресурсы этих территорий с наименьшим негативным на них влиянием.

«...Высокий потенциал развития экологической эксплуатации территорий ООПТ характеризуется объемом и разнообразием таких ресурсов, как природные условия, особенности географического положения, историческое наследие, уровень развития материально-технической базы туризма, насыщенность достопримечательностями, их взаимосочетанием и положением на туристско-рекреационной территории, степень привлекательности и др.

Кроме того, развитие эффективного использования территорий ООПТ зависит от доступности туристских центров с точки зрения существующих и развивающихся коммуникаций современных и перспективных видов транспорта в международном и внутреннем туризме, а также от времени и средств, необходимых туристам для совершения путешествия по данному региону» [242].

Важнейшее место в комплексном изучении организации туристско-рекреационного пространства региона занимает проектный метод, который прежде всего основан на формировании новых возможностей для существующих территорий. Вопросами развития туристско-рекреационного потенциала на ООПТ,

занимались такие ученые как: В. С. Преображенский, В. И. Азар, А. Ю. Александрова, Ю. А. Веденин, С. Н. Мирошников, И. Т. Твердохлебов, В. И. Кружалин, Д. С. Севастьянов, Е. Ю. Колбовский, Л. Ю. Мажар и др.

В данном разделе работы рассмотрим основные тематические определения, используемые для формирования туристско-рекреационного пространства, с которыми согласен автор [184]:

«...Рекреационная система – это сложная социально управляемая (частично самоуправляемая) система, центральной подсистемой которой является население, а целевой функцией – наиболее полное удовлетворение его потребностей: социальных, рекреационных, оздоровительных и др.

Рекреационная система состоит из подсистем: населения, природных комплексов, материальной базы, формирующей рекреационную инфраструктуру, обслуживающего персонала и органа управления.

Природный комплекс – сочетание взаимосвязанных и взаимозависящих природных объектов, и явлений, которые являются ресурсом и условием для удовлетворения социальных (в т.ч. рекреационных) потребностей людей, при наличии специфических характеристик, таких как емкость, устойчивость, комфортность, разнообразие, привлекательность» [184].

Мезенина О.Б. в своей работе отмечает, что: «...оценка функционирования рекреационной системы может производиться по двум критериям: внешнему и внутреннему. Внутренний критерий может быть по содержанию социальным (уровень удовлетворения потребностей, удовлетворенность отдыхом); экономическим (максимизация прибыли); социально-экономическим (удовлетворение спроса). Рекреационные территории отличаются высокой степенью концентрации природных и антропогенных объектов туризма, а также высокой плотностью посетителей. Эти территории и районы оказывают значительное влияние на экономическую структуру и социальные аспекты жизни коренного населения» [184], это высказывание не противоречит мнению автора.

В работе Кускова А.С. отмечено, что «...классическое определение территориальной рекреационной системы принадлежит В.С. Преображенскому, который определил ее как социальную экономико-географическую систему, состоящую из взаимосвязанных подсистем: природных и культурных комплексов, инженерных сооружений, обслуживающего персонала и посетителей, характеризующуюся функциональной и территориальной целостностью» [166].

Комарова М.Е. отмечает, что «...привлекательность (аттрактивность) природных комплексов определяется естественно комфортностью условий отдыха, надежность - их устойчивостью к рекреационным нагрузкам, разнообразие - дает возможность отдыхающим менять характер использования этого комплекса» [147], согласимся с данным утверждением.

Кусков А.С. в своих работах справедливо отмечает, что: «...в последнее время проблема оценки территории для рекреационного использования активно исследуется архитекторами, землеустроителями, экологами, оценщиками, географами, психологами, специалистами в области территориального планирования. Ученый выделяет несколько подходов к данной оценке, общим для которых является детальное изучение ресурсов и условий рекреационной деятельности. В основном, оценке подвергаются природные условия, транспортная доступность, наличие рекреационной инфраструктуры (зданий, комплексов, инженерных систем) и др.» [166].

«...Степень развития эффективного и безопасного использования ООПТ определяется также в значительной мере оснащенностью прилегающих территорий материальными возможностями для проживания туристов, торгово-ресторанной сетью и прочим, то есть, всем, тем, что принято включать в понятие туристской инфраструктуры и уровня сервиса, емкости территории для приема туристов, экологического состояния территории; уровня общеэкономического развития, обеспеченности трудовыми ресурсами, материальными средствами и финансовыми возможностями региона, принимающего туристов» [147]. Согласившись с данным мнением, уточним, что с точки зрения предлагаемой концепции использования территорий ООПТ в инвестиционной деятельности региона, как

объектов туристско-рекреационной деятельности, так же необходимо рассмотреть характеристики ближайших населенных пунктов. Прежде всего, это связано с тем, что многие функциональные задачи, типа организация ночлега, горячего питания, проведения экскурсий и других, будут обеспечиваться с привлечением местного населения.

Рекреационное районирование территории ООПТ характеризуется набором показателей, среди которых стоит выделить рекреационную освоенность территории и структуру функций рекреации, в том числе лечебную, оздоровительную, туристическую, экскурсионную функции.

Выбор показателей для проведения районирования территорий зависит от масштаба и целей исследования, объектом районирования могут выступать: муниципальный район, субъект РФ, страна. Согласно нормативно-правовым документам, рассмотренных ранее, на территориях ООПТ быть расположены или включать в себя: зеленые зоны города, городские леса и парки, объекты садово-паркового искусства, речные системы, озера, охраняемые береговые линии, уникальные природные ландшафты, микрозаповедники, биологические полигоны и станции и др.

В работе Д.В. Николаенко, Даудовой А.А., отмечено что «...рекреационный район – это территориальная совокупность экономически взаимосвязанных рекреационных предприятий, специализирующихся на удовлетворении потребностей рекреантов при использовании природных и культурно-исторических комплексов территории с ее экономическими условиями» [202, 110].

«...Оценку рекреационных местностей, по выводам ряда ученых, возможно определить через ее «коэффициент пригодности» по формуле:

$$K_{\text{пр}} = C_{\text{фр}}/C_{\text{фм}}, \quad (16)$$

где $C_{\text{фр}}$ - сумма функций района,

$C_{\text{фм}}$ - сумма функций местности» [73].

Также в научной литературе популярен подход оценки туристско-рекреационного потенциала территории, которые как правило отображают возможность развития экотуризма на объектах ООПТ в том числе.

Исследования А.Ф. Кудрявцева, В.Н. и О.А. Скобелевых [162, 239] показали, что для оценки туристско-рекреационного потенциала территории в отечественных исследованиях используются в 56% случаев административно-территориальное деление, в 16% – природно-территориальные комплексы, в 12% – специально выделенные регулярные территориальные ячейки. Также в качестве операционно-территориальной единицы для оценки используются предварительно выделенные туристско-рекреационные районы, особо охраняемые природные территории (ООПТ), отдельные населенные пункты и т. д.

В качестве основы оценки в диссертационном исследовании автором принят уровень инвестиционный привлекательности ООПТ описанный ранее и туристско-рекреационного потенциала ближайших населенных пунктов, для формирования рекреационного (туристического) района.

В работе Кулаковой Л.И. рассматривается подход, при котором «...рекреационный потенциал ООПТ региона рассчитывается по формуле [165]:

$$T = v*U+v*Z+v*Z_p+v*Z_m+v*P_p+v*P_m, \quad (17)$$

где **T** – потенциал особо охраняемых природных территорий;

U – национальный парк; **Z** – заповедник; **Z_p** – заповедник национального значения; **Z_m** – заказник местного значения; **P_p** – памятник природы республиканского значения; **P_m** – памятник природы местного значения; **v_{1–2}** – веса» [165].

В данной работе также отмечено, «...что удаленность ООПТ требует снижения рисков их посещения в случаях травм, обострений заболеваний, несчастных случаев, поэтому считаем важным ввести в показатель оценки потенциала ООПТ показатель расстояния до ближайшего районного центра. Предлагается проводить оценку согласно следующим баллам:

Расстояние до ближайшего районного центра (либо населенного пункта с больницей, магазинами и развитой инфраструктурой) по дорогам:

до 10 км– 5 баллов;

от 10 до 30 км – 4 балла;

от 30 до 100 км– 2 балла;

свыше 100 км– 0 баллов.

Сама формула тогда преобразуется в:

$$T = v_1 U a_1 + v_2 Z a_2 + v_3 Z a_3 + v_4 Z a_4 + v_5 P a_5 + v_6 P a_6, \quad (18)$$

где **a** – поправочный коэффициент расстояния до ближайшего районного центра (либо населенного пункта с больницей, магазинами и развитой инфраструктурой) по дорогам:

$$a = a_i / a_{max}, \quad (19)$$

Для нахождения (**a**) прямым счетом определяется количество особо охраняемых территорий в районе, затем каждому объекту присваивается балл согласно приведенной выше информации, далее все баллы суммируются, определяется средний балл в районе, который делится на максимальный балл (**5**)» [165].

Данный метод является актуальным для определения потенциала в регионе, на наш взгляд необходимо сузить радиус обслуживания ООПТ до муниципального района. В этом случае анализ ООПТ на предмет размещения вблизи населенного пункта будет более точный. Предложено в качестве критерия использовать расстояние от ООПТ до населенного пункта.

Также, на наш взгляд, помимо удаленности от ООПТ, необходимо рассчитывать «...оценку потенциала инфраструктуры туризма в данном населенном пункте, рассмотреть которую возможно с позиции санаторно-курортных и гостиничных систем» [165]. «...Расчет пропускной способности инфраструктуры осуществляется по формуле, предложенной Кулаковой Л.И. [165]:

$$B = Q_1 + Q_2, \quad (20)$$

где **B** – инфраструктура; **Q₁**– санаторно-курортные и оздоровительные организации; **Q₂**– гостиницы и аналогичные средства размещения» [165].

Радиусом анализа, на наш взгляд, необходимо обозначить границы муниципального района, в котором располагается ООПТ. На основе предложенных показателей можно классифицировать все населенные пункты в границах муниципального района вблизи ООПТ по двум главным критериям, это расстояние и инфраструктура.

Построим матрицу населенных пунктов с точки зрения туристско-рекреационного потенциала к ООПТ. Значение, определяющее уровни населенных пунктов, на наш взгляд, может быть принято среднее значение по региону, что позволит определить уровни населенных пунктов с учетом региональных особенностей размещения. Определение уровня туристско-рекреационного потенциала населенного пункта относительно ООПТ позволит сформировать логистическую схему размещения туристов при реализации экологической эксплуатации и предоставления туристических услуг на территории ООПТ муниципального района.

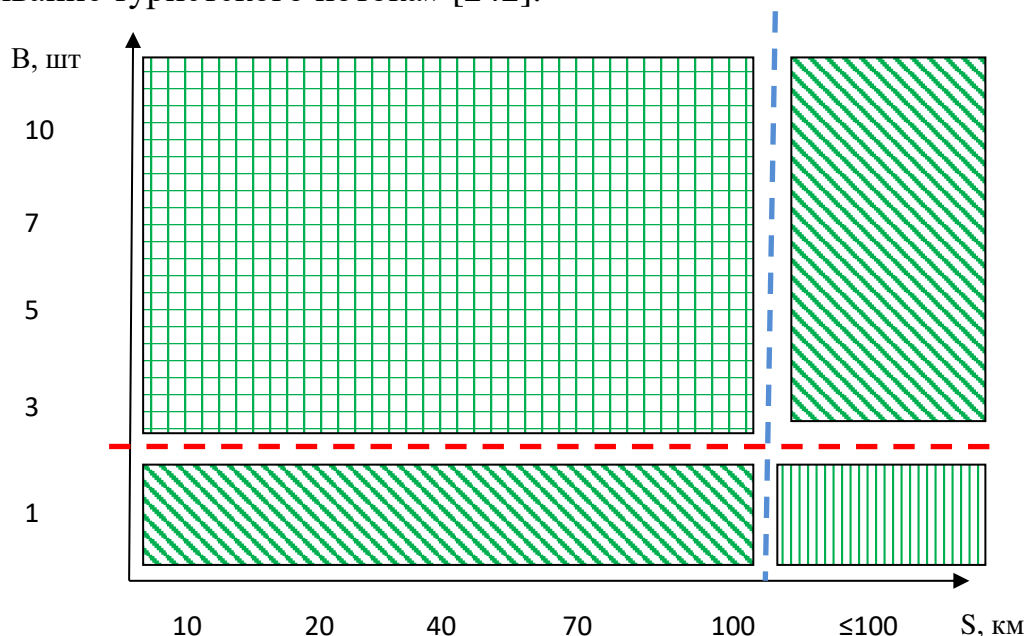
На рисунке 44 приведена характеристика выделенных уровней населенного пункта.

Таким образом, данный подход позволит выделить населенные пункты наиболее готовые к реализации экологической эксплуатации ООПТ.

В работе Степановой С.А. качестве пространственных единиц для развития инвестиционной деятельности на природоохранных территориях, выделяются:

«...Туристский район - отдельная территориальная единица, основанная на общности природных, культурных и историко-архитектурных ресурсов, объединенная общей туристской инфраструктурой и воспринимаемая в качестве целостного» [242].

«...Туристская зона - территория, где туристско-рекреационная деятельность выступает в качестве специализации территории (полюс роста), в состав которой входят сети туристских предприятий и предприятий, обеспечивающих их функционирование (инфраструктуры туризма), направленных на обслуживание туристского потока» [242].



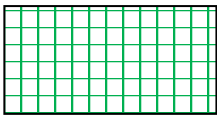
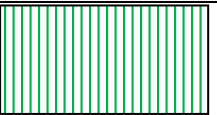
Название уровня туристско-рекреационного потенциала населенных пунктов	Условный знак	Характеристика
Высокий уровень		Населенные пункты оптимальные по уровню туристско-рекреационного размещения относительно объектов ООПТ, в которых располагаются объекты инфраструктуры и расположенные относительно близко к объектам ООПТ
Средний уровень		Населенные пункты допустимые уровню туристско-рекреационного размещения относительно объектов ООПТ, в них могут располагаться (не) большое количество объектов инфраструктуры, но которые могут располагаться на относительно (не) большом расстоянии от объекта ООПТ
Низкий уровень		Населенные пункты «не удачного» размещения относительно объектов ООПТ, расположенные на большом расстоянии от объекта ООПТ с низкой инфраструктурой
		Среднее значения показателя по региону

Рисунок 44 - Матрица населенных пунктов туристско-рекреационного потенциала

«...*Экономическое пространство* — это насыщенная территория, вмещающая множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети, инфраструктуру и др. Качество экономического пространства определяется рядом факторов. Среди них можно выделить: плотность (численность населения, объем валового регионального продукта, природные ресурсы, основной капитал, приходящийся на одну единицу пространства); размещение (показатели равномерности, дифференциации, концентрации, распределения населения и экономической деятельности, в том числе существование хозяйственно освоенных и неосвоенных территорий); связанность (интенсивность экономических связей между частями и элементами пространства, условия мобильности товаров, услуг, капитала, людей, определяемые развитием транспортных и коммуникативных сетей). Таким образом, туристское пространство — это экономическое пространство, характеризующееся множеством объектов и субъектов деятельности, специализирующихся на туризме и рекреации» [242].

Помимо экономического пространства так же на наш взгляд необходимо рассмотреть пространство социальное, выделяемое рядом авторов (Цекина М.В., Жигунова Г.В.) в различных научных трудах [266,127].

Пространство социальное - все, что непосредственно обеспечивает защиту социальных интересов человека, реализацию социальных потребностей граждан, мотивируя или блокирует раскрытие сущностных сил человека, социума. Оптимизация территориального пространства невозможна без рассмотрения социального пространства, в котором, прежде всего, важна оптимальная социализация и самореализация сущностных сил человека. Региональная социо-экологическая система – еще одно понятие, вытекающее из социального пространства, это пространство в региональном разрезе с воздействием человеческих культур, пока еще не сложившихся в единую мировую культуру. Поселения, входящие в состав данной системы, составляют локальную систему расселения. В связи с этим частота пересечений индивидуальных

ареалов деятельности, а потом и межличностных контактов при отсутствии искусственных ограничений с расстоянием убывает не абсолютно постепенно, таким образом, образуя этнос [245].

При разработке совершенствования управления ООПТ, необходимо понимать, что основа ее реализации будет проходить через кадровый потенциал в том числе, имеется ввиду, что социальное пространство имеет огромную взаимосвязь с социальными группами. В каждой группе воплощаются определенные специфические взаимосвязи индивидов между собой и с обществом в целом, различному характеру которых соответствует многообразие социальных групп. В качестве яркого примера социальной группы на территории Уральского федерального округа рассмотрим коренные малочисленные народы Севера — это ханты, манси и ненцы.

«...Традиционное природопользование коренных малочисленных народов хантов и лесных ненцев, представлено такими видами хозяйственной деятельности, как: заготовка дров и деловой древесины, необходимых для обеспечения потребностей коренного населения, проживающего на этой территории; заготовка бересты для хозяйственных нужд; сбор дикоросов для личного потребления и реализации; пушной промысел; охота на лося и оленя по лицензиям; таежное оленеводство; охота на боровую и водоплавающую дичь; индивидуальное строительство хозяйственных и жилых построек; развитие подсобного хозяйства; рыбная ловля; звероводство» (рис. 45) [65].

Создание таких социальных объектов требует выделения определенных социальных территорий, формирование социального пространства. Как отмечает профессор Букреев В.В.: «...Процесс формирования социального пространства может быть материализован различными средствами, в частности, по средством организации и так называемых “социальных предприятий”, в рамках того, что в мире получило название “социальная экономика”» [78].

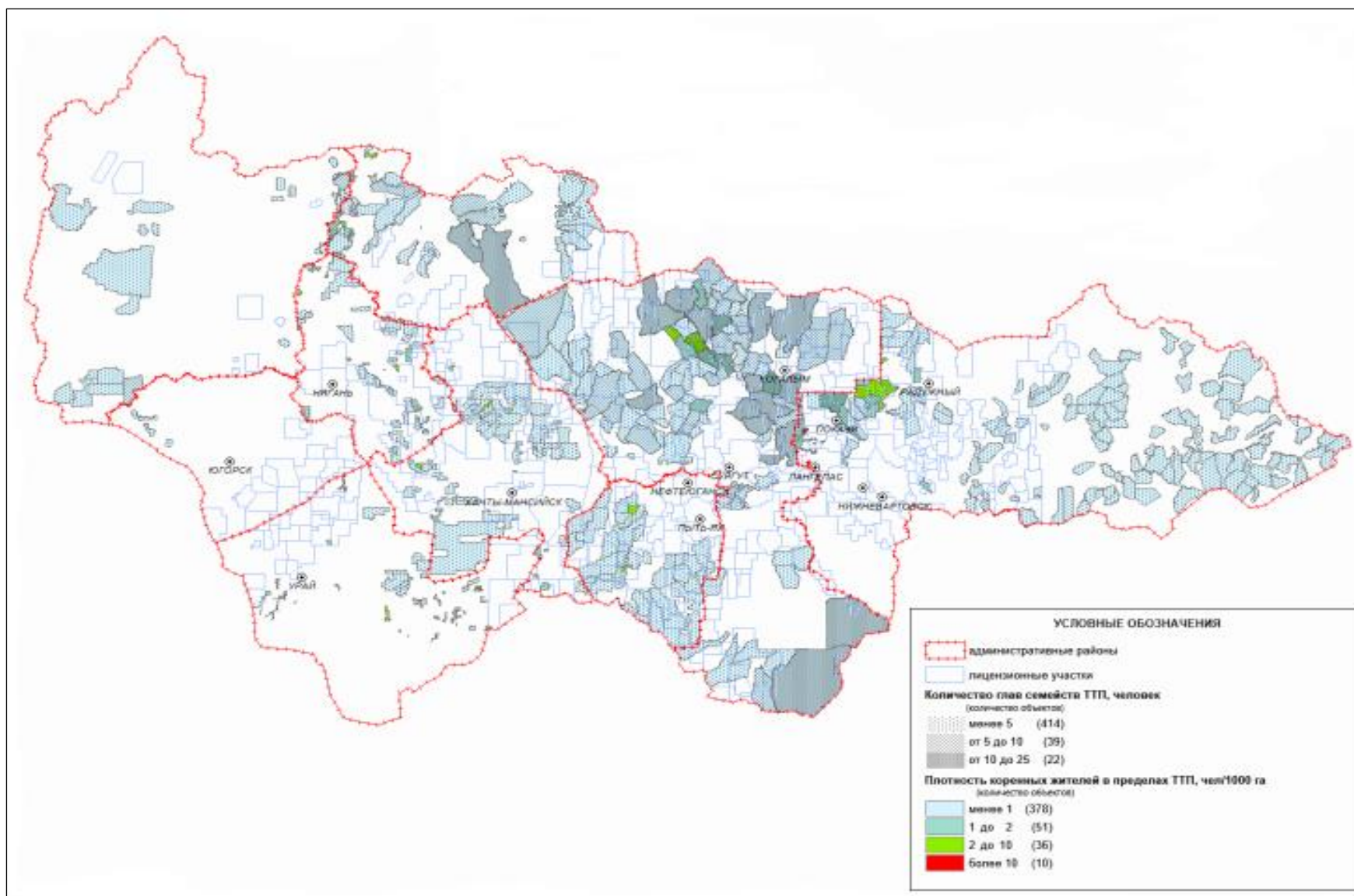


Рисунок 45 – Схема расселения коренных жителей в пределах ТТП на территории ХМАО – Югра [191]

«...Как показал мировой опыт, социальное предприятие имеет различные организационно-правовые формы:

- государственное предприятие, финансируемое из государственного бюджета, входящее в так называемый государственный неприбыльный субсектор. Деятельность такого предприятия преимущественно направлена (в отличие от государственного предприятия, главной целью которого является извлечение прибыли) на решение экономических и социальных проблем, с которыми рынок справиться не может;

- муниципальное предприятие, которое финансируется из муниципального бюджета;

- производственный кооператив. В мире около 90 % таких кооперативов являются, в соответствии с законом, «неприбыльными», а 10 % дано право выбора быть «неприбыльными» или «прибыльными»;

- социальный кооператив, деятельность которого нацелена исключительно на удовлетворение социальных нужд населения конкретной территории;

- потребительский кооператив в различных его видах;

- другие формы коллективного (кооперативного) предприятия» [78].

Образование социально ориентированных предприятий, целью которых получение прибыли является не единственной, направлено на повышение роли социального аспекта предпринимательской деятельности. Большая часть прибыли таких предприятий направляется на реализацию социальных целей. На наш взгляд, формирование социального пространства, с учетом существующих социальных групп территорий, а также создание условий функционирования социального предприятия необходимо учесть при разработке предложений эффективного управления особо охраняемыми природными территориями.

Развитие социальных предприятий возможно на территориях около объектов ООПТ за счет привлечения туристического потока на данные объекты. Становится возможным развитие местных ремесел и уникальных техник, существующих на территории регионов УрФО народные промыслы, «...ремесла, производ-

ство сувениров, промыслы кожаный, скорняжный, пряничный, золотоискательский, колокольный; обработка камня, ювелирное производство, гравировка по металлу, художественная обработка камня, изготовление художественного фаянса и фарфора, гвоздей, пуговиц и шуб, вышивка бисером и др.» [65].

Особого внимания заслуживают исследования Степановой С.А., в своей работе она отмечает, что: «...Идеологически региональные туристско-рекреационные зоны необходимо организовать как специализированные туристские кластеры, способные формировать устойчивую социально-экономическую модель развития специализированных территорий за счет привлечения инвестиций и продвижения регионального туристского продукта на российском и международном туристских рынках» [242].

Согласно определению, М. Портера, «...кластер — это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга. Географические масштабы кластера могут варьироваться от одного города или штата до страны или даже ряда соседствующих стран» [262].

Степанова С.А. в своей работе уточняет понятие туристического кластера: «...региональный туристский кластер — это устойчивый территориально - сконцентрированный диверсифицированный межотраслевой комплекс, взаимодействующий на основе кооперации и конкуренции предприятий, общественных организаций, органов государственного управления, формирующих и обслуживающих туристские потоки, использующие туристский потенциал территории» [242].

Данная точка зрения весьма интересна для больших территорий, в рамках данного исследования на наш взгляд необходимо выделить более узкое понятие, затрагивающее деятельность ООПТ и ближайших территорий. Согласно системе рекреационных таксонов, выделенной Короновой Е.Н. (рис.47), наиболее приемлемым подходом на наш взгляд является формирование рекреационной зоны на

основе рекреационных ареалов, которые в свою очередь основываются на инвестиционно - привлекательных ООПТ муниципального района [152].

Согласно определению, предложенному Короновой Е.Н. (рис.46), туристская зона — территория, включающая многие туристские местечки, места или центры с относительно общей туристско-рекреационной специализацией, имеющая значительную площадь, представляющая собой географически единое целое и отличающаяся интенсивным туристским движением.

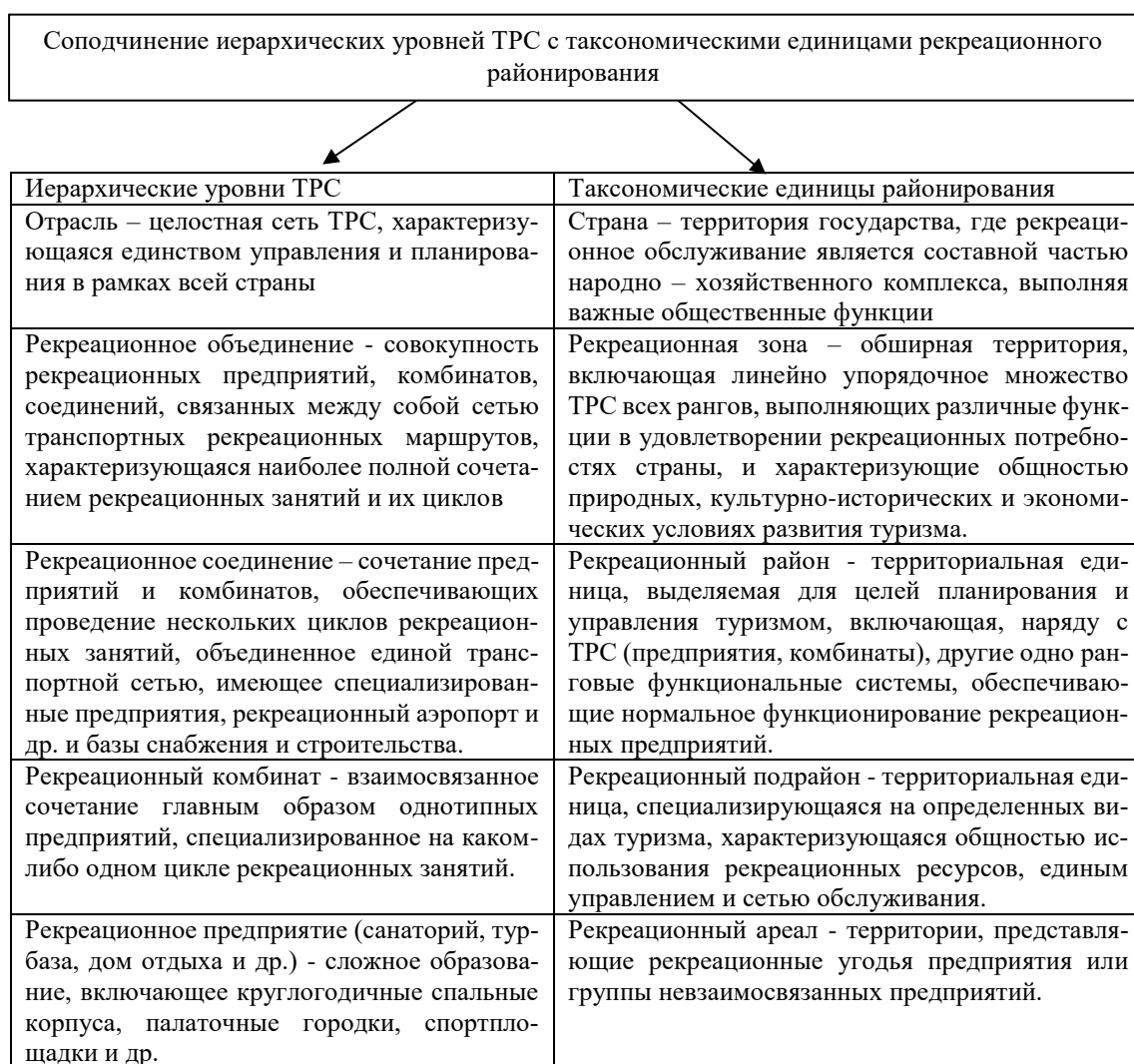


**Рисунок 46 - Система рекреационных таксонов
(разработана Короновой Н.В.) [136]**

В туристской зоне ярко проявлен туристский профиль на фоне крупного региона или даже всей страны. Внутри зоны имеется значительное количество ареалов с туристической специализацией.

Таким образом, учитывая приведенные выше подходы на территориях муниципальных районов регионов Уральского федерального округа можно выделить следующее: установить опорные точки, которыми могут являться инвестиционно - привлекательные ООПТ, далее определить рекреационные ареалы, которые не обязательно будут совпадать с границами муниципального района. Они дополняют населенные пункты с высоким уровнем размещения, а также другие ООПТ с более низкой инвестиционной привлекательностью, которые могут являться второстепенными территориями.

В основу формирования рекреационного ареала должны быть положены принципы определяющих признаков, отражающие использование основных факторов развития рекреационного района представленные на рисунке 47.

Принцип функциональной целостности	• появление новых свойств системы, не характерных для составляющих её частей, и все её элементы подчинены главной цели системы (генеральному критерию оптимальности – показателю эффективности использования объекта ООПТ)
Принцип иерархичности структуры	• иерархическое (нелинейное) построение сложной рекреационной системы с разнообразными коммуникациями, формирующими её структуру
Принцип обратной связи	• реакция системы от воздействия на неё факторов внешней среды должна сохранять систему в состоянии оптимального движения по отношению намеченной цели
Принцип компактности	• стремление пространственной формы объекта, раскрывающей его функцию, к максимальной компактности

Рисунок 47 – Принципы формирования рекреационного потенциала

В рамках данного исследования необходимо также проанализировать, условия формирования рекреационных ареалов, основанных на объектах ООПТ.

«...В.С. Преображенский, анализируя базисную модель рекреационной системы, указывает на ведущую роль в ней человека-туриста как центральной подсистемы, отмечая, что состояния и свойства всех остальных подсистем зависят от требований центральной подсистемы, а целевая функция туристской системы определяется как максимально возможное удовлетворение туристских потребностей человека» [242].

Таким образом, особо охраняемые природные территории в системе пространственного их развития, выбраны автором как приоритетная система при формировании рекреационного района. В таком случае, определение рекреационного ареала будет состоять из следующей последовательности:

1. Определение главного центра, особо охраняемой природной территории в границах муниципального района с высоким уровнем инвестиционной привлекательности.

2. Определение второстепенных территорий (менее инвестиционно-привлекательные ООПТ, объекты историко-культурного наследия, дополнительные объекты рекреации) в радиусе от главного ядра.

3. Определение ближайшего населенного пункта как основного места ночлега, предложенным методом, по уровню туристско-рекреационного потенциала населенного пункта.

4. Определение основных логистических взаимосвязей между объектами, построение тематического маршрута.

5. Определение границ рекреационного ареала.

Схема формирования рекреационного ареала представлен на рисунке 48.

Модель рекреационного ареала представлена на рисунке 49.

Определение рекреационных ареалов на основе ООПТ позволит сформировать рекреационные районы как часть социально-экономического пространства, о котором говорилось ранее. Такое пространство имеет комплексный (эколого-социально-экономический) характер и геосистемную организацию.

Организацию рекреационных районов можно определить, как пространственно-временную взаимосвязь социально-экономических объектов, явлений

и процессов, расположение и функционирование которых обусловлено инвестиционным и реакционным потенциалом особо охраняемых природных территорий и туристско-рекреационной деятельностью людей.

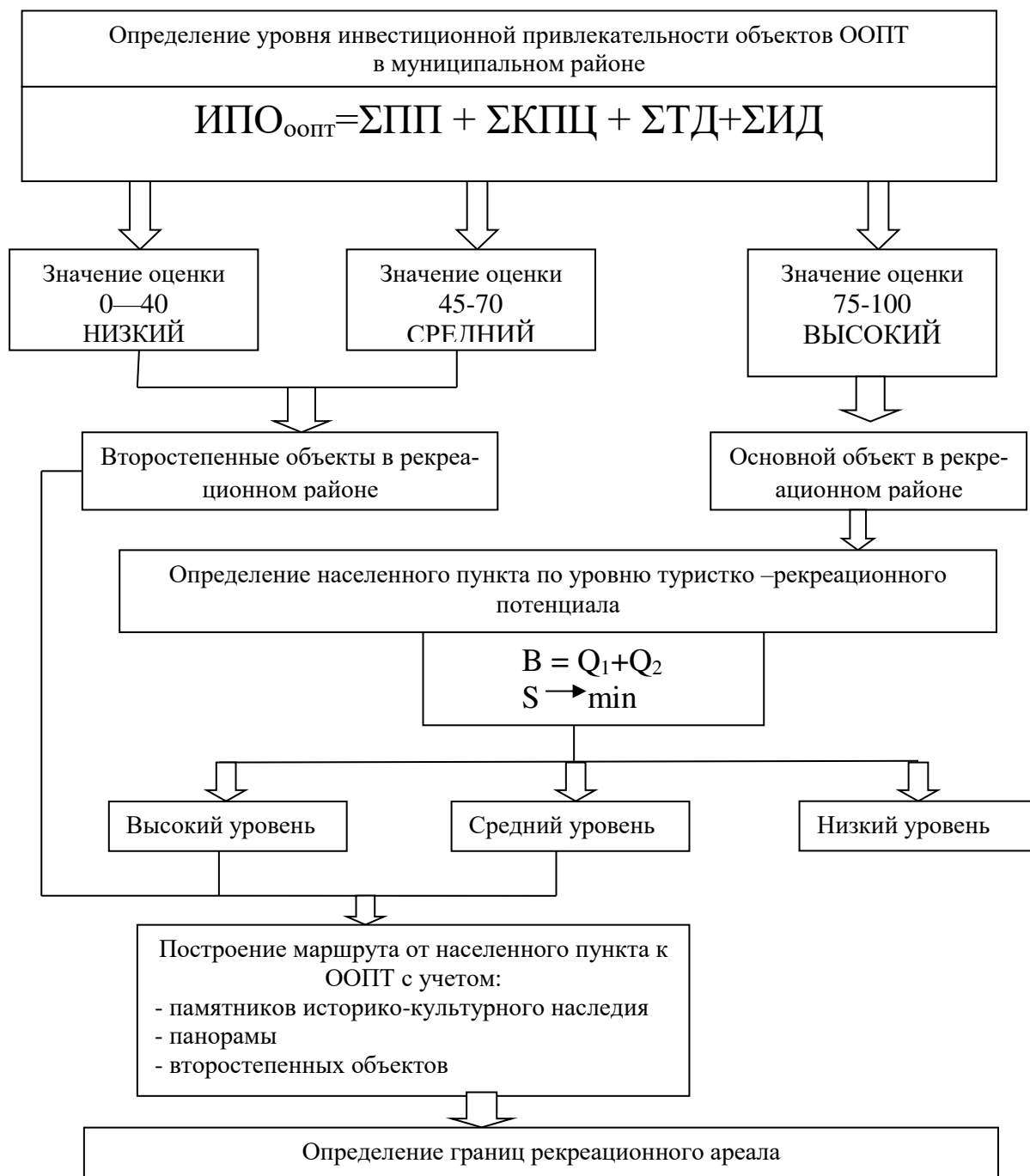
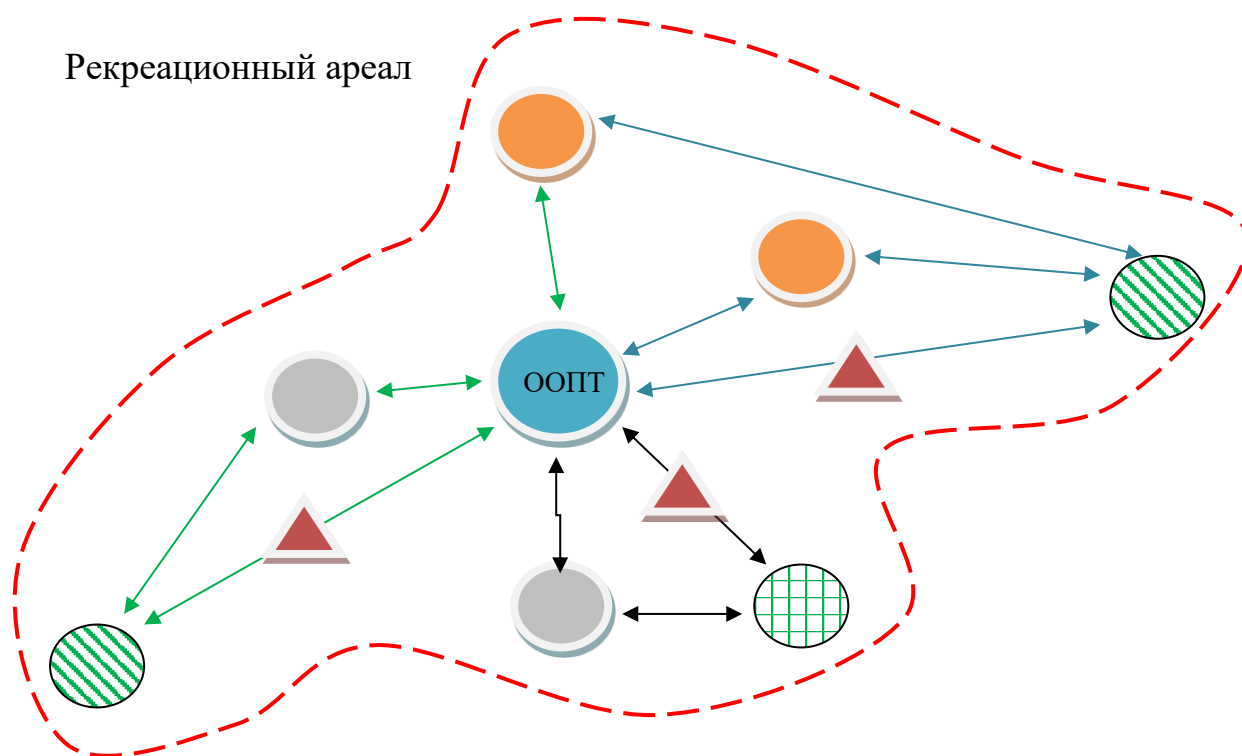


Рисунок 48 - Схема формирования рекреационного ареала

Как отмечает в своей работе Дунец А.Н.: «...Основой формирования туристско-рекреационного пространства, является туристско-рекреационная дея-

тельность человека (индивида или социальной группы) в ходе его взаимодействия с природной, экономической, социальной средами. Элементы территориальной структуры ТРП могут иметь как природное, так и социально-экономическое происхождение. Однородное сочетание элементов может образовывать ареалы, а комплексное сочетание – регионы» [116].



Условные знаки	Значение	Условные знаки	Значение
	Населенные пункты высокого уровня туристско-рекреационного размещения		Памятники историко-культурного наследия, панорамы и др.
	Населенные пункты среднего уровня туристско-рекреационного размещения		ООПТ с высоким инвестиционным потенциалом
	ООПТ со средним инвестиционным потенциалом		Граница рекреационного ареала
	ООПТ с низким инвестиционным потенциалом		Тематические маршруты

Рисунок 49 - Модель рекреационного ареала

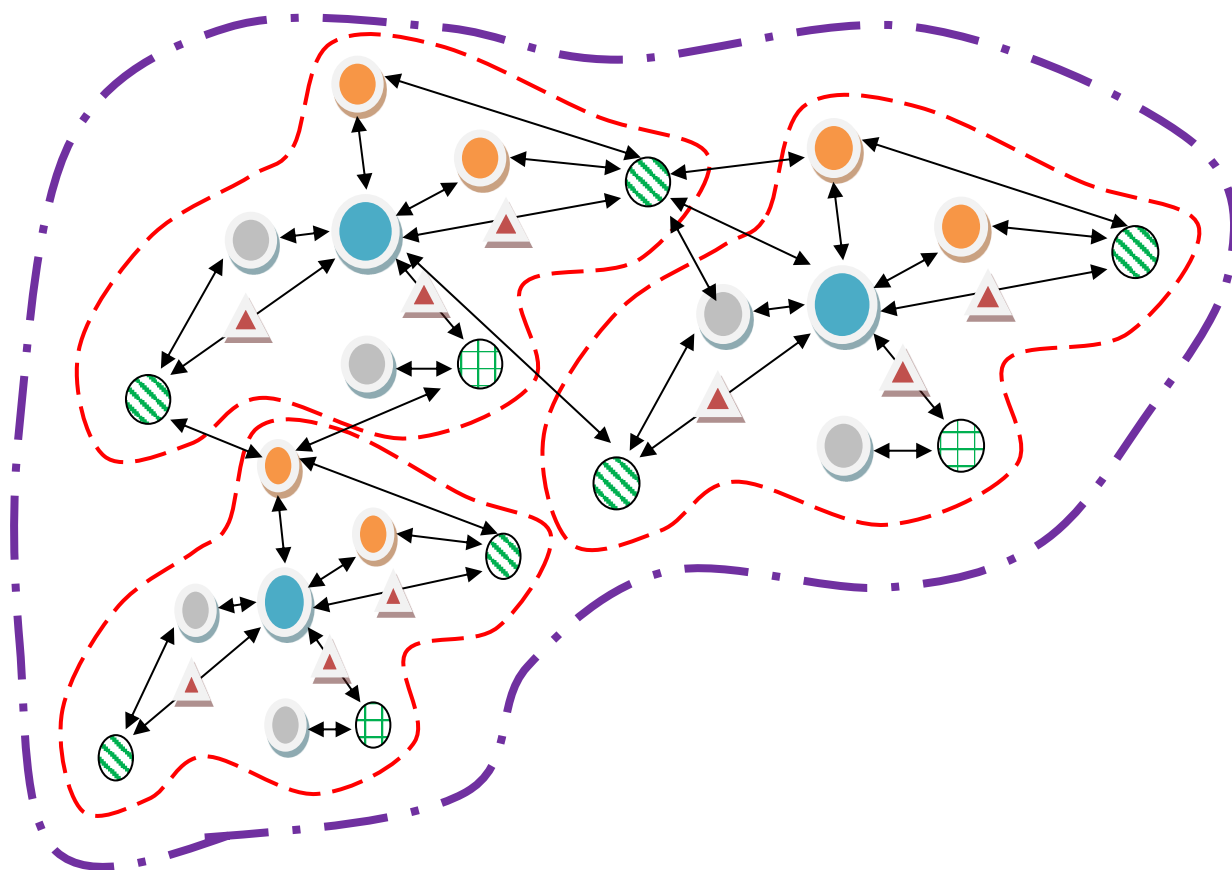
В свою очередь научная литература содержит еще одно определение, которого придерживаются Преображенский В.С., Зорин И.В. «...рекреационный район – это отраслевая социально-экономическая система, представляющая собой совокупность взаимосвязанных рекреационных обслуживающих предприятий, обеспечивающих выполнение функций территориальной рекреационной системы и характеризующаяся общностью рекреационных специализаций, природных и экономических условий развития туризма. Рекреационный район состоит из рекреационных ареалов, основанных на определенной производственной направленности» [222,132].

Методика формирования рекреационного района основана на методике, предложенной Н.В. Короновой [152]. Суть ее сводится к определению рекреационных ареалов с радиусом действия не более 250 км и в эту зону должны входить такие учреждения, как: санатории, дома отдыха, турбазы и т.д., а также предприятия, обслуживающие рекреантов: предприятия транспорта, коммунальных услуг, предприятия, производящие сувенирную продукцию и т.д., туризм (туристские базы, кемпинги, альплагеря, гостиницы), кратковременный отдых, отдых детей. Основой рекреационных ареалов были определены ООПТ с высоким уровнем инвестиционной привлекательности, а также близко расположенные к ним ООПТ других уровней.

На наш взгляд, целесообразно определить рекреационные районы, которые будут основываться на рекреационных ареалах, модель рекреационного района представлена на рисунке 50.

При этом центры данных зон – это ООПТ одной направленности экологической эксплуатации. Создание рекреационных районов может стать базисом развития экотуризма, инструментом эффективного управления объектами ООПТ. Рекреационные районы позволят создать привлекательный туристский имидж и бренд территории отдельного муниципального образования, а также субъекта в целом, а также повысить инвестиционную привлекательность на региональном уровне.

Рекреационный район



Условные знаки	Значение	Условные знаки	Значение
	Населенные пункты высокого уровня туристско-рекреационного размещения		Памятники историко-культурного наследия, панорамы и др.
	Населенные пункты среднего уровня туристско-рекреационного размещения		ООПТ с высоким инвестиционным потенциалом
	ООПТ со средним инвестиционным потенциалом		Граница рекреационного ареала
	ООПТ с низким инвестиционным потенциалом		Тематические маршруты
			Граница рекреационного района

Рисунок 50 - Модель рекреационного района

4.1.2 Построение рекреационного ареала с применением программного модуля и разработанной модели на примере Тобольского района Тюменской области

Рассмотрим в качестве примера построения рекреационного ареала в Тобольском районе Тюменской области. Тобольский район характеризуется большим количеством ООПТ и объектами историко-культурного наследия разного уровня. С помощью программного модуля проанализируем все ООПТ, по уровню инвестиционной привлекательности, результаты которого представлены на рисунке 51.

Проанализировав ООПТ Тобольского района, рассмотрим основные их характеристики и существующую эффективность управления ООПТ Тобольского района Тюменской области за 2019 год (табл.40).

Очевидно, что ООПТ Тобольского района слабо задействованы в рекреационной и туристической деятельности, лидером по количеству посетителей является Абалакский государственный заказник.

Для построения рекреационного ареала основным ООПТ был выбран Абалакский государственный заказник, как объект регионального значения с высоким уровнем инвестиционной привлекательности. Населенные пункты относительно данного объекта были проанализированы по двум критериям – расстояние и туристический потенциал, результаты расчета представлены в таблице 41.

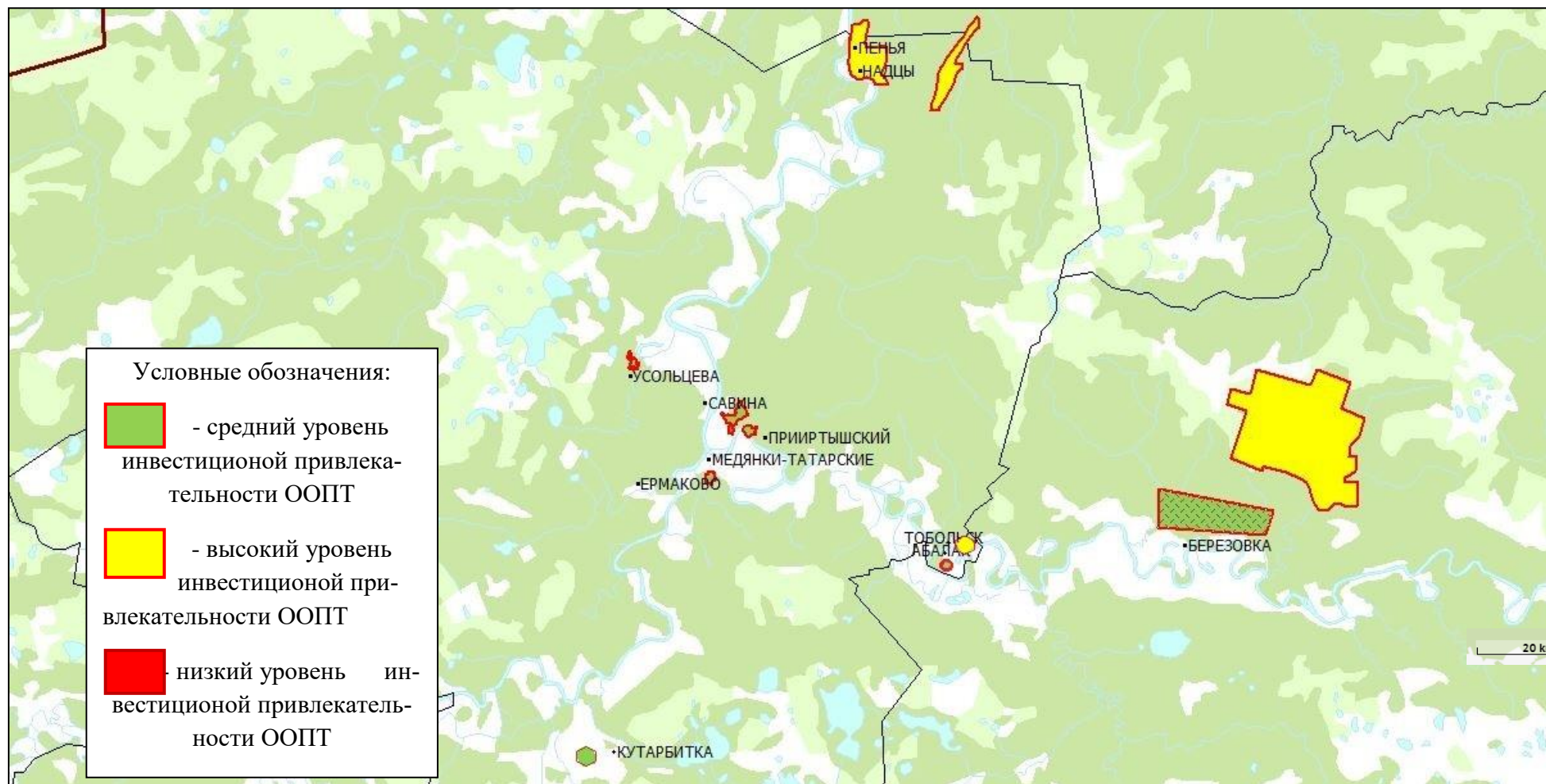


Рисунок 51- ООПТ Тобольского района с анализом уровня инвестиционной привлекательности

**Таблица 40 - Характеристика и эффективность управления ООПТ
Тобольского района Тюменской области, за 2019 год**

Название ООПТ	Уровень инвестиционной привлекательности, цвет на карте	Количество посетителей ООПТ, чел/год	Количество объектов инфраструктуры, шт	Доходы от оказания платных работ (услуг) (приносящая доход деятельность, без учета деятельности по гос. заданию), 2019г	Возможные виды рекреационной и туристской деятельности на ООПТ
Абалакский государственный заказник	высокий уровень	65607	3	65 606 750	В границах зоны разрешено строительство туристской инфраструктуры, прокладка дорог и иных линейных сооружений, сбор дикоросов, организованная экскурсионно-туристическая и рекреационная деятельность, проведение массовых спортивных, зрелищных и иных мероприятий
Памятник природы регионального значения Полуяновский бор	средний уровень	1312	0	0	По согласованию: экскурсионно-туристическая деятельность; археологические исследования. Без согласования разрешается: рекреационная деятельность (без создания инфраструктуры)
Медянская роща	средний уровень	631	0	0	По согласованию: экскурсионно-туристическая деятельность; археологические исследования. Без согласования разрешается: рекреационная деятельность (без создания инфраструктуры)
Ивлеевский заказник	средний уровень	2183	0	0	По согласованию: рекреационная и экскурсионная деятельность; без согласования: рыбная ловля (без использования транспортных средств и моторных лодок), сбор дикоросов

Окончание таблицы 40

Название ООПТ	Уровень инвестиционной привлекательности, цвет на карте	Количество посетителей ООПТ, чел/год	Количество объектов инфраструктуры, шт	Доходы от оказания платных работ (услуг) (приносящая доход деятельность, без учета деятельности по гос. заданию),	Возможные виды рекреационной и туристкой деятельности на ООПТ
Озеро монастырское Памятник природы	средний уровень	178	0	0	По согласованию: рекреационная и экскурсионная деятельность; без согласования: рыбная ловля (без использования транспортных средств и моторных лодок), сбор дикоросов
Озеро Табан Памятник природы	средний уровень	593	0	0	По согласованию: рекреационная и экскурсионная деятельность; без согласования: рыбная ловля (без использования транспортных средств и моторных лодок), сбор дикоросов

Таблица 41 – Расчет туристско-рекреационного уровня населенного пункта Тобольского района

Название населенного пункта	Значение S, км	Значение В, шт	Уровень населенного пункта
Г. Тобольск	28,5	9	Высокий уровень
Село Абалак	4	4	Высокий уровень
Село Полуянова	23,1	1	Низкий уровень
Село Карачино	40	1	Низкий уровень
Село Сумкино	28,3	3	Средний уровень

Проанализировав ближайшие населенные пункты относительно Абалакского природного парка, становится возможным выделить наиболее удачные места размещения ночлега и мест питания (рис.52).

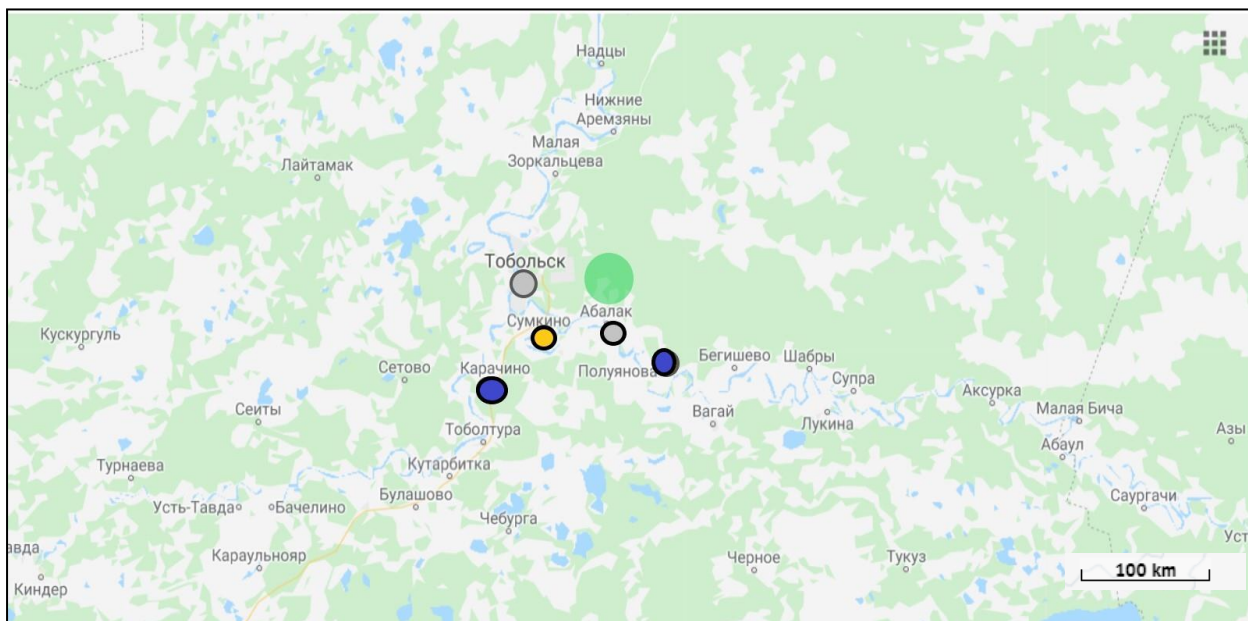
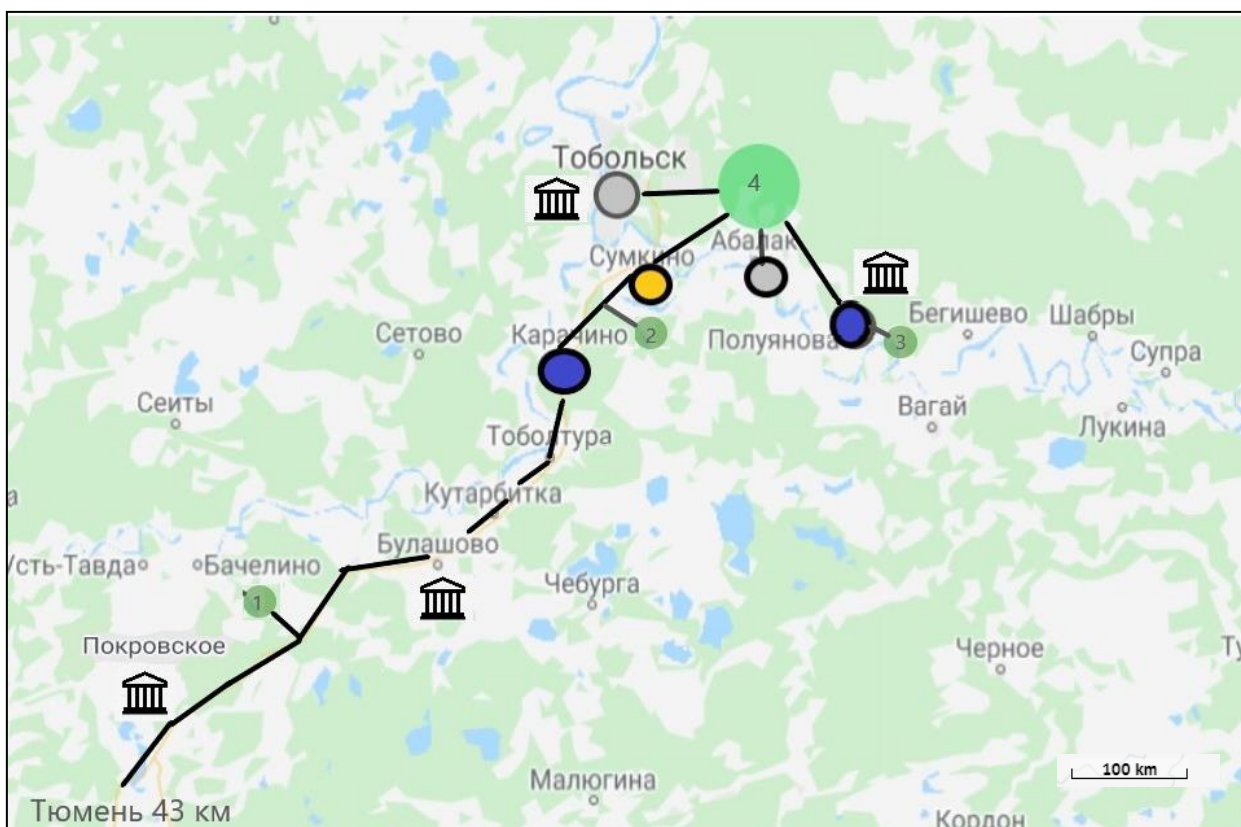


Рисунок 52 – Населенные пункты Тобольского района

На основании данного анализа становится возможным определить рекреационный ареал, внутри которого могут быть разработаны туристические маршруты, включающие в себя ООПТ разного инвестиционного уровня, а также наиболее интересные памятники историко-культурного наследия и достопримечательные места. Рассмотрим пример разработки туристического маршрута, на основе 4-х особо охраняемых природных территорий, в Тобольском муниципальном районе, рисунок 53:

1. Государственный природный заказник «Абалак», ООПТ регионального значения, высокий уровень инвестиционной привлекательности.
2. Памятник природы регионального значения «Полуяновский бор», ООПТ регионального значения, средний уровень инвестиционной привлекательности.
3. Памятник природы регионального значения «Медянская роща», ООПТ регионального значения, средний уровень инвестиционной привлекательности.
4. Памятник природы федерального значения «Ивлеевский», ООПТ регионального значения, средний уровень инвестиционной привлекательности.



Условные знаки	Значение	Условные знаки	Значение
	Государственный природный заказник Абалакский		Объекты историко – культурного наследия
	Памятник природы регионального значения Полуяновский бор		Населенные пункты высокого уровня туристско-рекреационного размещения
	Памятник природы регионального значения Медянская роща		Населенные пункты среднего уровня туристско-рекреационного размещения
	Памятник природы федерального значения Ивлеевский		Населенные пункты низкого уровня туристско-рекреационного размещения
			Горячие источники

Рисунок 53 - Схема рекреационного ареала в Тобольском муниципальном районе Тюменской области

Сформировав туристический (тематический) маршрут, в котором взаимосвязаны ООПТ разного уровня инвестиционной привлекательности, ближай-

шие населенные пункты с оценкой уровня туристско-рекреационного размещения. Логистическая схема прежде всего связана с аэропортом, ж/д вокзалом, расположенным в городе Тюмени. Из приведенного примера поясним выделенные объекты. Государственный природный заказник Абалакский включает в себя исторический комплекс «Абалак» - деревянная крепость на берегу Иртыша, расположенная неподалеку от Абалакской обители.

Он представляет собой реконструкцию острога времен завоевания Сибири казаками Ермака. Именно на озере Абалак 435 лет назад Ермак разбил десяти тысячную армию татарского хана Маметкула, тем самым окончательно завоевал Сибирь. Комплекс состоит из крепостной стены – деревянного частокола, сторожевых башен, входных ворот, воеводских палат, где располагается гостиница, из ресторана, стилизованного под русский трактир, избушек, бань, усадеб и беседок. Территория украшена деревянными скульптурами, изображающими фольклорных персонажей (рис.54). Территориально располагается недалеко от Тобольска, в с. Абалак (расстояние 17 км) [190].



Рисунок 54 - Территория исторического комплекса Абалак

На схеме под №3 указан ООПТ регионального значения Полуяновский бор, расположенный от Абалака на расстоянии 12 км. Главным богатством этой заповедной территории являются вековые кедрачи, где уставом разрешен сбор дикоросов.

Согласно предлагаемой схеме рекреационного ареала, наиболее удачными населенными пунктами для размещения туристов определены с. Абалак и город Тобольск. В связи с этим туристический маршрут включает в себя и посещение этих населенных пунктов.

Город Тобольск основан в 1587 году. На протяжении нескольких веков являлся административным центром Сибири (Сибирской, Тобольской губернии, Тобольского наместничества). В настоящее время – город областного подчинения, административный центр Тобольского района Тюменской области.

Далее маршрут проходит к памятнику природы регионального значения Медянская роща (№2 на схеме) вблизи села Сумкино. По проведенной оценке, данная ООПТ относится к среднему уровню инвестиционной привлекательности, но при этом здесь обитают многие виды животных, занесенных в Красную книгу, в числе которых уж обыкновенный, еж обыкновенный, коростель, углозуб сибирский. Еще одна причина уникальности территории заключается в высокой плотности гнездящихся птиц, а также их богатом видовом составе, именно поэтому возникает возможность развитие орнитологического туризма.

Также уставом ООПТ Медянская роща, разрешены сбор дикоросов, что также является возможностью реализации экологической эксплуатации территории ООПТ. Далее маршрут может проходить мимо села Булашево, где располагаются природные минеральные источники. Тюменский край богат на подземные горячие минеральные источники, и люди, жившие в этой местности, издревле научились пользоваться благами земных недр. Со временем на каждом горячем ключе был построен собственный курорт, обустроены купальни и территория, оформлены гостиницы. Теперь на них приезжают десятки тысяч местных жителей из соседствующих областей ежегодно – ведь отдых в Тюменской области на горячих источниках эффективно заменяет отдых на море. Горячие источники Тюменской области пользуются особой популярностью зимой – когда вокруг лежат суровые сибирские сугробы купаться в термо-купелях доставляет особое удовольствие (рис.55).

Конечной точкой предлагаемого маршрута выделено с. Покровское, расположенное в 43 км от Тюмени и в 170 км от Абалакского Заказника. Достопримечательностью является, то, что это место рождения старца Григория Распутина. Здесь сохранился дом его родителей, в нем образован первый частный музей.



Рисунок 55 - Горячий источник в с. Булашево

Важно отметить, что на начальном этапе «...те инвестиции, которые направлены на обустройство туристской инфраструктуры, можно рассматривать лишь в качестве своеобразного стартового капитала, приводящего к цепной реакции создания объектов рекреационной инфраструктуры и приходу других инвесторов» [242]. Транспортная инфраструктура является одним из важнейших факторов социально-экономического развития объектов ООПТ. Транспортная связь объектов ООПТ, в том числе мест рекреации, охоты и рыболовства, чаще всего является дорогостоящей по причине их труднодоступности.

Формирование рекреационных ареалов на основе ООПТ, позволит обеспечить развитие территории муниципальных образований, создаст условия для модернизации местной экономики, появления новых рабочих мест для местных жителей, обеспечит поддержку малого бизнеса и самозанятости населения муниципальных образований, а также развитие новых коммерческих направлений. Также образование рекреационных ареалов позволит обеспечить поддержку и развитие депрессивных районов. Инвестирование в развитие рекреационной инфраструктуры на выделенных территориях позволит сформировать

центры экономического развития, а также обеспечит улучшение условий на прилегающих территориях посредством реализации сетевых проектов, туристских маршрутов и турпродуктов. Создание рекреационных ареалов предлагается возложить на органы государственной власти субъекта РФ.

4.1.3. Формирование инвестиционно-привлекательных проектов пространственного развития ООПТ на основе разработанного программного модуля на примере Тюменской области

Рассмотрим применение разработанного программного модуля с учетом рекреационного ареала экологический инвестиционный проект на примере рассмотренного ранее природного парка «Нумто», расположенного в ХМАО – Югре.

«...Виды зон и описание на примере природного парка "Нумто" в соответствии с уставом объекта ООПТ, с указанием возможных элементов экологической эксплуатации, на основе анализа потенциала территории и нормативно-правовых документов, регламентирующих сохранение и использование природного парка "Нумто"...» [65] представлены в таблице 42.

Таблица 42 - Виды зон национального парка «Нумто» [23]

Вид зоны	Описание	Разрешенный вид деятельности
Заповедная зона	Для сохранения уникальных и эталонных природных комплексов в естественном состоянии и в границах которой запрещается осуществление любой экономической деятельности	-
Природоохранная зона	Для охраны наиболее ценных участков ландшафта, уникальных природных комплексов, охраны местообитаний и поддержания популяций мигрирующих околотовных птиц, в границах которой допускается проведение экскурсий в разрешенный период	Экотуризм, наблюдение за птицами
Зона традиционного экстенсивного природопользования	Для обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера и границах которой допускается осуществление традиционной хозяйственной деятельности и связанных с ней видов неистощаемого природопользования	Этнографические туры, организованная рыбалка

Окончание таблицы 42

Вид зоны	Описание	Разрешенный вид деятельности
Рекреационная зона	Для обеспечения и осуществления рекреационной деятельности, а также для размещения объектов туристической индустрии	Все элементы экологической эксплуатации, кроме охоты
Зона охраны объектов культурного наследия	Для сохранения объектов культурного наследия и в границах которой допускается осуществление необходимой для их сохранения деятельности, а также рекреационной деятельности	Культурологические туры
Зона хозяйственного назначения	Для осуществления хозяйственной деятельности, в том числе направленной на обеспечение функционирования парка	-

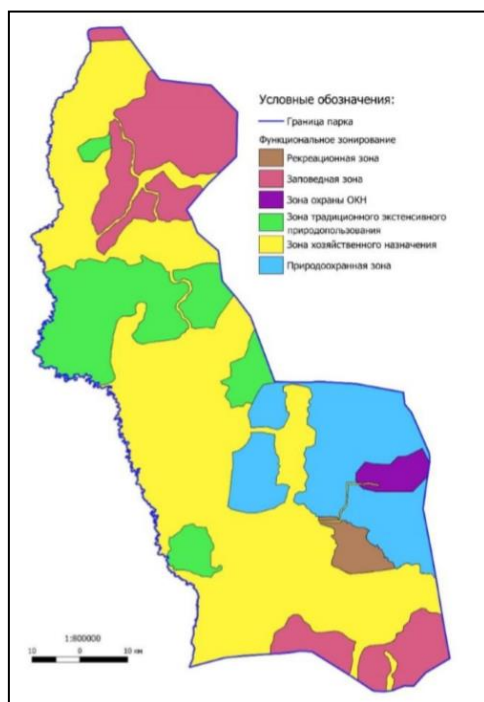
Анализ существующего правового режима относительно видов природопользования – традиционного и недропользования согласно действующему Положению о Природном парке «Нумто» представлен в таблице 43.

Таблица 43 - Анализ существующего правового режима относительно видов природопользования на территории Природного парка «Нумто»

Наименование функциональной зоны	Правовой режим зоны относительно традиционного природопользования	Правовой режим зоны относительно недропользования
Заповедная зона	Запрещено	Запрещено
Природоохранная зона	Ограничено	Запрещено
Зона охраны культурного наследия	Разрешено	Запрещено
Рекреационная зона	Ограничено	Запрещено
Зона традиционного экстенсивного природопользования	Разрешено	Запрещено
Зона хозяйственного назначения	Разрешено	Разрешено

«...Анализируя полученные данные, можно сделать вывод, что основную часть территории занимает зона хозяйственного назначения – чуть более 50%. Заповедная, природоохранная зоны и зона традиционного экстенсивного природопользования занимают одинаковый процент площади парка – около 15%. Самые маленькие зоны – это рекреационная зона и зона охраны объектов культурного наследия – 1,6 %. Что касается установленного правового режима для

традиционного природопользования, то практически во всех зонах оно разре-



шено. Кроме заповедной зоны, где любая хозяйственная деятельность запрещена. Недропользование запрещено во всех зонах, кроме хозяйственного назначения» [65].

На рисунке 56, представлена схема зонирования рассмотренного парка.

Рисунок 56 - Зонирование природного парка «Нумто»

Из всего сказанного следует, что представленные предложения по видам использования территорий ООПТ не противоречат выделенным функциональным зонам и соответствуют требованиям, предъявляемым нормативными документами к данному виду ООПТ.

Рассмотрим предложенные проекты с точки зрения их коммерческой эффективности, «...выделим следующие виды инвестиционных проектов на ООПТ...» [65] как перспективных экономических центров (применительно к УРФО) (рис. 57).

Таким образом, можно сформулировать что, «...инвестиционный проект на ООПТ с соблюдением регламента природоохранного использования – это проект, связанный с экологической эксплуатацией ООПТ, объединяющий интересы субъекта, муниципальных образований, местного населения, проживающего непосредственно на ООПТ или за ее пределами, специализированных предприятий рекреационного обслуживания, природоохранных организаций, направленный на достижение определенных целей (экономических, социальных, экологических) посредством осуществления необходимого состава действий» [65].

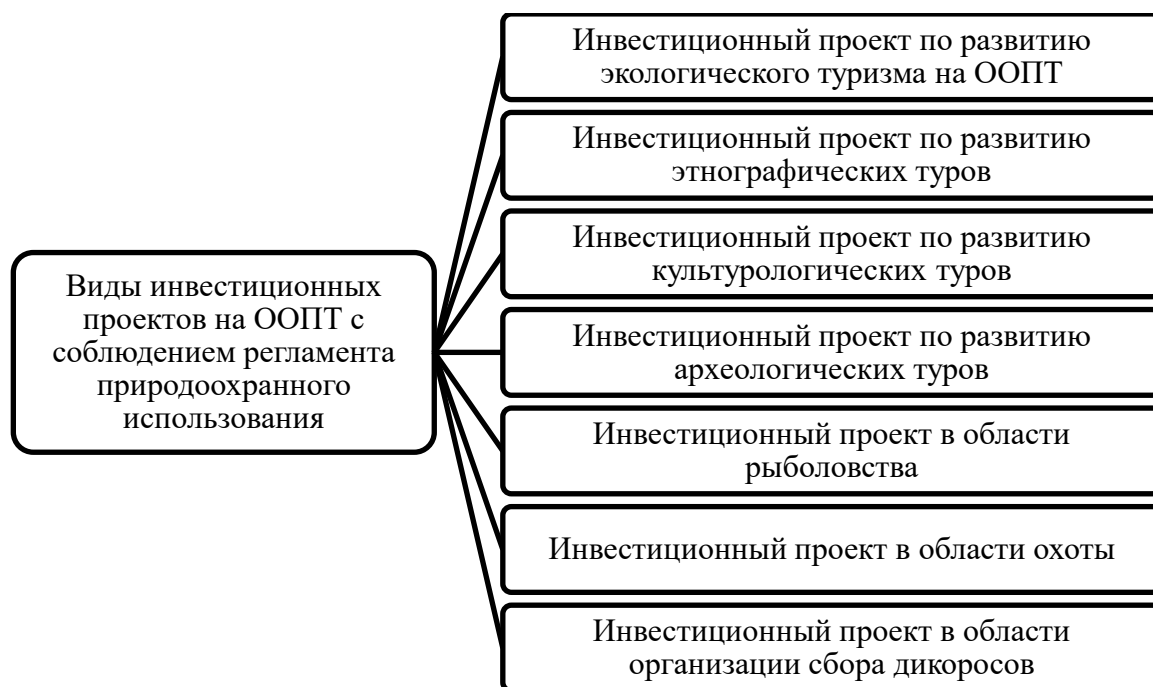


Рисунок 57 - Виды инвестиционных проектов на ООПТ

Разработанный программный модуль оценки инвестиционной привлекательности ООПТ, позволит автоматизировать процедуру анализа и выбора ООПТ для реализации экологоориентированного проекта. Сформулируем основные этапы работы программного модуля для этой цели:

1. Карта уровня инвестиционной привлекательности ООПТ, публикуется на портале инвестиционной деятельности региона, с отображением уровня и его характеристик. Потенциальный инвестор, выбрав территорию оценивания (муниципальный район или несколько районов, субъект) задает параметры наиболее важные на его взгляд, с точки зрения инвестиционной привлекательности ООПТ (рис.58).

После чего, программа выдает результат с уровнем инвестиционной привлекательности ООПТ.

2. Исходя из результата, выданного программой, пользователь (потенциальный инвестор) выбирает объект ООПТ определенного уровня инвестиционной привлекательности и может проанализировать наличие объектов и необходимые инвестиции на данной территории ООПТ, представленные в таблице 44.

Природные достопримечательности :

Красота и многообразие ландшафта ▼

Наличие редких видов животных и растений ▼

Проходимость :

Сочетание качественной дорожно-тропиночной сети с условно девств.урочищам ▼

Достопримечательности региона :

Наличие доп. достопримечательностей на пути к месту назначения туристов ▼

Близость к крупному городу (ж/д вокзал, аэропорт) :

Непосредственная близость, удаление на 20-100 км ▼

Близость к местам качественно организованного ночлега :

Непосредственная близость ▼

Благоустройство :

Сочетание благоустроенных территорий с условно девственными урочищами ▼

Наличие водного объекта на территории :

Есть ▼

Наличие подъездных путей к объекту ООПТ :

Наличие асфальтированной дороги ▼

Разрешенные виды деятельности в соответствии с уставом объекта :

Лечебные туры, познавательный туризм, этнографические туры, культурные туры, охоты, рыболовство, сбор дикоросов, археологические туры, научная деятельность

3 вида деятельности ▼

Показать результат

Рисунок 58 - Параметры оценки уровня инвестиционной привлекательности

Таблица 44 - Анализ необходимых инвестиций на территории ООПТ

Название ООПТ	Наличие подъездных путей к ООПТ	Наличие объектов благоустройства	Наличие точек общественного питания	Наличие мест ночлега	Наличие объектов экологического туризма	Типы разрешенной рекреационной деятельности

Таким образом, сформулируем алгоритм программного модуля оценки уровня инвестиционной привлекательности ООПТ, представленный на рисунке 59.

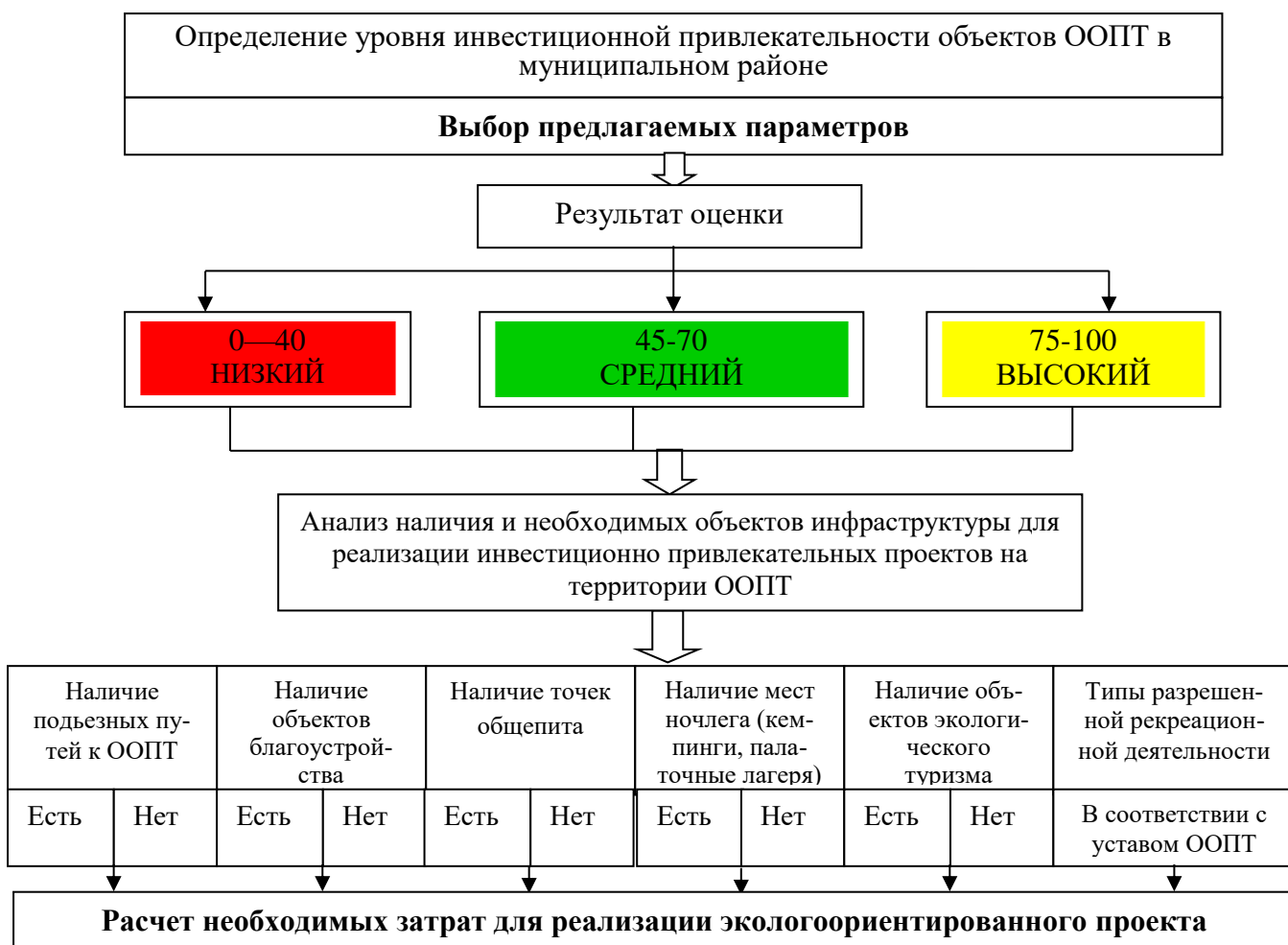


Рисунок 59 - Алгоритм программного модуля оценки уровня инвестиционной привлекательности ООПТ

На рисунке 60 представлена карта уровней инвестиционной привлекательности ООПТ Тюменского района, а в таблице 45 показаны уровни инвестиционной привлекательности ООПТ Тюменского района.

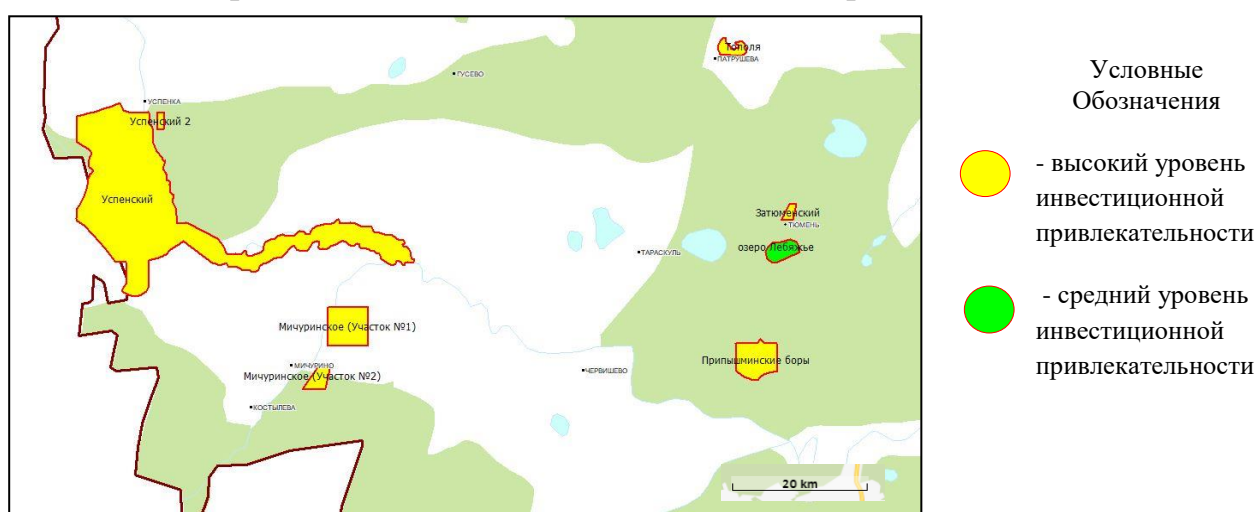


Рисунок 60 - Карта уровней инвестиционной привлекательности ООПТ Тюменского района

Из предложенных вариантов, ООПТ с высоким уровнем инвестиционной привлекательности, Администрацией города Тюмени был выбран памятник природы регионального значения «Лесопарк Затюменский», входящий в состав городского округа города Тюмени.

Таблица 45 - Уровни инвестиционной привлекательности ООПТ Тюменского района

Название ООПТ	Балл оценки инвестиционной привлекательности	Уровень инвестиционной привлекательности, цвет на карте
Успенский	75	Высокий
Успенский 2	75	Высокий
Мичуринский (уч.1)	75	Высокий
Мичуринский (уч.2)	75	Высокий
Припышминские боры	80	Высокий
Озеро Лебяжье	65	Средний
Лесопарк Затюменский	75	Высокий
Тополя	75	Высокий

Фрагмент карты функциональных зон города Тюмени, представлен на рисунке 61, где видно, что территория памятника природы отнесена к рекреационной территории.

Лесопарк Затюменский был учрежденный Постановлением Администрации Тюменской области от 30.08.2004. На сегодняшний день имеет статус памятник природы регионального значения (рис.62).

«...Площадь Лесопарка составляет 77,193 га. Почвы дерново-подзолистые в разной степени оподзоливания. Местность слабо пересеченная, перепады высот незначительны. Гидрологическая сеть не развита. На территории Лесопарка располагается бывший лесопитомник с насаждениями искусственного происхождения. Преобладают закрытые ландшафты с горизонтальной сомкнутостью полога (преимущественно одновозрастные). В древостое преобладает сосна обыкновенная — 60% от общей лесопокрытой площади, 40%

занято березой повислой. Встречается также ель сибирская и липа сердцелистная, включенная в Красную книгу Тюменской области (посадки 2000 г.)» [93].

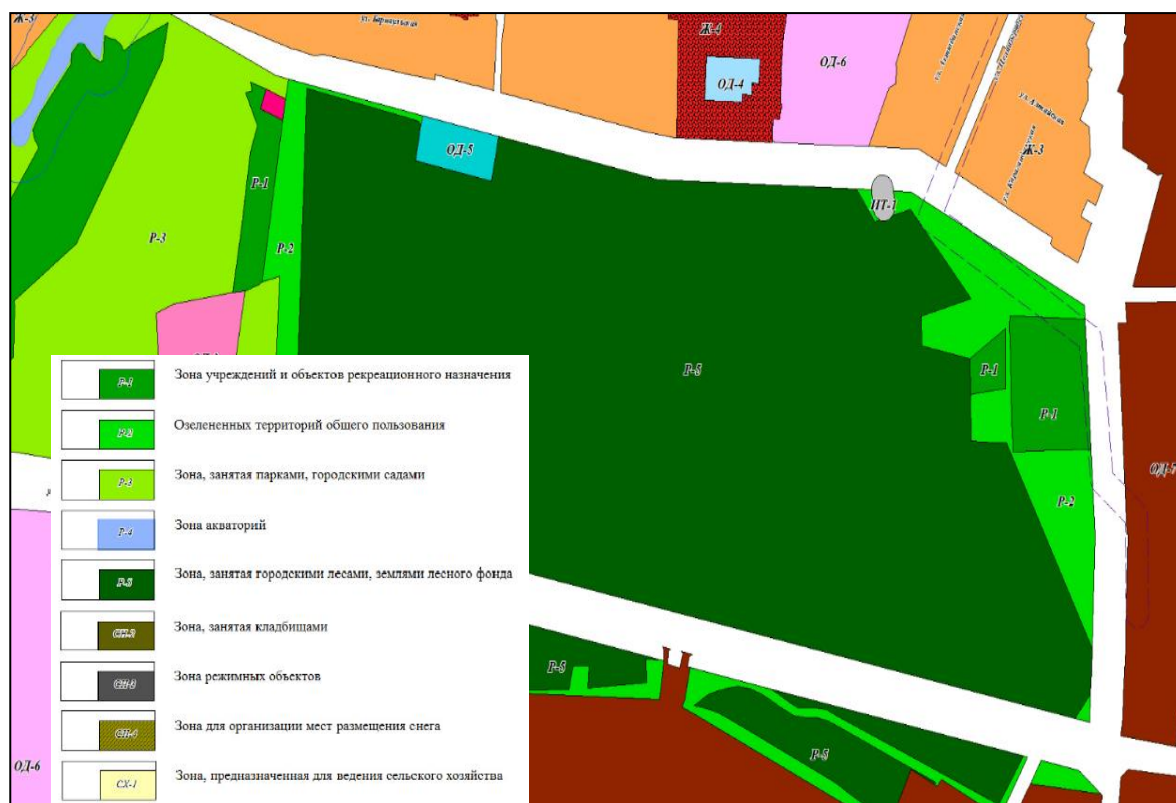


Рисунок 61- Фрагмент карты функциональных зон города Тюмени



Рисунок 62 - Карта-схема памятника природы «Лесопарк Затюменский»

Территория парка часто используется для проведения спортивных мероприятий ближайшими школами. На территории также располагается лыжная база Тюменского государственного университета, для подготовки спортсменов. В начале февраля 2016 года на сайте администрации города Тюмень был представлен проект благоустройства памятника природы регионального значения «Лесопарк Затюменский». Проект предусматривает 4 входные группы, с магистральных улиц, на территории запроектированы 3 тропы здоровья (рис. 63).

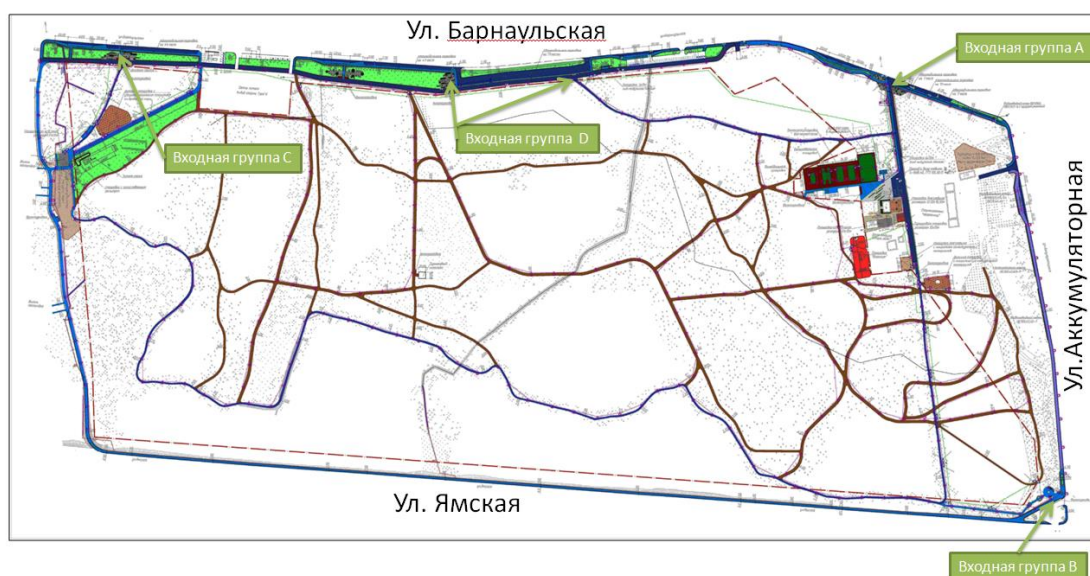


Рисунок 63 - Схема разработанных маршрутов в лесопарке Затюменский

Проект реконструкции лесопарка Затюменский, расположенного в Калининском административном округе города Тюмени, был рассмотрен на публичных слушаниях, проект был утвержден и в 2017 году начались работы по его реализации (рис.64).

«...Вся территория парка оборудована современной и экологичной навигационной системой, которая позволяет не заблудиться на территории посетителям разных возрастов. Экопарк включает в себя зоны разной направленности, где располагаются спортивные учреждения, детские площадки, тихие площадки отдыха, объекты топиарного искусства, а также сформированы площадки для выгула собак, кормушки для птиц и белок. На территории парка в

зимний период времени организована лыжная трасса, тропа здоровья с длинной трассы 1,3 и 5 км. Все дорожки выполнены из экологичного материала (древесная щепа)» [210].

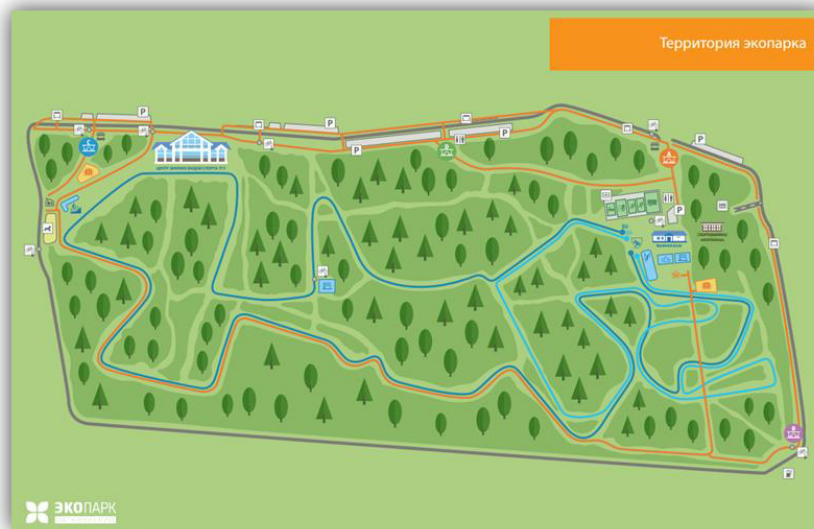


Рисунок 64 - Проект Лесопарка «Затюменский»

Проект благоустройства парка представлен на рисунке 65.

Таким образом, можно сделать вывод, что созданный программный модуль позволяет пользователю решить ряд задач систематизации и первичной обработки большого объема пространственных данных. Упрощает процедуры оценки инвестиционной привлекательности объектов ООПТ на выбранной территории, а также сформировать рекреационный ареал.

При реализации мероприятий по благоустройству территории ООПТ, значительно увеличивается показатель посетителей, что может свидетельствовать об улучшении общего здоровья у посетителей, профилактики здоровья, чему способствует время проведения на открытом воздухе на благоустроенной территории и др.

Для дальнейшего развития системы управления ООПТ, необходимо формирование изменений современных рентных отношений относительно пользования природными ресурсами.



Рисунок 65 - Схема благоустройства памятника природы регионального значения «Лесопарк Затюменский» и прилегающей территории в Калининском административном округе города Тюмени

4.2. Методические положения совершенствования рентных отношений при использовании объектов особо охраняемых природных территорий

Формирование рентных отношений при использовании природных ресурсов, нашли свое отражение в работах многих великих ученых, например, академик РАН Д.С. Львов отмечал, что «...ВВП находится в прямой зависимости от различных факторов в следующих показателях: трудовой фактор – 5-7%, вклад капитала – 7-10 %, а 80-85 % - природно-ресурсный потенциал» [65, 244].

В свою очередь, Титова Г.Д. считает, что: «... дифференцированный рентный доход является проблемой при определении стоимостной оценки природных ресурсов. Она выступает за систему рентного налогообложения, в которой будут отражены преимущества и затраты использования природных ресурсов различными территориями и предпринимателями» [249].

Приведем также мнение Александрова М.А., который в своем исследовании отмечает, что: «...наличие значительных природных ресурсов обуславливает большие потоки природной ренты, которая является базой экономического благополучия страны и ее населения, источником увеличения доходов бюджетов различных уровней» [38].

Крупинин Н.Я. в своей работе «...развил данное предложение в части взывания рентных платежей по отдельным видам природных ресурсов и создания эколого-экономической системы субъекта Российской Федерации с учетом его природоресурсного потенциала, с чем невозможно не согласиться» [160, 65].

Мезенина О.Б. в своей работе подробно рассматривает существующие подходы к оценке природных ресурсов, среди которых выделяет методику, предложенную академиком С.Г. Струмилиным, который отмечает, что: «...цены освоенных благ природы определяются общественной стоимостью затрат по освоению таких благ. Данная концепция основана на том, что в определенное время практически все природные ресурсы не могут быть вовлечены в хозяйственный оборот без предшествующих этому затрат» [218].

«...Согласно методике С.Г.Струмилина «...стоимость 1 га земли определяется по формуле:

$$C = K * (Y/T * Y_1/T_1), \quad (20)$$

где: **K** — средняя по стране стоимость освоения гектара земли; **Y/T** и **Y₁/T₁** — отношение стоимости полученного продукта к затратам на его производство соответственно на данном участке и по стране.

Анализ недостатков рассматриваемого подхода представлен в работах Бобылева С.Н., Белова С.В.[с учетом работ 61,56]:

1) стоимость природных ресурсов выражена с учетом приложения к ним определенных трудозатрат и не учитывает первичной стоимости в их естественном состоянии;

2) затраты на освоение и охрану экономически менее эффективного природного ресурса (низкокачественного, труднодоступного) как правило больше, чем более эффективного» [184, 218].

Стоит также отметить, что «...подходы оценки природных ресурсов, которые нашли свое отражение в работах Белова В.В., Юрак В.В., Котко А.А., Иванова А.Н. и др. [55,278,157,134]:

1) Оценка природного ресурса по получаемому от его эксплуатации валовому доходу (простой вариант оценки).

Необъективность подхода - получаемый доход в большинстве случаев является результатом производительных сил природы, а также и значительных затрат живого и общественного труда.

2) Оценка природного ресурса по приносимому им чистому доходу. Отрицательная сторона подхода состоит в том, что величина этого дохода зависит от субъективного фактора - уровня организации хозяйственной деятельности, где в качестве оценочного показателя используется нормативный чистый доход, т.е. как возможный при нормальной организации производственной деятельности, а не фактически полученный предприятием» [65].

Рассмотрим более подробно, ряд научных работ по экономике природопользования, таких ученых как С.А. Бобылева, А.А. Котко, О.Е. Медведевой. Которые отмечают, что «...объект недвижимости, как правило, сравнительно

легко получает адекватную рыночную оценку, поскольку таковую уже получили его аналоги, и уже только через это, опосредованно, стоимость типового объекта недвижимости не выше ценности для потребителя его свойств. Относительно участков экосистем и иных объектов и свойств природного происхождения подразумевать это априори не является методологически верным. В условиях антропогенного производства и рыночных взаимоотношений между величинами себестоимости C , полных издержек производителя $Зп$, рыночной ценой $Ц$, издержками потребителя $Ип$ и ценностью производимого блага $Зн$ почти всегда выполняется взаимоотношение упорядоченности» [634, 182]:

$$C < Зп < Ц < Ип, \quad (21)$$

«...Соотношения $C < Зп < Ц < Ип$ носят обязательный характер, так как по определению $Зп = C + З_{пр}^{транс}$, где $З_{пр}^{транс}$ - транзакционные издержки производителя, а $Ип = Ц + З_{потр}^{транс}$, где $З_{потр}^{транс}$ - транзакционные издержки потребителя, остальные два знака носят лишь статистический либо оценочный характер. Для благ природного происхождения, если мы говорим о взаимоотношениях с этими благами человека и о его затратах и выгодах, мы имеем лишь видоизмененное соотношение» [64, 182]:

$$Зп + Ип < Зн, \quad (22)$$

«...Здесь $Зп$ приобретает значение затрат человека по «улучшению» функционирования природных экосистем с тем, чтобы их продукция получалась в большем объеме и/или лучшего качества, чем без участия вмешательства. Для продукции и услуг, получаемых от природы «полностью диким», без какого-либо вмешательства способом величина $Зп=0$, $Ип$ - транзакционные издержки потребителя, связанные со сбором (вместо закупки), охотой либо заготовкой и потреблением природных благ, вполне аналогичны таковым для благ антропогенного происхождения. Какого-либо определенного отношения между $Зп$ и $Ип$, вытекающего из определений величин либо природы экономических отношений, в отличие от случая товарной продукции антропогенного происхождения,

не наблюдается. Понятия цены и транзакционных издержек человека-производителя к операциям первичного сбора (заготовки) и потребления продукции и услуг естественных экосистем не применимы» [64, 182].

Эти же авторы научных работ сходятся во мнении, что «...именно рентный подход к оценке более объективен, при которой цена определяется разностью между стоимостью продукции, получаемой при эксплуатации данного ресурса, и затратами на ее производство при использовании этого природного ресурса» [182,53,162].

Также интересна позиция И.П. Глазыриной и Ю.В. Яковца, занимающихся в своих исследованиях вопросами антиренты, которые справедливо отмечают, «...что при деятельности добывающих отраслей в России возникает своеобразная экологическая рента (в терминах Ю.В. Яковца - антирента), когда высокие прибыли этих отраслей сопровождаются ухудшением состояния окружающей среды и непропорционально малым ростом доходов местного населения» [281]. Так, профессор Ю.В. Яковец выделяет «...экологическую ренту, связанную с преимуществами, получаемыми локальным сообществом (государством или регионом) вследствие рационального природопользования, и экологическую антиренту, связанную с хищническим неконтролируемым использованием природных ресурсов» [276].

Другого мнения придерживается Л.В. Шерстобитова, которая в своей работе отмечает, что «...термином «рента» в экономике определены выгоды (доход) от владения каким-либо объектом без дополнительных затрат, т.е. способность приносить доход владельцу в результате полезных свойств этого объекта. В теории производительных факторов природная рента представляется как результат использования природного ресурса: без затрат со стороны общества, только за счет владения определенной территорией общество получает определенный доход в виде некоторых благ. Следует подчеркнуть, что, согласно теории производственных факторов, рентный доход получает именно общество – община, жители территории, где находится природный ресурс, а не отдельные его члены» [276].

«...Для России рента природных ресурсов имеет решающее значение в экономическом развитии страны: большая площадь территории и огромные в сравнении с другими странами запасы различных видов природных ресурсов, как это ни парадоксально, всегда были, по мнению экономистов, причиной экономических проблем» [276].

Так Шерстобитова Л.В., с чем автор полностью согласен, считает, что «...экологическую ренту необходимо рассматривать только с привязкой к объекту природопользования. Её, можно представить как выражение всех природных ресурсов территории в виде совокупности общественных благ и ресурсов совместного потребления этой территории. Природные ресурсы совместного потребления являются также и общественными благами, необходимыми для жизни населения территории. Для воспроизводства общественных благ необходимы круговороты вещества и энергии в биосфере, наличие в структуре землепользования естественных и слабо измененных человеком экосистем» [276, 65].

Таким образом, «...естественные экосистемы как части биосферы обеспечивают высокую экологическую ренту земельных ресурсов территории, что, в свою очередь, способствует стабильной социально-политической обстановке и инвестиционной привлекательности региона, развитию экономики [267]. Новые внешние финансовые источники позволят перейти производству территории к внедрению инновационных экотехнологий и экотехники, это будет залогом сохранения и повышения экологической ренты всех природных ресурсов территории» [65, 267].

Лойко П.Ф. справедливо оценивает проблемы рентных платежей, подчеркивая при этом, что: «...зависимость экономического развития России от воспроизводства и эффективного использования природно-климатического потенциала и вытекающую отсюда необходимость обеспечения воспроизводства естественных ресурсов, он указывает на необходимость введения трех групп налоговых платежей, которые должны образовать систему налогообложения в сфере природопользования:

- налоги за право пользования природными ресурсами;
- платежи на воспроизводство и охрану природных ресурсов;
- платежи за сверхлимитное и нерациональное использование природных ресурсов.

Налоговая система должна обеспечивать изъятие экономической ренты в пользу всего общества. Эту проблему новый Налоговый кодекс не решает. Эффективное функционирование рентных механизмов возможно на основе использования корректной оценки рекреационных ресурсов. По аналогии с оценкой природных ресурсов можно говорить о кадастровой оценке, которая необходима для установления ставки налога, и о рыночной оценке, которая может быть использована для совершения сделок» [173].

История формирования рентных отношений относительно объектов природопользования насчитывает несколько столетий, основоположниками которых принято считать А. Смита, Д. Рикардо. «...Согласно исследованиям экономистов-природопользователей и проведенному автором анализу их трудов, получены подходы к порядку определения размеров экологической ренты с учетом определенных факторов (табл.46)» [184, 276, 281].

«...Помимо представленных подходов, также же существует *Дифференциальная рента*, которая обусловлена разнo качественностью, разной продуктивностью вовлеченных в производство природных ресурсов. Это *диффрента I рода*. Изъятие *диффренты I рода* собственником природных ресурсов (чаще всего государством) ставит хозяйствующих субъектов в равные конкурентные условия. *Диффрента II рода* выражает сверхприбыль, полученную в результате более эффективного использования эксплуатируемых природных ресурсов за счет применения совершенных технологий» [65].

Таблица 46 - Развитие теории ренты [с учетом исследований Мезениной О.Б.]

Исследователи рентного под- хода	Основные положительные результаты теорий	Отрицательные теоретические выводы и предложения
Классическая школа		
А. Смит Д. Рикардо Дж. С. Милль	Введено понятие «рента». Развита теория дифференциальной ренты, классифицирована при этом как «рента редкости» и «дифференциальная рента». Данная теория интересна тем, что знаменует первое появление маржинального начала в экономической теории. Рента — рыночная цена товара — затраты на его производство и реализацию — нормальный предпринимательский доход Данное определение ренты служит критерием экономической доступности ресурса ($r > 0$). Рента = доход от фактора производства Рента Ф прибыль на капитал. Дж.С.Милль создал теорию процента как теорию воздержания, используя свои выводы из теории ренты (если участок земли используется в одной форме, то при замене формы пользования рента превращается в издержки, которые нужно уплачивать).	В классических теориях рента рассматривается только применительно к земле. При этом рента отдельно изучается как «земельная» и как сельскохозяйственная, т.е. рента «за сырой продукт». Рента детерминирована ценой, а не наоборот. Рента, как составляющая цены, может быть элиминирована. Рента - плата за пользование первоначальными и неразрушимыми силами почвы (таким образом, из состава ренты исключен процент на капитал и доход от использования ресурса). Земельная рента, будучи вознаграждением природного и невоспроизводимого фактора производства, особенно хорошо поддается налогообложению.
Неоклассическая школа		
А. Маршалл Л. Вальрас А. Пигу Дж. Б. Кларк	Создана теория предельной производительности. Введено понятие квазиренты, которая также как и рента определяется ценой. Определено, что если использовать землю в альтернативных целях, то существует предельное состояние, при котором рента становится нулевой. Вменение ренты редким факторам с неэластичным, предложением, обеспечит равенство издержек всех производителей отрасли. Все виды ренты в известном смысле являются рентами, обусловленными редкостью, все виды, ренты, являются дифференциальными рентами:	Формально теория предельной производительности адекватна теории дифференциальной ренты. Рента рассматривается- только применительно к предельным условиям. Предполагалась национализация земли с полной компенсацией облигациями (выплата процентов и погашение займа предполагалось из будущих рентных доходов).
Марксизм		
К. Маркс	Дифференциальная рента вытекает из различий в плодородии и местоположении земли. Введено понятие «абсолютной ренты».	При изучении дифференциальной ренты не учтен предельный уровень интенсивного и экстенсивного производства. Доказано, что абсолютная рента — это дополнительный платеж, землевладельцу от арендатора эквивалентный сверхприбыли.

Продолжение таблицы 46

Исследователи рентного под- хода	Основные положительные результаты теорий	Отрицательные теоретические выводы и предложения
Маржинализм		
У. С. Джевонс И. Г. Тюнен Г. Джордж К. Викселль Уикстед В. Лаунхардт	Доказали, что все вложения в землю приносят дифференциальную ренту при какой-либо специализации. При этом земля не имеет цены предложения. Рента определяется объемом выпуска на единицу издержек, при вложениях в более плодородные участки, зерновая рента увеличивается, а денежная - не изменяется. Г. Джордж считал, что рента может быть обложена единым налогом: Единый налог = чистая земельная рента - доходы от улучшения качества земли (не учтены рентные доходы от собственности независимо от ее местоположения). Введено понятие «ренты за дарование» - излишек, приходящийся на долю неординарного таланта (любой переменный фактор должен получать вознаграждение, равное его предельному продукту). При определении К. Викселлем термина «капитал», рента была определена в виде дисконтированного предельного продукта. И. Г. Тюненом изучена проблема максимизации ренты в результате конкурентной борьбы фермеров, учитывая качество земельных участков и их месторасположение. Теория Тюнена более стройная и простая, чем у Д. Рикардо. Им сформулирована общественная функция ренты: ограничивает использование редких факторов производства. На основе работ И.Г. Тюнена В.Лаунхардт вывел теорию колец и получил модель землепользования, в которой совокупная площадь государства делится на концентрические круги, в границах которых можно производить только ту продукцию, для которой транспортные издержки на единицу продукции гораздо ниже по сравнению с издержками производства. При этом максимизируется рента.	Рассматривали ренту не как экономический, а как физический ресурс. В краткосрочном периоде доход от основного капитала - квазирента, в долгосрочном — квазирента размывается. Была предложена полная конфискация рентных доходов в виде единого налога, что привело к ошибочному выводу со стороны других исследователей о полной национализации земли. Создана теория прибыли, в которой «рента за дарование» признавалась, по сути, завуалированной формой теории дифференцированной заработной платы (в долгосрочном периоде рента за дарование есть часть затрат в форме заработной платы). Лаунхардт В., оценив работы И. Г. Тюнена, увязал положения теории колец в зависимости от транспортных издержек. При этом учитывалось, что большую степень влияния на структуру цен на продукты и ренту в пределах региона, имеет импорт дешевых продуктов.
Монетаризм		
Ф. Найт А. Янг	Признавали приоритеты «конкурентной экономики». Рассматривали дифференциальную ренту как признак оптимальности конкурентного рынка	Уделяли большое значение фактору неопределенности, заостряя, внимание на том, что никакой из видов дохода не может быть образован в условиях стационарной экономики. Только риск и неопределенность дают такую возможность.

Окончание таблицы 46

Природная (рекреационная) рента		
О.О.Веклич Ю.В. Яковец и др.	Природная рента сверхприбыль, возникающая при использовании разнокачественных ограниченных природных ресурсов. Ее разновидностей столько, сколько видов ограниченных природных ресурсов используется в процессе воспроизводства: - <i>земельная рента</i> — самая древняя рентная категория, возникшая в конце эпохи неолита, когда использующие лучшие по плодородию земли и пастбища земледельческие и скотоводческие племена получали дополнительный продукт в натуральной форме, частично обменивались излишками своих продуктов; - <i>водная рента</i> возникла в раннеклассовой цивилизации, примерно в III тысячелетии до н.э., когда первые цивилизации, базировавшиеся в долинах великих исторических рек (Нила, Тигра и Евфрата; Инда и Ганга; Янцзы и Хуанхе), получали сверхдоходы (в натуральной и в стоимостной форме) от использования водных ресурсов в оросительных системах и торговли излишками сельхозпродукции; - <i>горная рента</i> сформировалась тогда, когда были вовлечены в разработки лучшие месторождения полезных ископаемых и развивался обмен минералами; в современных условиях это нефтегазовая, горнорудная и т. п. рента; - <i>лесная рента</i> появилась при использовании лучших лесных массивов и торговле лесом и лесоматериалами; - <i>экологическая рента</i> — сверхприбыль, возникающая в природоохозяйственной и природоэксплуатирующей сферах в результате применения более эффективных способов организации производства; - <i>строительная (городская) рента</i> — сверхприбыль, присваиваемая собственниками лучших, благоприятно расположенных участков городской земли и расположенной на них недвижимости; - <i>транспортная рента</i> появляется при использовании более эффективных транспортных путей, снижающих транспортные издержки, и в древности (Великий шелковый путь, путь «из варяг в греки» и «из варяг в персы» и т.п.), а также при использовании более эффективных средств передвижения (пароходов, автомобилей, самолетов и т. п.); - <i>туристская (рекреационная) рента</i> возникает вследствие более благоприятных условий для отдыха, лечения и туризма.	Экономическая сущность природной ренты представляет собой плату за право пользования ограниченными природными (экологическими) ресурсами. Однако она не имеет своего прямого стоимостного выражения, а формируется как альтернативная стоимость сбережения и восстановления экологических ресурсов.

Александров М.В. в своих работах выделил: «...диффренту III рода - меж-продуктовую или межотраслевую. Она выражает сверхприбыль, получаемую производителями более эффективных продуктов по сравнению с взаимозаменяемыми продуктами, служащими удовлетворению одной и той же потребности. Другая форма природной ренты - абсолютная. Ее получают собственники всех вовлеченных в эксплуатацию природных ресурсов, даже худших: без этого собственнику нет смысла включать эти ресурсы в экономический оборот. По существу, это дань, которую общество платит собственникам земли и других природных ресурсов. Наконец, гораздо реже в хозяйственной жизни встречается третья форма природной ренты — монопольная. Она возникает в том случае, если владелец уникального природного ресурса может повысить цены до такого уровня, который позволяет сверх дифференциальной и абсолютной ренты присваивать монопольную сверхприбыль. В таких случаях оправдано стремление государства изымать эту монопольную надбавку к цене» [38].

Кроме этого, Александров М.В. рассчитывает природную ренту по «...формуле [38]:

$$P = \Pi_{\text{ф}} - \Pi_{\text{из}}, \quad (23)$$

где, P - рента, руб.

$\Pi_{\text{ф}}$, $\Pi_{\text{из}}$ - соответственно фактическая и нормальная прибыль предприятия, эксплуатирующего природные ресурсы» [38].

«...Нормальная прибыль определяется как произведение стоимости капитала (имущества, основных фондов) предприятия - природопользователя на коэффициент нормального уровня капитализации этой стоимости:

$$\Pi_{\text{из}} = \Phi * K, \quad (24)$$

где Φ - стоимость имущества предприятия - природопользователя за вычетом имущества, не связанного с эксплуатацией (использованием) природных ресурсов, руб.;

К - коэффициент нормальной эффективности производства, связанного с эксплуатацией (использованием) природных ресурсов (принимается на уровне банковской процентной ставки), доли единицы» [38].

Следовательно, рента может быть определена по формуле:

$$P = \Pi_{\phi} - \Phi * K, \quad (25)$$

«...Введение рентных платежей в сфере природопользования предполагает изъятие у хозяйствующих субъектов в бюджет части прибыли (сверхприбыли), не являющейся результатом непосредственной предпринимательской деятельности, а полученной при использовании природного ресурса, обладающего соответствующими количественными и качественными характеристиками» [38].

«...Поскольку ценность природного ресурса определяется доходом, который он может приносить, то рента (**R**) может определяться по формуле:

$$R = p * q - I, \quad (26)$$

где **p** – цена продукта, полученная с использованием данного ресурса;

q – количество продукции;

I – затраты на получение данного количества продукции» [38].

Автор разделяет точку зрения ученых (Александрова М.В., Демьянова И.В., Максименко Ю.Л. и др.), предлагающих «...основные характеристики образования ренты (рентоносным факторам) на рекреационном рынке, к которым относят [38,111,180, 65]:

- ограниченность туристических и рекреационных ресурсов (предложение, действительно качественно и количественно имеет свой предел и лучших ресурсов на душу населения становится все меньше);
- невозпроизводимость туристских и рекреационных ресурсов (объясняется уникальностью природных и биологических систем, трудностью или невозможностью воспроизводства);

- их ненакапливаемость (невозможность увеличивать их количественно);
- полная физическая мобильность;
- неограниченный срок жизни (отсутствие старения, физического и морального износа);
- первичность как фактор производства» [65].

Интересен подход Демьяновой И. В., которая определяет, что: «... из-за различия условий пользования объектов ООПТ затраты туристских организаций на обслуживание туристов складываются неодинаковые. У организаций, работающих в лучших условиях, они ниже. В то же время рыночная цена на услуги одинакового характера имеет тенденцию выравниваться.

Низкие издержки обеспечивают большую прибыль, часть которой имеет рентную природу. Монопольная рента формируется в условиях особой привлекательности и неповторимости тех или иных туристских ресурсов. Это могут быть уникальные территории объектов ООПТ, к таким мы можем отнести территории за полярным кругом, площадки для наблюдения за северным сиянием, уникальные охотничьи и рыболовные угодья, исторические памятники и другие. При тех же затратах туристская организация может получить сверхприбыль, часть которой и имеет ресурснорентное происхождение» [111].

Таким образом, по предложениям выше названных ученых, «...рекреационная (туристическая) рента (P_{ij}) образуется из двух составляющих: абсолютной и дифференциальной ренты [111]:

$$(P_{ij}) = P_{a_{ij}} + P_{d_{ij}}, \quad (27)$$

где, абсолютная туристская рента (P_{ij}) — возникает в результате ограниченности туристских ресурсов и закономерного сокращения их количества на душу населения (на российском туристском рынке не возникает, по причине низкой плотности населения и разнообразия туристских ландшафтов)» [111].

«Дифференциальная туристская рента может быть определена по следующей формуле [64, 70]:

$$P_{дij} = KP_{ij} * C_{ij} * O, \quad (28)$$

где KP_{ij} — коэффициент изъятия дифференциальной ренты в зависимости от цен на туристские услуги, с учетом себестоимости и нормальной прибыли;

C_{ij} - цена единицы реализованной туристской услуги, руб.;

O — объем реализованных услуг за год» [64,70].

«...В свою очередь, коэффициент изъятия дифференциальной туристской ренты (KPy) можно представить, исходя из стоимости единицы туристских услуг, определив величину ренты [70]:

$$P_{ij} = C_{ij} - C_{ij} - ПН_{ij}, \quad (29)$$

где C_{ij} — цена единицы реализованной туристской услуги, руб.;

C_{ij} — себестоимость единицы туристской услуги, руб.;

$ПН_{ij}$ - нормальная прибыль, руб.

Тогда:

$$KP_{ij} = P_{ij} / C_{ij}, \quad (30)$$

где P_{ij} — величина туристской ренты, руб.;

C_{ij} - цена единицы реализованной туристской услуги, руб.» [70].

«...Показатель KP_{ij} может быть использован в системе арендных отношений на местном уровне, либо в нормативно-правовом регулировании налоговых отношений. В такой ситуации дифференциация коэффициента должна быть не только между, но и внутри туристских регионов» [64, 70].

«...Исходя из этого туристскую ренту целесообразно рассматривать как составной элемент в структуре природноресурсной ренты наряду с другими видами ренты, источниками которых являются земля и природные ресурсы. Экотуризм, как и в целом рекреационное обслуживание населения, в очень сильной степени зависит от наличия и качества природных ресурсов. Вовлечение в оборот разнокачественных ресурсов в туризме способствует возникновению дифференциальной туристской ренты» [64,70].

«...На региональном уровне появляется возможность оценивать природные ресурсы как объекты недвижимости, локализованные в границах земельного отвода (участки недр, лесных, сельскохозяйственных угодий) или в границах водного объекта с учетом потерь или истощения альтернативного ресурса. Оценка локализованного природного ресурса может производиться по следующей модели (при этом рентный принцип сохраняется)[65]:

$$C_{oR} = \sum_{t=0}^T \sum_{i=1}^I \frac{(\Pi_{ti} - Z_{ti} - Y_t - \Pi_t) Q_{ti}}{(1+E)^t}, \quad (31)$$

где C_{oR} – стоимость природного объекта;

Π_{ti} – цена единицы i -го ресурса или продукции его переработки в t -м году;

Z_{ti} – затраты на добычу, переработку, реализацию ресурса или продукта его переработки в t -м году без учета затрат на ресурсные налоги и платежи;

Y_t – ущерб от потерь или истощения альтернативных ресурсов в t -м году.

Как элемент системы управления экономическая оценка природных ресурсов отражает основные цели и задачи государственного управления на различных уровнях, а методы оценки – соответствовать ее целям» [65].

«...Кроме перечисленного комплексная, полноценная оценка объектов ООПТ требует также учета рекреационной, социальной, санитарно-гигиенической, водоохраной и противоэрозионной функции ООПТ» [65].

Академик С.Н.Бобылев [61] предлагает: «...стоимость природных объектов на основе методов неинституциональной экономики (итеративные теории, анкетный опрос, собеседование и др.), что относится к определению стоимости существования или стоимости неиспользования, а прямым методом оценки считает определение стоимости природного объекта на основе дохода, например, от стоимости входных билетов на оцениваемый участок, такие рассуждения можно встретить во многих научных исследованиях и других авторов» [184].

Тихонова Т.В. отмечает, что «...сложнейшей проблемой при определении экономической оценки ООПТ является определение нормы дисконта при

учете фактора времени. Международные учреждения (Всемирный Банк, Европейский банк реконструкции и развития и др.) обычно применяют для своих заемщиков нормы дисконта в диапазоне 8–12 %. Однако, эти уровни могут оспариваться как слишком высокие для экологических проектов и, особенно, в развивающихся странах. Особенности дисконтирования разновременных денежных потоков при оценке живых природных систем отличаются следующими факторами:

- во-первых, их жизнеспособность поддерживается за счет естественных природных сил – солнечная энергия, кислород, углекислый газ, минеральные вещества, вода;

- во-вторых, природные системы не устаревают морально и физически;

- в-третьих, при общей тенденции количественного и экономического роста искусственно создаваемого материального мира, природные ресурсы становятся более дефицитными и, следовательно, в конечном счете, более дорогими» [250].

В тоже время хочется подчеркнуть, что на сегодняшний день возрос интерес к одиночному и мелкогрупповому туризму, прежде всего это связано с тем, что человечество столкнулось с проблемой пандемии и заражения вирусами, в нашем лексиконе появились такие слова как «социальная дистанция» и многие другие. Также выявленную тенденцию можно связать с тем, что, живя в крупных уплотненных городах современный человек стремится к отдыху вдали от суеты и многолюдного общества. Именно поэтому на наш взгляд необходимо создавать условия, при которых эти требования становятся возможными.

На основе рассмотренных материалов Тихоновой Т.В. автор, для расчетов общей экономической ценности природных ресурсов, использовать следующие варианты нормы дисконта [250]:

- «...1) норма дисконта 2 %. Эту норму можно назвать экологической и соответствующей концепции устойчивого развития, долгосрочным интересам

будущих поколений. При ней будущие ценности, выгоды и ущербы уменьшаются при расчетах в меньшей степени по сравнению с более высокими нормами дисконта;

2) норма дисконта 6 %. Этой норме соответствует политика государства, стремящегося более полно учесть экологический фактор в рыночной экономике, повысить конкурентоспособность экологических проектов. Она применима в программах с государственным участием, государственным инвестициям в экологическую и социальные сферы;

3) норма дисконта 10 %. Эта норма больше соответствует рыночным реалиям в экономике. Стоит отметить, что это фактически средняя международная ставка (обычно 8–12 %). В этом случае будущая ценность природных благ, экологические ущербы и выгоды в наибольшей степени нивелируются и минимизируются с позиций современного выбора. Приоритет отдается современным благам и быстрым выгодам» [250].

Экономическая ценность природоохранных территорий (Эц) рассчитаны на основе следующей формулы:

$$\text{Эц} = (P_{\text{тур}} + O_{\text{эк.ус}}) / E, \quad (32)$$

где: $P_{\text{тур}}$ – рентный доход от экологической эксплуатации ООПТ,

$O_{\text{эк.ус}}$ – оценка экологических услуг,

E – норма дисконта [250].

В настоящее время в Российской Федерации нет общепринятых методов комплексной оценки объектов ООПТ, выполняющих услуги экотуризма и рекреации.

Таким образом, муниципальные органы власти получают дополнительную мотивацию к созданию условий реализации экологической эксплуатации на территориях ООПТ в муниципальных районах. При условии, если объект особо охраняемых природных территорий территориально размещается в границах 2-х и более муниципальных районов, в этом случае распределять доход

от экологической эксплуатации целесообразно пропорционально от площади самого ООПТ в том или ином муниципальном районе.

При планировании и управлении особо охраняемыми природными территориями, необходимо учитывать интересы местного населения, которые можно подразделить на следующие группы: органы местного самоуправления, основные пользователи ресурсов (фермеры, лесхозы, охотобщества); малочисленные народы; представителей местных бизнес-структур, лидеров мнений, представителей общественных организаций занимающихся туризмом и рекреацией, категории лиц, обладающие знаниями о территории (хранители традиций и традиционного природопользования, ученых занимающихся изучением местных территорий, в том числе краеведы, историки, музейные работники, артисты.

4.3. Методические положения совершенствования экологических платежей в условиях развития использования особо охраняемых природных территорий

Согласно Постановлению Правительства РФ от 13 июля 2020 г. № 1039 «Об утверждении Правил определения платы для физических лиц, не проживающих в населенных пунктах, расположенных в границах особо охраняемых природных территорий, за посещение особо охраняемых природных территорий и установления случаев освобождения от взимания платы» [22].

Был разработан порядок определения платы за посещение ООПТ на всех уровнях. Установлены следующие предельные размеры платы за посещение:

- для ООПТ федерального значения – не менее 1% от установленной величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за одно посещение;
- для ООПТ регионального значения – не менее 0,5% от установленной величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за одно посещение;

- для ООПТ местного значения – не менее 0,25% от установленной величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за одно посещение.

«...В настоящее время существует множество способов оценить природные ресурсы. Вопросами оценки природных ресурсов занимались такие ученые, как: С.Н. Бобылев, Г.А. Фоменко, И.П. Глазырина, С.Н. Стеценко и Ю.В. Панасовский» [60,257,85,100,243, 216].

Общая структура платы за пользование природными ресурсами, предложена Недуговым А.Н. [203] доработав и уточнив, представим ее на рисунке 66.

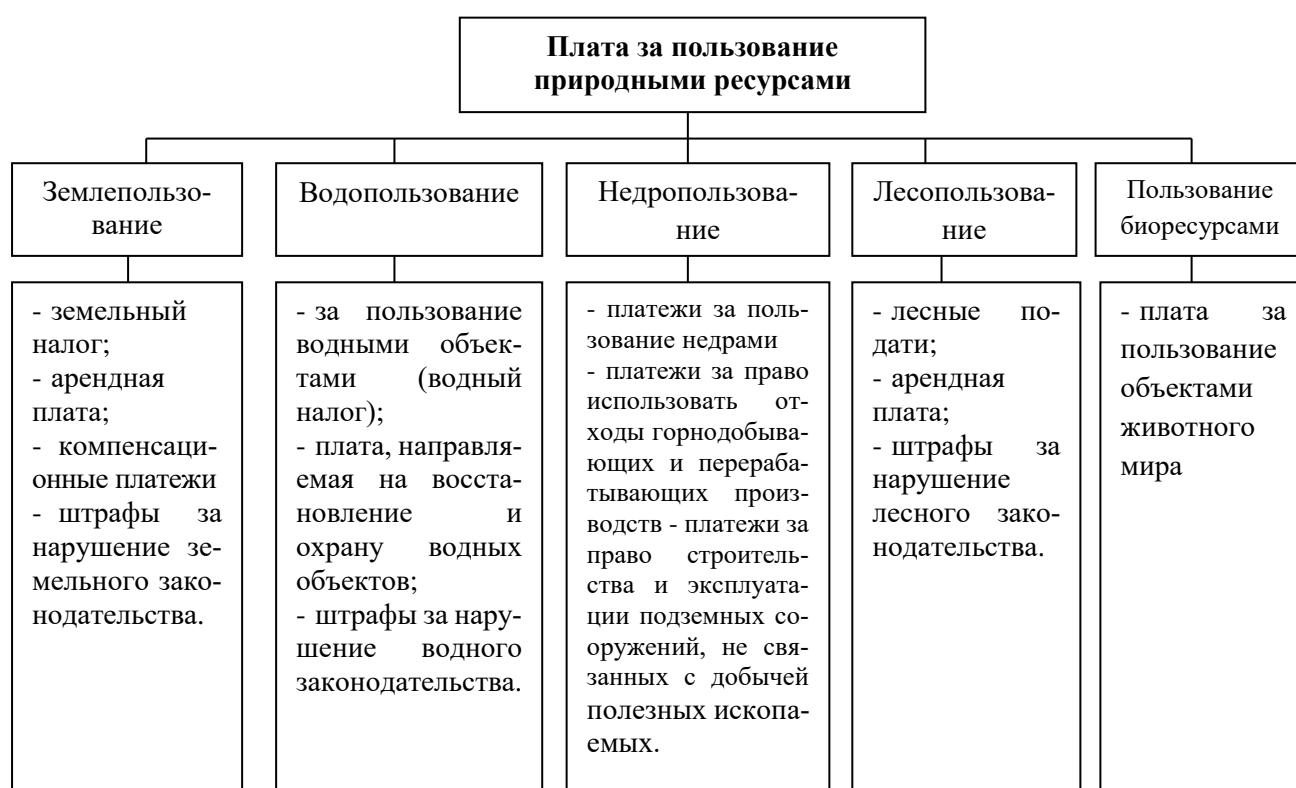


Рисунок 66 - Структура платы за пользование природными ресурсами (на материалах Недугова А.Н.)

«...Денежная оценка ресурсов, которые участвуют в обороте пользования на территории заказников, определяется многими факторами. Основным фактором является спрос – рыночные цены. Безусловно, эти цены гораздо ниже

мировых и общероссийских. Объем изъятия ресурсов не превышает в некоторых случаях даже 10% от потенциального их запаса. Рекреационная ценность также не доминирует в полной экономической ценности ООПТ.

Причина кроется в низком уровне доступности до местонахождения отдыха и инфраструктурной составляющей. По нашему мнению, экономическая ценность ООПТ складывается из денежной оценки ресурсов, включающих ресурсы охоты, рыболовства, сбора ягод, грибов и орехов, рекреационной составляющей и экологических услуг» [250].

Также при установлении размера платы за посещение особо охраняемых природных территорий, учреждениям и органам, рекомендуется обращать внимание на следующие составляющие: «...а) уровень существующего и прогнозируемого спроса на посещение особо охраняемой природной территории; б) сезонность посещения особо охраняемой природной территории; в) наличие в границах особо охраняемой природной территории уникальных природных комплексов и объектов, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение; г) наличие инфраструктуры и материально-технической базы для обслуживания посетителей; д) удаленности особо охраняемой природной территории от населенных пунктов, а также численности проживающего в них населения» [184].

По предложению ряда ученых для того, чтобы: «...рассчитать размер ставки рекреационной ренты необходимо решить следующую проблему - установить размер сверхприбыли, получаемой хозяйствующими субъектами, располагающими рекреационными ресурсами того или иного уровня качества. С этой точки зрения качественная дифференциация РПТ создает различия в затратах и результатах хозяйственной деятельности рекреационных организаций. Колебание затрат происходит, в первую очередь, за счет разницы в расходах на формирование и оказание рекреационных услуг, а также возможностях получения экономического эффекта от масштабов рекреационных услуг» [184].

«...Далее необходимо уточнить, к кому обращена уплата рекреационной ренты. Воспользуемся выведенными Хомутниковой Н.И. принципами подобной платности с внесением корректировок» [263]. Сформулируем следующие предложения: «...а) единоразового взимания ренты с одного пользователя рекреацией (арендатора, субарендатора, рекреанта); б) обеспечение сбора ренты со всех участников процесса использования рекреации; в) оптимальность расчетов ренты и процедурный контроль; г) социальная и экологическая направленность ренты [263]. Следующий шаг – определение платежной «базы» ренты.

Классическая экономика, трактуемая во многих научных работах, представляет учет затрат (теория себестоимости) по трем основным факторам производства: рабочая сила, заемный капитал и земля, которые лежат в основе трех классических факторных доходов: заработная плата, банковский процент и рента. Следовательно, величина дохода от использования ООПТ должна состоять из размера себестоимости рекреационных услуг и размера компенсации на восстановление и сохранение этих территорий. При этом должна быть устранена возможность, как уже отмечалось, двойной оплаты рекреантами ренты за пользование ООПТ в случае, когда рента включается в цену рекреационных услуг в целом на территории комплекса, а затем снова включается в плату за посещение отдельных рекреационных и антропогенных объектов [с учетом теории 104,130,242]» [184].

В работе «Земельная реформа в России: принципы и методы осуществления» предлагается оценку земель рекреационного назначения производить через плату за эти земли в виде определенного норматива, который определяется по формуле:

$$V_{kj} = P_{kj} \cdot \rho, \quad (33)$$

где V_{kj} - норматив платы за землю рекреационного назначения для k -го рекреационного объекта по j -му региону, руб./га/год; P_{kj} - прибыль от функ-

ционирования k -го рекреационного объекта в j -м регионе, руб./га/ год; ρ - коэффициент, характеризующий вклад рекреационных природных факторов в величину прибыли.

«...Изучая разнообразные методы оценки рекреационных услуг, автор также согласен с тем, что результаты рекреационной деятельности в основном зависят от уровня цены, за которую потенциальные клиенты готовы использовать рекреационные ресурсы данной территории. Размер сверхприбыли ($\Pi_{доб}$) может быть рассчитан, как разница между базовой ценой рекреационной услуги в области ($\Pi_{норм}$) и ее средней рыночной ценой в субъекте ($\Pi_{рын}$)» [57,103,125,235].

«...Расчет базовой цены рекреационной услуги предлагается учеными как сумма издержек на единицу рекреационной услуги ($ИЗ_{ру}$), необходимых для формирования и реализации услуги в текущих экономических условиях, и средней нормы прибыли от оказания данных услуг для рассматриваемого субъекта ($\Pi_{ср}$). Таким образом, размер добавочной прибыли может определяться по формуле» [184]:

$$\Pi_{доб} = ИЗ_{ру} + \Pi_{ср} - \Pi_{рын}, \quad (34)$$

Проанализируем рынок сбыта продуктов охотничьей, рыболовной деятельности, сборов дикоросов на территории Тюменской области (табл.47).

Таблица 47- Рыночная цена экоресурсов за 2020 г в Тюменской области

Ресурс	Рыночная цена на 2020 год
Грибы:	
Белые грибы	170 руб./кг
Маслята	120 руб./ кг
Моховики, подберезовики	100 руб./кг
Опята	100 руб./ кг
Ягоды:	
Клюква	170 руб./ кг
Брусника	250 руб./ кг
Черника	250 руб./ кг
Морошка	300 руб. / кг

Окончание таблицы 47

Ресурс	Рыночная цена на 2020 год
Орехи:	
Кедровый орех	300 руб./ кг
Рыба:	
Омуль	350 руб./ кг
Муксун	450 руб./ кг
Нельма	450 руб./ кг
Пыжьян	170 руб./ кг
Щука	150 руб./ кг
Животные:	
Медведь	3000 руб./ кг
Лось	1800руб./ кг
Олень	1800 руб./ кг
Косуля	1750 руб./ кг
Кабан	1750 руб./ кг
Заяц	600 руб./ кг
Птицы:	
Серая утка	1100 руб./ кг
Серый гусь	1100 руб./ кг
Глухарь	2990 руб./ кг
Тетерев	1590 руб./ кг

На наш взгляд, плата за экологическую эксплуатацию на объектах ООПТ должна быть основана «...на сумме издержек на единицу рекреационной услуги ($ИЗ_{ру}$), необходимых для формирования и реализации услуги в текущих экономических условиях в данном ООПТ, и средней нормы прибыли от оказания данных услуг для рассматриваемого объекта ООПТ ($П_{ср}$) и рыночной цены за единицу экологического ресурса конкретного ООПТ (охота, рыбалка, сбор дикоросов)» [64, 280]. Таким образом, определим:

$$Ст_{ээ} = ИЗ_{ру} + П_{ср} + Ц_{экРес}, \quad (35)$$

где $Ст_{ээ}$ – стоимость экологической эксплуатации ООПТ;

$ИЗ_{ру}$ – издержки за единицу рекреационной услуги;

$П_{ср}$ – средней нормы прибыли от оказания данных услуг;

$Ц_{экРес}$ – рыночная цена за единицу экологического ресурса.

Данный подход определения стоимости экологической эксплуатации ООПТ, позволит не только обеспечить необходимые условия для отдыха и оздоровления населения, но и сохранить эти уникальные объекты туристского

показа для будущих поколений. Разработанная методика может быть адаптирована и для других регионов Российской Федерации. Полученные результаты актуальны для туристского бизнеса и органов государственной власти при разработке стратегических решений и практической организации экологического туризма на особо охраняемых природных территориях. Они могут быть использованы для принятия управленческих решений органами исполнительной власти в сферах охраны окружающей среды, рекреации и туризма.

«...При реализации разработанных предложений, формирование рекреационного ареала, построение тематического маршрута, развитие инфраструктуры объектов ООПТ, строительстве визит-центров, организации экологических троп и лагерей на территории ООПТ, услуг (экскурсионный, промысловый, событийный туризм и т.п.), в границах ООПТ осуществляется прокат туристского снаряжения, оказываются услуги размещения, транспортные услуги, изготавливаются и продаются сувениры с символикой ООПТ, специальные аудио-, видео-, фото- и киноматериалы, продаются экологически чистые местные продукты питания и др. Однако ООПТ создает туристский продукт не самостоятельно, а в сотрудничестве с туристскими предприятиями, органами местного самоуправления с привлечением проживающего близ ООПТ сельского населения» [64,280].

Виды деятельности местного населения в своей работе приводит Яковенко И.М. среди которых: «...обустройство туристских маршрутов и стоянок по заказу парка; егерская деятельность; работа в качестве гидов и экскурсоводов; кулинарные услуги для туристов; подготовка культурных программ (народные песни и обычаи); кустарные и народные промыслы; сбор и переработка грибов и ягод для реализации туристам; транспортное обслуживание туристов; услуги по организации ночлега и др.» [280].

Все перечисленные виды деятельности, позволят увеличить число посещений на объекты ООПТ и как следствие повысят социальные показатели (улучшение общего здоровья, продолжительности жизни населения и т.д). Результатами такой организации являются повышение уровня доходов самого

охраняемого объекта, рост уровня жизни населения и создание устойчивой основы развития местного сообщества.

Выводы по главе 4

1. Предложена методика применения разработанного программного продукта, с целью совершенствования управления ООПТ, автором предложена матрица оценки населенных пунктов относительно туристско-рекреационного размещения к объектам ООПТ, на основе удаленности и уровня туристической инфраструктуры, которая позволит оценивать ближайшие населенные пункты и включать их рекреационный ареал;

2. Предложен метод формирования рекреационного ареала и района, как самостоятельной единицы позволяющей создать благоприятные условия для реализации инвестиционно-привлекательных проектов пространственного развития ООПТ на основе рекреационной и туристической деятельности. На примере Тобольского района Тюменской области было доказано, что формирование рекреационного ареала включающего в себя ООПТ разного уровня инвестиционной привлекательности, позволит задействовать больше природоохранных объектов, а также исторических и достопримечательных мест, в формировании туристических маршрутов.

3. Проанализированы основные методические положения развития рентных отношений при использовании объектов особо охраняемых природных территорий субъектов Российской Федерации, предложен подход определения природной (туристической) ренты на основе стоимости туристических услуг.

4. Предложены методические подходы совершенствования экологических платежей, предложен авторский подход определения платы за экологическую эксплуатацию на территории ООПТ, основанный на стоимости экологического ресурса.

ГЛАВА 5 ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫМИ ПРИРОДНЫМИ ТЕРРИТОРИЯМИ КАК ПЕРСПЕКТИВНЫХ ЦЕНТРОВ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СТРАТЕГИИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ УРФО

5.1 Анализ эффективности управления ООПТ на примере Ямало-Ненецкого автономного округа

На сегодняшний день ЯНАО располагает 14 особо охраняемых природных территорий, в том числе 2 заповедника федерального значения, 12 – региональных ООПТ разного типа (рис. 67).



**Рисунок 67 - Схема размещения особо охраняемых природных
территорий ЯНАО**

Общая площадь «заповедных» земель автономного округа составляет около 2 тыс. га, или чуть больше 8% от ее территории [87].

В ЯНАО больше всего объектов ООПТ по сравнению с другими регионами Тюменской области (рис.68), которые характеризуются разнообразием животного и растительного мира, регион характеризуется суровым климатом, но тем не менее в данном регионе можно наблюдать уникальные природные явления такие как северное сияние и белые ночи.



Рисунок 68 – Площадь ООПТ регионального и местного значения УрФО

Учитывая современную систему расселения автономного округа, а также особенности расположения ООПТ в границах субъекта, можно заключить, что вблизи объектов ООПТ, которые потенциально могут использоваться для развития инвестиционной деятельности, расположены преимущественно сельские населенные пункты. В настоящее время доля сельского населения региона составляет 19,2 %, которое проживает на обширной территории в 82 малочисленных поселках.

Соответственно, городское население составляет 80,8%, компактно проживает в 8 относительно крупных городах (Салехард – 50,9 тыс. чел.; Новый Уренгой – 118 тыс. чел.; Ноябрьск – 106,9 тыс. чел.; Надым – 44,8 тыс. чел.; Муравленко – 31,6 тыс. чел.; Лабытнанги – 26,3 тыс. чел.; Губкинский – 29,2 тыс. чел.; Тарко-Сале – 21,5 тыс. чел.).

В настоящее время актуальной задачей в Ямало-Ненецком автономном округе является развитие территорий сельских поселений, повышение уровня жизни сельского населения. Несмотря на лидирующие позиции автономного округа в рейтингах развития промышленной, инвестиционной, социально-экономической деятельности, в регионе наблюдается невысокий уровень жизни сельского населения, заметное отставание сел региона от городских поселений по уровню развития социально-бытовой инфраструктуры и инженерного обустройства.

Эффективность управления ООПТ, как перспективных центров экономического развития, на наш взгляд зависит от реализации экологической эксплуатации на ООПТ при условии создания туристической инфраструктуры, с привлечением сельских населенных пунктов автономного округа, малых городских поселений, прилегающих к уникальным природным объектам. Что позволит привлечь инвестиции, повысить эффективность сельской экономики, качество жизни населения, в том числе коренных малочисленных народов, а также обеспечит рациональное использование и воспроизводство природно-ресурсного потенциала природных и сельских территорий.

Формирование сферы туристических услуг и вовлечение ООПТ в инвестиционную деятельность позволит создать условия для развития новых отраслей экономики, что позволит сместить вектор развития с ТЭК на другие виды деятельности. Также развитие туристической инфраструктуры на территории отдельных населенных пунктов, муниципальных образований Ямало-Ненецкого автономного округа будет способствовать преодолению инфраструктурной отсталости сельских территорий.

На основании анализа стратегических программ и градостроительной документации Ямало-Ненецкого автономного округа, можно сделать вывод, что наиболее перспективными территориями для развития туризма являются западная, северо-западная, юго-восточная части субъекта. Это обусловлено богатым природным, историко-культурным потенциалом, а также высокой концентрацией объектов ООПТ регионального значения.

Согласно представленному картографическому материалу 7 объектов ООПТ из 12 природных комплексов Ямало-Ненецкого автономного округа расположены на территории Шурышкарского и Приуральского муниципальных районов.

Рассмотрим затраты на содержание объектов ООПТ по данным Росстата за 2020 год по Тюменской области, представлен на рисунке 70 из которых видно, что несмотря на небольшое количество ООПТ затраты на их содержание самые высокие в Тюменской области (вместе с округами) (рис.69).

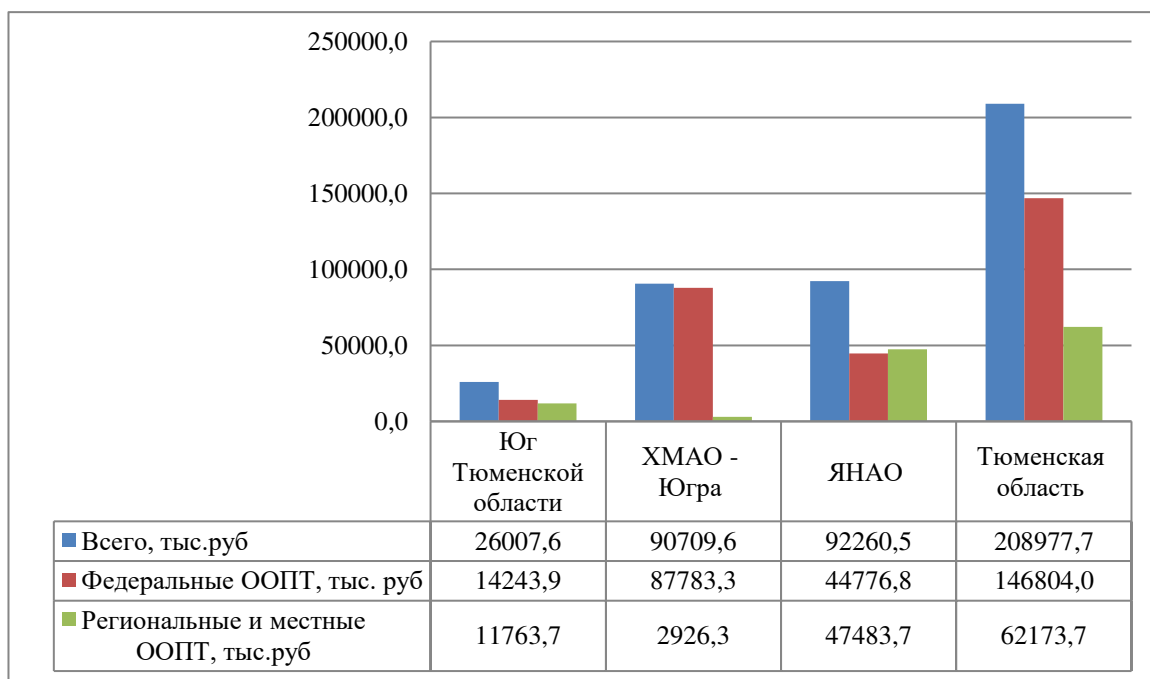


Рисунок 69 - Диаграмма затрат на содержание объектов ООПТ Тюменской области в 2020 году [235]

При этом на сегодняшний день примерно 33% территорий ООПТ задействованы в добыче углеводородного сырья. На территориях ООПТ регионального значения ЯНАО Постановлением Губернатора Тюменской области

от 15 мая 2017 г. № 64 «О внесении изменений в постановление от 19.12.2008 г. №113» не запрещено проведение геологоразведочных и буровых работ. Ограничения на природоохранных объектах не выделены, уточнены только особенности проведения (геофизические исследования: без рубок, с прокладкой сейсмокос вручную, с применением безвзрывных методик; буровые работы: без амбаров, в периоды, когда объекты охраны наименее уязвимы, планирование биологической рекультивации, учитывающей особенности биоценоза и др.).

В Ямало-Ненецком автономном округе сложились благоприятные условия для развития экологического туризма:

1. Доля ООПТ в составе общей площади автономного округа составляет 10,5 %, из них 8,9 % приходится на природоохранные территории регионального значения.

2. Правовой режим преобладающего числа ООПТ автономного округа допускает развитие экологического туризма, а также рыболовство, охоту, сбор дикоросов с учетом ограничений, установленных законодательством, а также органами государственной власти субъекта, осуществляющими управление ООПТ.

3. Богатые земельные ресурсы, многообразие уникальных представителей животного и растительного мира, ландшафтов, геологических образований, ценных природных объектов и комплексов, памятников историко-культурного наследия, вкрапления территорий традиционного природопользования, неповторимые природные явления (северное сияние, воронки газового выброса, лежбища представителей животного мира), расположение многих ООПТ вблизи населенных пунктов, в которых возможно строительство и развитие туристической инфраструктуры, формирование эффективной транспортной инфраструктуры на основе решений, предусмотренных Стратегией социально-экономического развития Тюменской области до 2030 года, а также документами территориального планирования, являются конкурентными преимуществами региона для развития экологического туризма на ООПТ.

Но на сегодняшний день объекты ООПТ реализуют лишь малую часть экологических продуктов на своих территориях, рассмотрим анализ деятельности объектов ООПТ ЯНАО за период с 2016 по 2020 год (табл.48).

Таблица 48 - Анализ деятельности объектов ООПТ ЯНАО 2016-2020г.

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Количество объектов ООПТ по уровням инвестиционной привлекательности, шт.					
Высокий	6	6	6	6	6
Средний	6	6	6	7	7
Низкий	2	2	2	1	1
Количество посетителей особо охраняемых природных территорий регионального значения, чел.	455	474	480	443	311
Доходы от оказания платных услуг ООПТ, млн руб.	12,36	11,2	13,6	14,8	14,8
Затраты на содержание ООПТ, млн руб.	18,3	20,3	19,4	20,7	18,5

Также рассчитаем эффективность управления ООПТ Ямало-Ненецкого автономного округа в период 2016-2020 гг., по предложенным ранее показателям, которые на наш взгляд наиболее полно отражают реальную картину использования природоохранных объектов (табл.49).

Таблица 49 - Расчет эффективности использования ООПТ ЯНАО в 2016-2020 гг.

Показатели эффективности ООПТ	2016	2017	2018	2019	2020
Экономический показатель $\mathcal{E}_{\text{ООПТ}} = C_{\text{ТЭ}} * N_i$	341 250	355 500	360 000	332 250	233 250
Затраты на содержание ООПТ, млн. руб.	18,3	20,3	19,4	20,7	18,5
$\mathcal{E}\mathcal{E}_{\text{ООПТ}} = \mathcal{E}_{\text{ООПТ}} / \text{затраты на содержание}$	0,0186	0,0175	0,0185	0,1605	0,0126
Социальные показатели					
- количество посетителей объектов ООПТ, чел/год;	455	474	480	443	311
- количество объектов инфраструктуры на ООПТ, шт;	3	4	4	6	6
- доля посетителей удовлетворенных качеством услуг на ООПТ, %.	14%	21%	23%	17%	15%
Экологический показатель $E_{\text{макс}} = \left(\frac{M_{\text{нагр}}}{S} \right) \times q$	3,3	3,7	3,7	4,2	4,2

Очевидно, что затраты в несколько раз превышает доходы ООПТ, именно поэтому возникает необходимость разработки применения мер по совершенствованию управления территориями ООПТ, количество посетителей на ООПТ снижается, это можно связать с тем, что некоторые территории ООПТ не имеют подъезда и неоснащены необходимыми объектами туристической инфраструктуры, что определяет острую необходимость разработки эффективной модели управления ООПТ в ЯНАО.

5.2 Разработка эффективной модели управления ООПТ на примере Ямало-Ненецкого автономного округа на основе разработанных предложений

5.2.1 Модель управления ООПТ в Шурышкарском районе ЯНАО

К особенностям Шурышкарского района ЯНАО следует отнести интенсивное промышленное освоение, вследствие которого нарушается экологический баланс территорий проживания коренных малочисленных народов, что выражается в загрязнении отходами нефтяных и газовых промыслов, разрушении растительного покрова тундры, сокращении площади выпаса оленей, уменьшении запасов рыбы и морепродуктов, пушного и морского зверя. В связи с тем, что районы располагают крупнейшей ресурсной базой углеводородов, существуют проблемы, связанные с традиционными передвижениями оленьих стад через территории месторождений, сокращением площади кормовых угодий в связи с изъятием территорий для их промышленного освоения предприятиями топливно-энергетического комплекса. Так, при разработке Бованенковского месторождения в стрессовой зоне ведения оленеводства оказались оленьи пастбища площадью более 170 тыс. га, по территории которого проходят маршруты летних календарных как муниципальных, так и частных оленеводческих хозяйств.

Несмотря на это Шурышкарский муниципальный район является наиболее перспективными для развития экологической эксплуатации на объектах ООПТ. Высокая концентрация объектов ООПТ регионального значения, правовой режим которых допускает осуществление рекреационной деятельности,

обустройство экологических троп, организацию туров, охоту и другие виды экологической эксплуатации, развитая транспортная инфраструктура, близость административного центра Ямало-Ненецкого автономного округа г. Салехард, высокая концентрация сельских населенных пунктов, в том числе расположенных на прилегающих к ООПТ территориям, наличие трудовых ресурсов и др. являются предпосылками для разработки экологических маршрутов, которые будет включать объекты ООПТ Шурышкарского муниципального района (табл.50).

Таблица 50 – Характеристика объектов ООПТ Шурышкарского муниципального района

Наименование ООПТ	Категория	Площадь, га	Предпосылки развития экологической эксплуатации
Шурышкарский муниципальный район			
Сынско-Войкарский	заказник (профиль: биологический, зоологический)	292049	Рекреационные туры в окружении природы с эмоциональными и эстетическими целями Охота. Рыболовство
Куноватский	заказник (профиль: биологический, ботанический, зоологический)	252 860,6	Рекреационные туры в окружении природы с эмоциональными и эстетическими целями Этнографические туры. Охота
Собты-Юганский	заказник (профиль: биологический)	64546	Рекреационные туры в окружении природы с эмоциональными и эстетическими целями
Итого		609455,6	

Как уже было отмечено, в границах Шурышкарского муниципального района уровень подчинения объектов ООПТ – региональный, следовательно, природные комплексы и объекты находятся в ведении Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа. Проанализируем объекты ООПТ ЯНАО относительно уровня инвестиционной привлекательности и уровня туристско-рекреационного потенциала населенных пунктов с помощью разработанного модуля (рис.70).

Таким образом, в границах Шурышкарского муниципального района, расположено 3 объекта ООПТ (государственный природный заказник Собты-Юганский расположен на территории двух муниципальных образований) регионального значения общей площадью 609455,6, что составляет 11,1 % от территории муниципального образования.

Рассмотрим более подробно ООПТ Шурышкарского района.

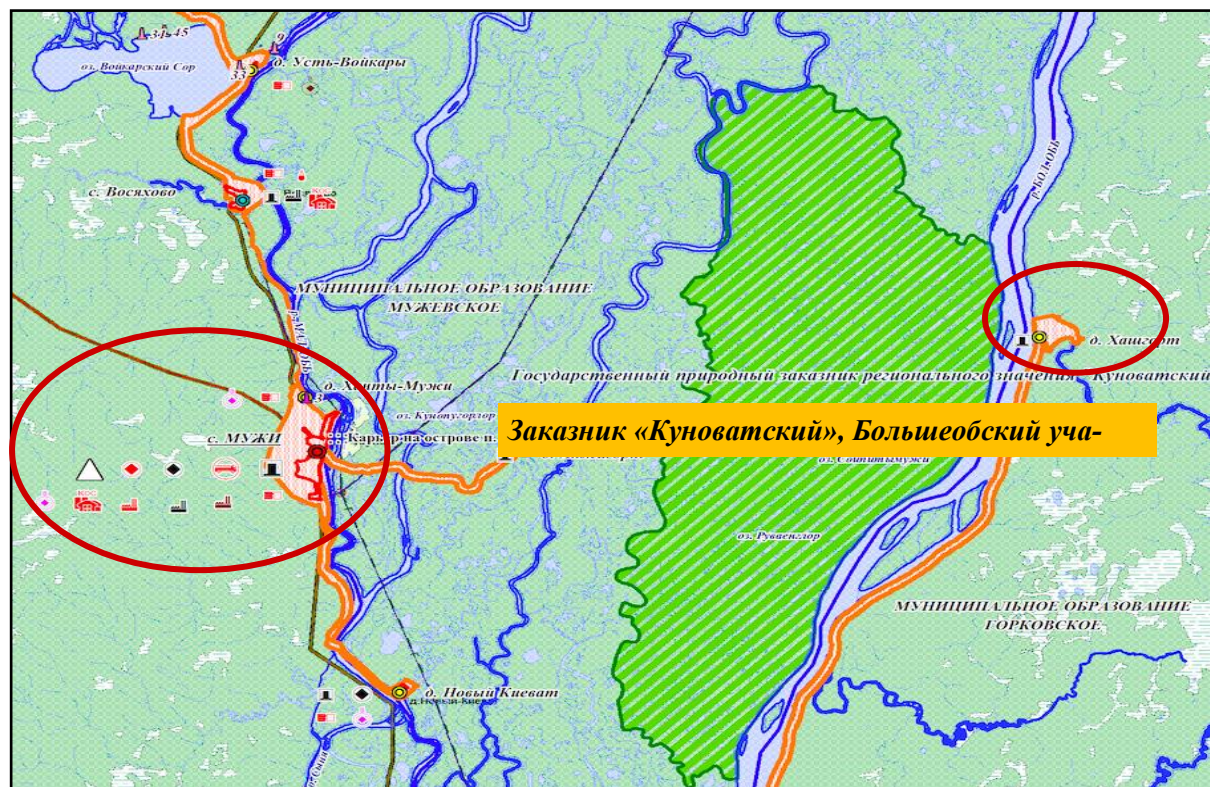
1. Заказник «Куноватский» расположен в пойме рек Обь, Куноват и Логась-Юган, имеет биологический профиль и отнесен к категории «охотничий». Включает два участка: «Куноватский» участок (юго-восточная часть территории Шурышкарского района), «Большеобский» участок (центральная часть).

Основными задачами заказника «Куноватский» являются: сохранение, восстановление и воспроизводство объектов животного мира, в том числе водных биологических ресурсов, и поддержание экологического баланса; сохранение среды обитания и путей миграции объектов животного мира; проведение научных исследований; осуществление экологического мониторинга; экологическое просвещение и развитие познавательного туризма.

На территории заказника одними из разрешенных видов деятельности являются: создание объектов туристской инфраструктуры, в том числе жилых строений для туристов, обустройство туристических троп, стоянок и лагерей и др.; осуществление рекреационной деятельности; пользование объектами животного мира, не отнесенными к охотничьим ресурсам, в научных, культурно-просветительных, воспитательных, рекреационных и эстетических целях.

Для построения рекреационного ареала, согласно проведенному анализу, определим его центром участок «Большеобский» заказника «Куноватский». На основании фрагмента карты ООПТ Шурышкарского муниципального района, входящей в состав документов территориального планирования муниципального района, можно заключить, что ближайшим населенным пунктом к участку «Большеобский» заказника «Куноватский» является д. Хашгорт муниципального образования Горковское. В настоящее время в д. Хашгорт проживает порядка 50 человек (3 % от общей численности Горковского сельского

поселения), жители деревни относятся к коренному населению, ведущему традиционный образ жизни (оленоводы, рыбаки, охотники, которые хранят традиции и культуру народа ханты). На рисунке 71 представлено расположение участка «Большеобский».



Условные обозначения:

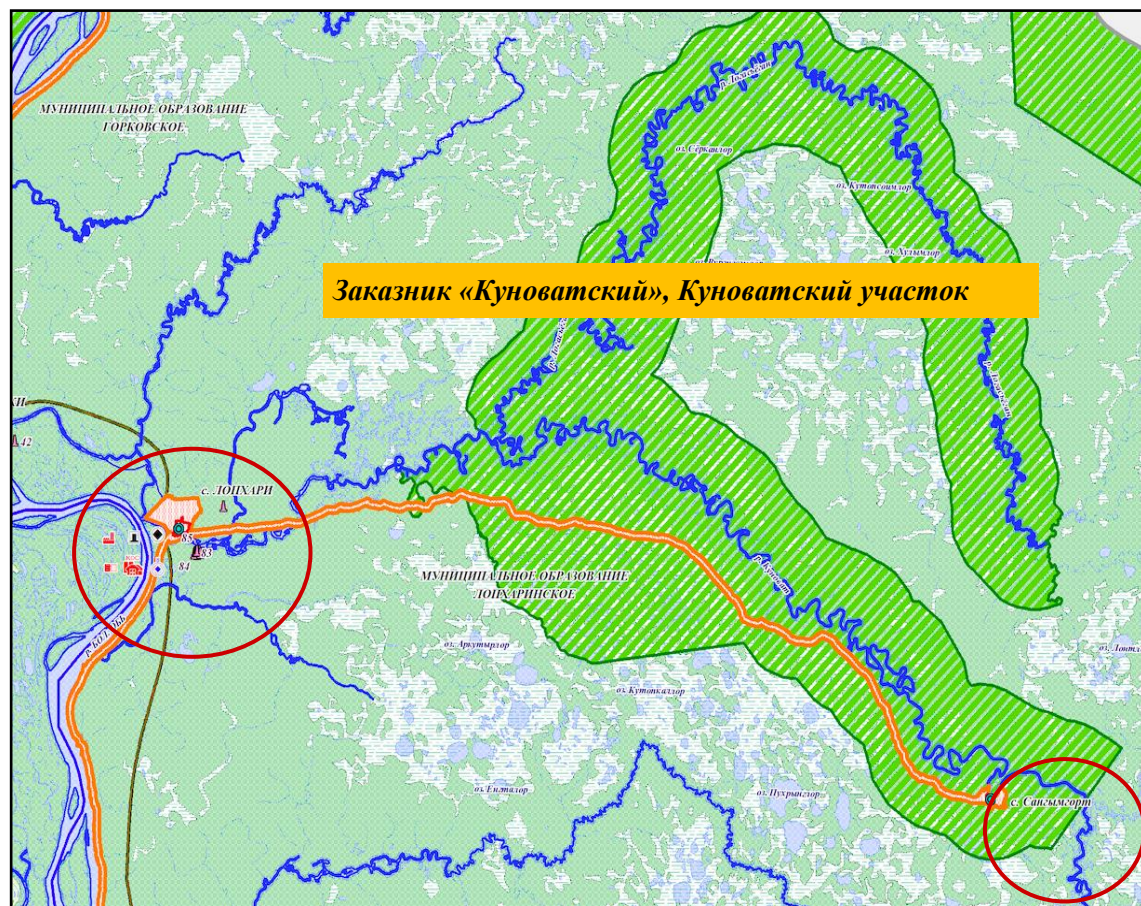
-  Государственные природные заказники
-  Границы муниципальных образований
-  Границы населенных пунктов
-  Потенциально возможные территории населенных пунктов для развития туристической инфраструктуры

Рисунок 71 - Схема местоположения участка «Большеобский» заказника «Куноватский»

Рассматриваемый населённый пункт Хашгорт удален от административного центра Шурышкарского муниципального района – с. Мужи на расстояние 176 км. Транспортная связь муниципального образования Горковское с административным центром Мужи и другими поселениями Шурышкарского муни-

ципального района осуществляется в осенне-летний период воздушным и речным транспортом, в зимнее время по автозимнику с. Горки – д. Лопхари и воздушным транспортом, с. Горки – д. Хашгорт автомобильным транспортом.

На рисунке 72 представлено расположение участка «Куноватский».



Условные обозначения

-  Государственные природные заказники
-  Границы муниципальных образований
-  Границы населенных пунктов
-  Потенциально возможные территории населенных пунктов для развития туристической инфраструктуры

Рисунок 72 - Схема местоположения участка «Куноватский» заказника «Куноватский»

Участок «Куноватский» расположен на расстоянии чуть более 20 км от с. Лопхари Лопхаринского сельского поселения, в состав которого входят еще 2 населенных пункта: д. Казым-Мыс, с.Сангымгорт с административным центром с. Лопхари.

Село Сангымгорт, в котором приживает чуть более 20 человек (4 %), расположено в границах заказника «Куноватский». Стоит отметить, что д. Казым-Мыс, с. Сангымгорт являются национальными населенными пунктами, в которых проживает исключительно коренное население, ведущее традиционный образ жизни – оленеводы, рыбаки, охотники.

Транспортная связь муниципального образования Лопхаринское, а также с административным центром Мужы и другими поселениями Шурьшкарского муниципального района осуществляется в осенне-летний период воздушным и речным транспортом, в зимнее время по автозимникам и воздушным транспортом. Расстояние от с. Лопхари до с. Сангымгорт составляет около 90 км. Зимник с. Горки- д. Лопхари, в границах сельского поселения, около 3,2 км.

Таким образом, проанализировав государственный природный заказник «Куноватский» регионального значения, можно сделать вывод, что на территории заказника есть необходимые предпосылки для развития экологического туризма, а также основания для включения данного объекта в туристический маршрут: 1) правовой режим объекта ООПТ допускает осуществление туристической деятельности, в том числе строительство необходимой инфраструктуры; 2) участки заказника расположены вблизи населенных пунктов, в том числе к поселениям, в которых проживает исключительно коренные малочисленные народы Севера, что создает предпосылки для развития этнографических туров с элементами рыбалки и охоты; 3) Куноватский участок заказника может стать местом развития этнографического туризма на основе с. Сангымгорт; 4) в границах заказника расположены водные объекты, что также создает благоприятные условия для пеших прогулок, рекреационных туров с эмоциональными и эстетическими целями; 5) прилегающие к заказнику населенные пункты частично обеспечены транспортной инфраструктурой, присутствуют участки дороги без твердого покрытия.

Государственный биологический (ботанический и зоологический) заказник регионального (окружного) значения «Собты-Юганский» образован в целях сохранения и восстановления ресурсов животного и растительного мира,

а также охраны редких и исчезающих биологических видов животных и растений, и их генофонда (рис.73).

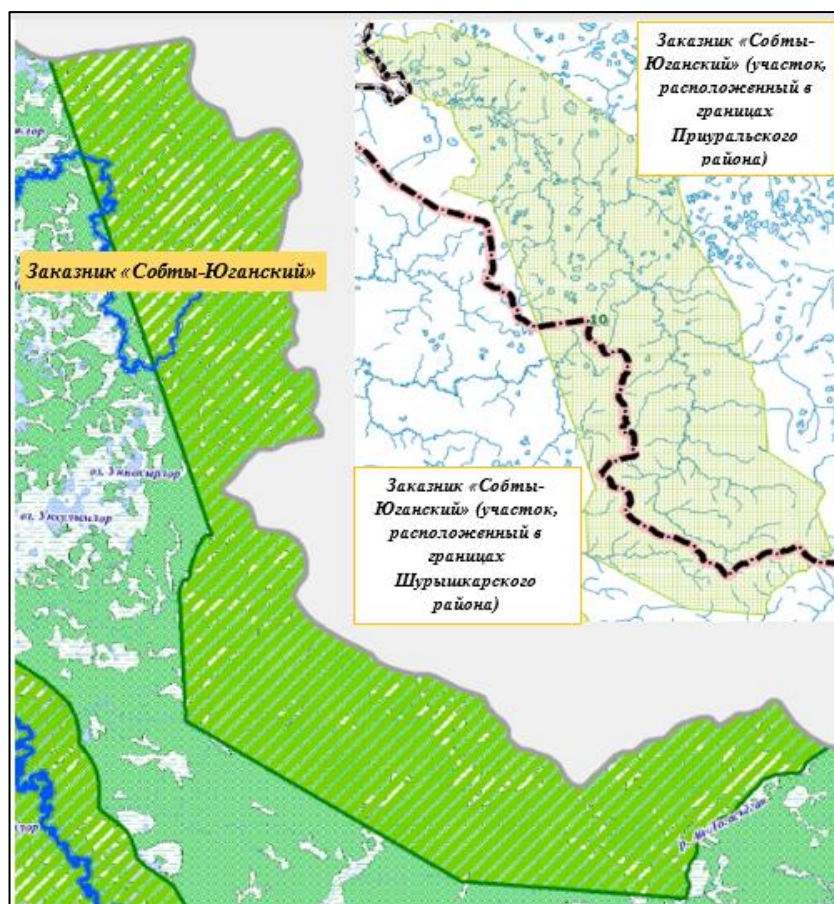


Рисунок 73 - Местоположение заказника «Собты-Юганский»

Условия создания и задачи заказника «Собты-Юганский» соответствуют задачам ООПТ «Куноватский».

На территории заказника одними из разрешенных видов деятельности являются: проведение организованного экологического, охотничьего и рыболовного туризма; устройство привалов, биваков, туристических стоянок и лагерей и иные формы отдыха.

На основании схемы территориального планирования Шурьшкарского муниципального района можно заключить, что вблизи заказника «Собты-Юганский» не расположено населенных пунктов, также отсутствует транспорт-

ная инфраструктура. Вследствие того, что большая часть заказника расположена в границах Приуральского района, инвестиционная привлекательность данного объекта ООПТ для развития экологического туризма низкая.

1. Заказник «Сынско-Войкарский» состоит из двух обособленных участков: «Пятиречьянский» общей площадью 101405 га; участок «Евригортский» общей площадью 190644 га (рис.74).

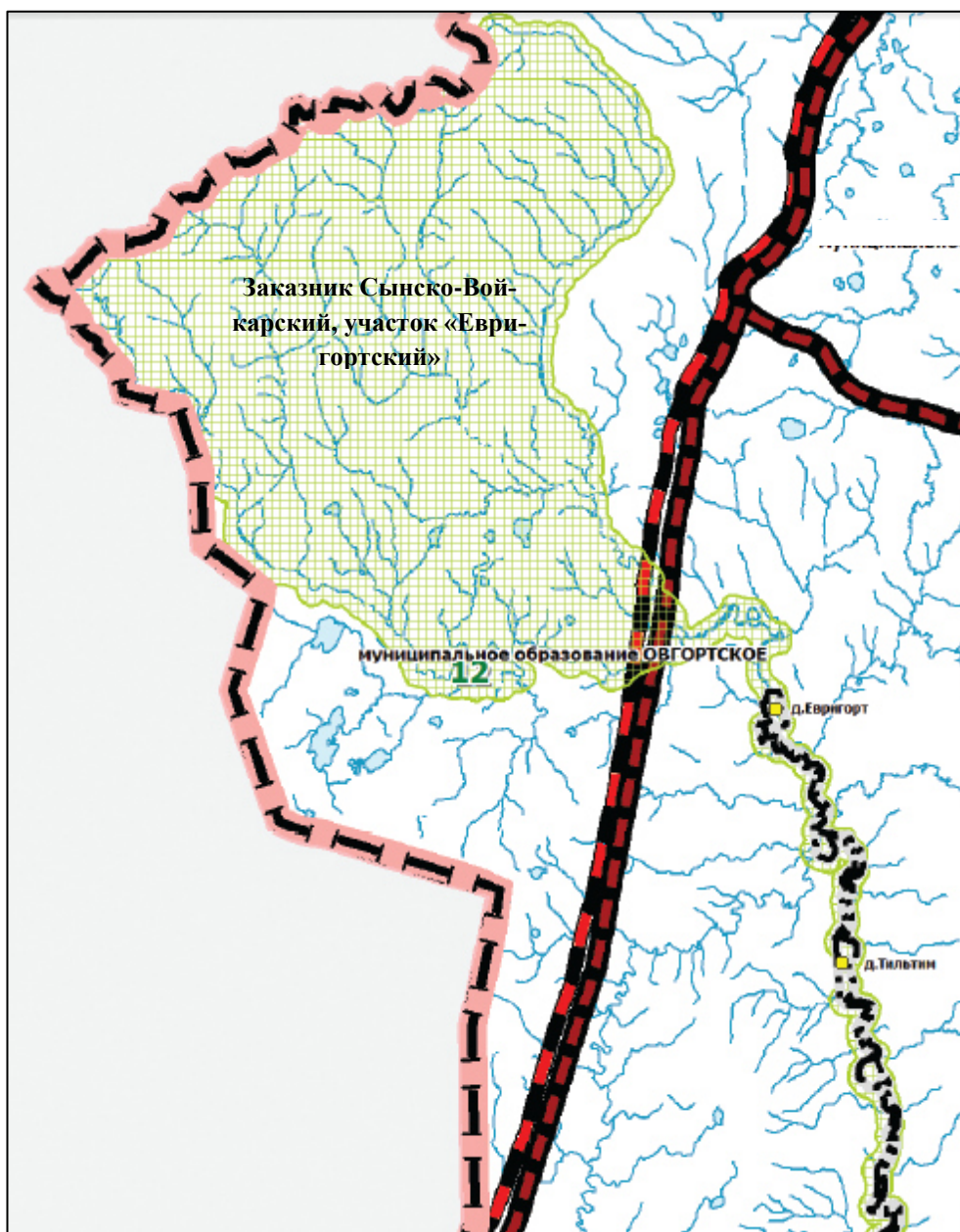


Рисунок 74- Схема местоположения участка «Евригортский»

Участок «Евригортский» расположен рядом с Овгортским сельским поселением, в состав которого входят 6 населенных пунктов: д. Евригорт (25

чел.), д. Нымвожгорт (35 чел.), с. Овгорт (909 чел.), с. Оволынгорт (44 чел.), д. Тильтим (20 чел.), д. Ямгорт (256 чел.), с административным центром с. Овгорт. Указанные поселения за исключением с. Овгорт и д. Ямгорт являются национальными населенными пунктами, в которых проживает исключительно коренное население, ведущее традиционный образ жизни.

Транспортная связь муниципального образования Овгортское, а также с административным центром Мужи и другими поселениями Шурышкарского муниципального района осуществляется в осенне-летний период воздушным и речным транспортом, а в зимнее время по автозимникам. Воздушное сообщение осуществляется по маршруту Салехард – Овгорт – Мужи. Протяженность зимней автомобильной дороги общего пользования муниципального значения с. Овгорт– д. Ямгорт, в границах сельского поселения, около 28,2 км. При реализации туристического маршрута с учетом заказника регионального значения «Сынско-Войкарский», в частности участка «Евригортский», размещение туристов возможно в д. Евригорт, д. Тильтим, с. Оволынгорт.

Это позволит привлечь дополнительные инвестиции, создаст условия для приложения труда коренных малочисленных народов, проживающих на соответствующих территориях. Согласно генеральному плану в настоящее время на территории национальных населенных мест Овгортского сельского поселения объектов производственной сферы и объектов сельского хозяйства не предусмотрено.

Расстояние в зимний период по зимнику от с. Мужи до с. Овгорт составляет 114 км, от с. Мужи до д. Евригорт – 192 км, от с. Овгорт до д. Евригорт – 78 км.

Также на пути следования к участку «Евригортский» заказника «Сынско-Войкарский» можно встретить объекты культурного наследия, которые представлены памятниками археологии (табл.51).

Можно сделать вывод, что указанный участок «Евригортский» заказника «Сынско-Войкарский» имеет благоприятные предпосылки для развития экологической эксплуатации.

Участок «Пятиречьянский» заказника «Сынско-Войкарский» расположен севернее Евригортского участка (рис.75).

На прилегающих к ООПТ территориях населенные пункты не образованы. Ближайшее поселение расположено на расстоянии – более 300 км.

Таблица 51 – Список выявленных объектов культурного наследия (памятников археологии), расположенных на территории сельского поселения

Наименование объекта культурного наследия	Местоположение объекта культурного наследия	Решение о постановке на учет, приказ о внесении в Государственный реестр недвижимых памятников
Поселение Харьерлор 1	7,5 км к СВ от с. Овгорт, в 15,3 км к 3 от д. Ямгорт, в 47 км к СЗ от с. Азовы и в 9,8 км к ЮВ от хантыйской деревни Нымвожгорт. В устье ручья Унхоламсойм, в 8 км к СВ от устья р. Несь-Юган, в 15,3 км к СЗ от устья р.Лесмиёган, в 1,6 км к СЗ от устья р. Айхоламсойм и в 51,5 км к ЮЗ от устья р. Сыня	Приказ Департамента культуры Ямало-Ненецкого автономного округа «Об утверждении границ территорий выявленных объектов археологического наследия» от 28.07.2015 № 231
Городище Сыня 1	9,8 км к СЗ (в 12 км выше по течению р. Сыня) от с. Овгорт, в 22,5 км к ЮЗ от д. Ямгорт и в 0,7 км к СЗ (в 0,5 км выше по течению р. Сыня) от хантыйской деревни Нымвожгорт. В 10 км к СЗ от устья р. Несь-Юган, в 1,7 км к СЗ от устья р. Мэг-Хон-Юг	Приказ Департамента культуры Ямало-Ненецкого автономного округа «Об утверждении границ территорий выявленных объектов археологического наследия» от 28.07.2015 № 231

Таким образом, проанализировав территорию заказника «Сынско-Войкарский» и прилегающие к нему населенные пункты, можно сделать вывод, что на территории заказника возможна организация этнографических туров с учетом интересов малочисленных народов Севера, охоты, рыболовства, а также пеших прогулок.

Данные объекты ООПТ характеризуются уникальной природой, с отличными видовыми качествами, наличием археологических памятников, включе-

нием исконной среды обитания коренных малочисленных народов Севера, богатыми ресурсами в целях рыболовства и охоты, близкое расположение населенных пунктов. Поэтому включение указанных территорий в туристический маршрут позволит развивать туристическую сферу, а также инфраструктуру прилегающих территорий.

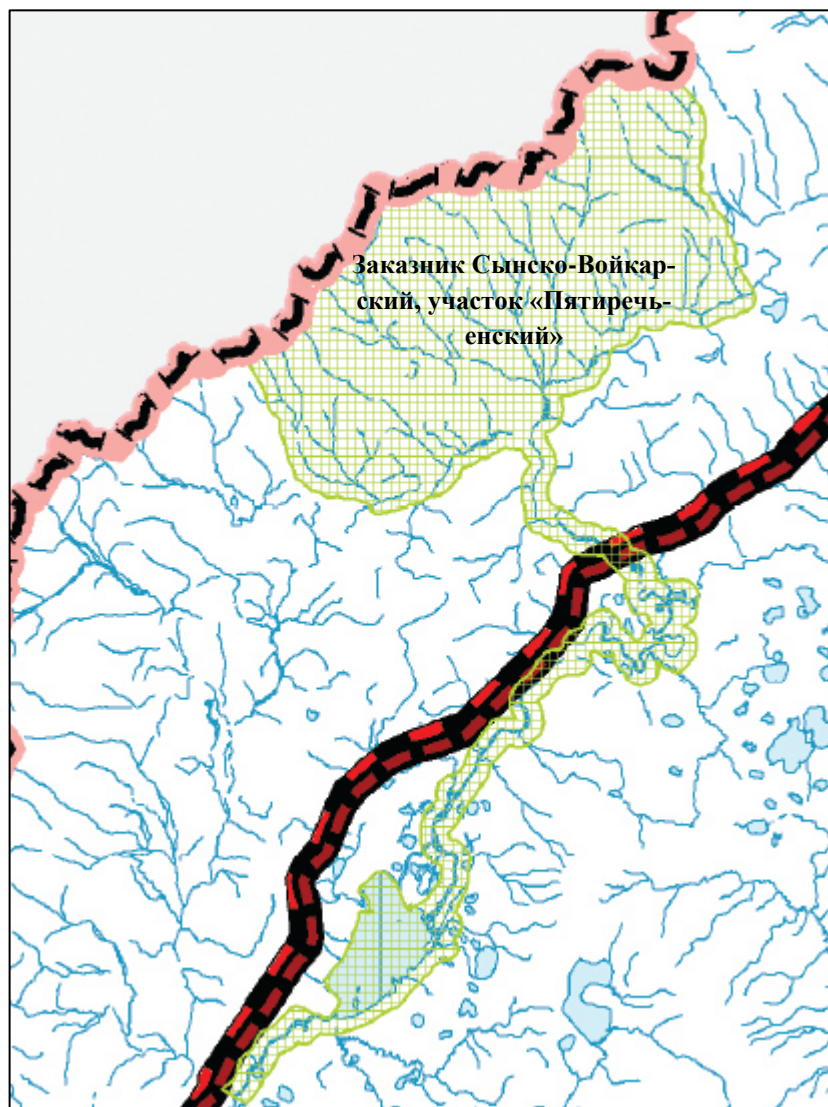


Рисунок 75 - Схема местоположения участка «Пятиречьянский»

Рассчитаем инвестиционную привлекательность объектов ООПТ и уровень туристско-рекреационного потенциала ближайших населенных пунктов, рассмотренной территории для построения рекреационного ареала в таблице 52.

Размещение туристов возможно на территориях населённых мест коренных малочисленных народов Севера, это позволит познакомиться с их бытом, культурой, средой обитания на основе аутентичных источников.

Построим рекреационный ареал относительно Большеобский участок заказника «Куноватский», где основными элементами являются, рис. 76:

1. Куноватский участок заказника «Куноватский» – этнографический тур с элементами охоты и рыбалки. Организация ночлега туристов в с. Сангымгорт.

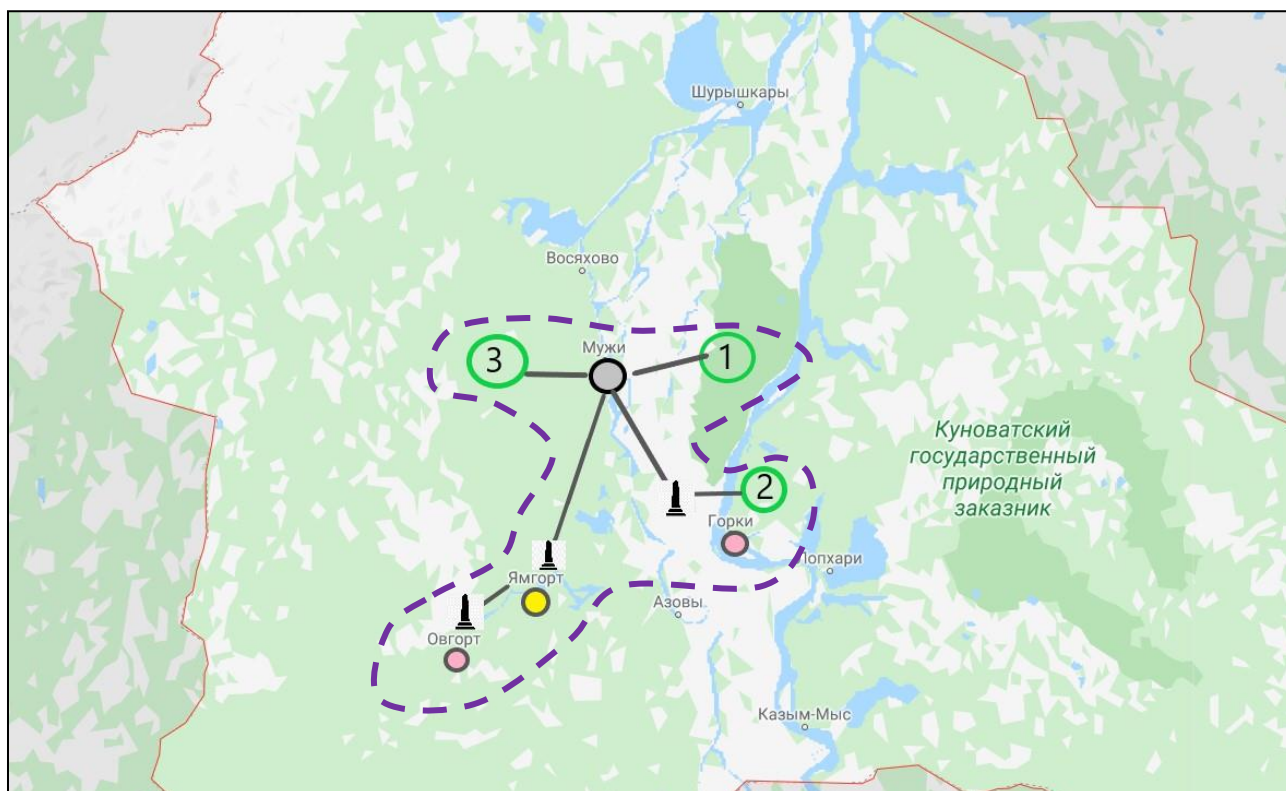
Таблица 52 - Инвестиционная привлекательность объектов ООПТ и уровень туристско-рекреационного потенциала ближайших населенных пунктов

Название ООПТ	Уровень инвестиционной привлекательности	Название населенного пункта	Уровень туристско-рекреационного потенциала
Сынско-Войкарский Участок «Евригортский»	Высокий	С. Овгорт	Низкий
		Д. Ямгорт	Средний
Куноватский Участок «Большеобский»	Высокий	С. Мужи	Средний
		Д. Хашгорт	Низкий
Куноватский Участок «Куноватский»	Средний	С. Казым-Мыс	Низкий
		с. Сангымгорт	Низкий
		с. Лопхари.	Средний

2. Евригортский участок заказника «Сынско-Войкарский» –экологический туризм с элементами охоты, рыбалки, возможны рекреационные туры в окружении природы с эмоциональными и эстетическими целями. Также при включении данной территории в туристический маршрут возможно посещение памятников археологии. Размещение туристов возможно в д. Евригорт, д. Тильтим, с. Оволынгорт.

3. Большеобский участок заказника «Куноватский»–экологический туризм с элементами охоты, рыбалки, возможны рекреационные туры в окружении природы с эмоциональными и эстетическими целями. Размещение туристов возможно в д. Хашгорт.

Построение рекреационного ареала в Шурышкарском районе позволит привлечь инвестиции на местном уровне, а также развить территории для привлечения туристического потока.



Условные знаки	Значение	Условные знаки	Значение
	Евригортский участок заказника «Сынско-Войкарский»		Объекты археологии
	«Большеобский» участок заказника «Кунуватский»		Населенные пункты высокого уровня туристско-рекреационного размещения
	Кунуватский» участок заказника «Кунуватский»		Населенные пункты среднего уровня туристско-рекреационного размещения
	Границы рекреационного ареала		Населенные пункты низкого уровня туристско-рекреационного размещения
	Туристический маршрут		

Рисунок 76 - Схема рекреационного ареала Шурьшкарского муниципального района

5.2.2 Модель управления ООПТ в Приуральском районе ЯНАО

Согласно стратегическим приоритетам автономного округа территория Приуральского муниципального района относится к Приуральской туристско-рекреационной зоне.

Географическое положение Приуральского района определяет возможность взаимодействия как с муниципальными районами ЯНАО, так и другими субъектами Западной Сибири и Европейской части. Важное значение для экономико-географического положения района имеет тот факт, что на его территории расположены крупнейшие городские округа Ямало-Ненецкого автономного округа – административный центр ЯНАО – г. Салехард, а также г. Лабытнанги. Приуральский район пересекает Северный полярный круг, деля его на две почти равные половины, что определяет достаточно сложные, а в северных территориях района – экстремальные природно-климатические условия.

Несмотря на выгодное социально-экономическое положение района, концентрацию крупных центров региона, наличие месторождений полезных ископаемых, в настоящее время экономически район является неразвитым. Это обусловлено низким уровнем нефтегазового освоения, пространственного развития, неиспользованием имеющего потенциала, в том числе, район обладает значительными возможностями для развития туристско-рекреационного кластера, однако развитие данной сферы носит фрагментарный характер.

Рассмотрим возможности организации экологической эксплуатации на ООПТ регионального значения, расположенных в Приуральском муниципальном районе (табл.53).

1. Геологический памятник природы «Харбейский» образован с целью сохранения в естественном состоянии уникального геологического и ландшафтно-геоморфологического природного комплекса, изучение, охрана и рациональное использование единственного на Полярном Урале месторождения цветных агатов «Ягодное».

В границах памятника природы разрешаются следующие виды деятельности: осуществление научно-исследовательских и геологических работ; лицензионный отлов и отстрел охотничьих животных с целью регулирования их численности; проведение плановых природоохранных мероприятий; организованное посещение туристами; любительский сбор дикоросов; использова-

ние земель для выпаса оленей; любительская добыча агата на заранее подготовленных горных выработках; проведение научно-исследовательских работ; обустройство территории памятника природы.

Таблица 53 - Характеристика ООПТ Приуральского муниципального района ЯНАО

Наименование ООПТ	Категория	Площадь, га	Предпосылки развития экологической эксплуатации
Приуральский муниципальный район			
Полярно-Уральский	природный парк (профиль: биологический, геологический)	310069,7	Рекреационные туры в окружении природы с эмоциональными и эстетическими целями Этнографические туры
Харбейский	памятник природы	563,6	Рекреационные туры в окружении природы с эмоциональными и эстетическими целями Культурологические туры
Собты-Юганский	заказник (профиль: биологический)	293883	Рыболовство
Верхнеполуйский	заказник (профиль: биологический)	195322	Рекреационные туры в окружении природы с эмоциональными и эстетическими целями
Полуйский	заказник (профиль: биологический, ботанический, зоологический)	63196	Рекреационные туры в окружении природы с эмоциональными и эстетическими целями Этнографические туры Охота Рыболовство
Итого		863034,3	

Местоположение памятника природы представлено на рисунке 77.

Относительно основных транспортных путей памятник природы «Харбейский» расположен около 60 км от п. Харп по ж/д ветке Обская –Харасовэй, 80 км от городского округа г. Лабынанги по автомобильной дороге регионального значения.

ООПТ регионального значения «Харбейский» имеет выгодное месторасположение, развитую транспортную инфраструктуру. С учетом сложившихся

природных условий на территории памятника возможна организация геологических туров с целью добычи минералов.

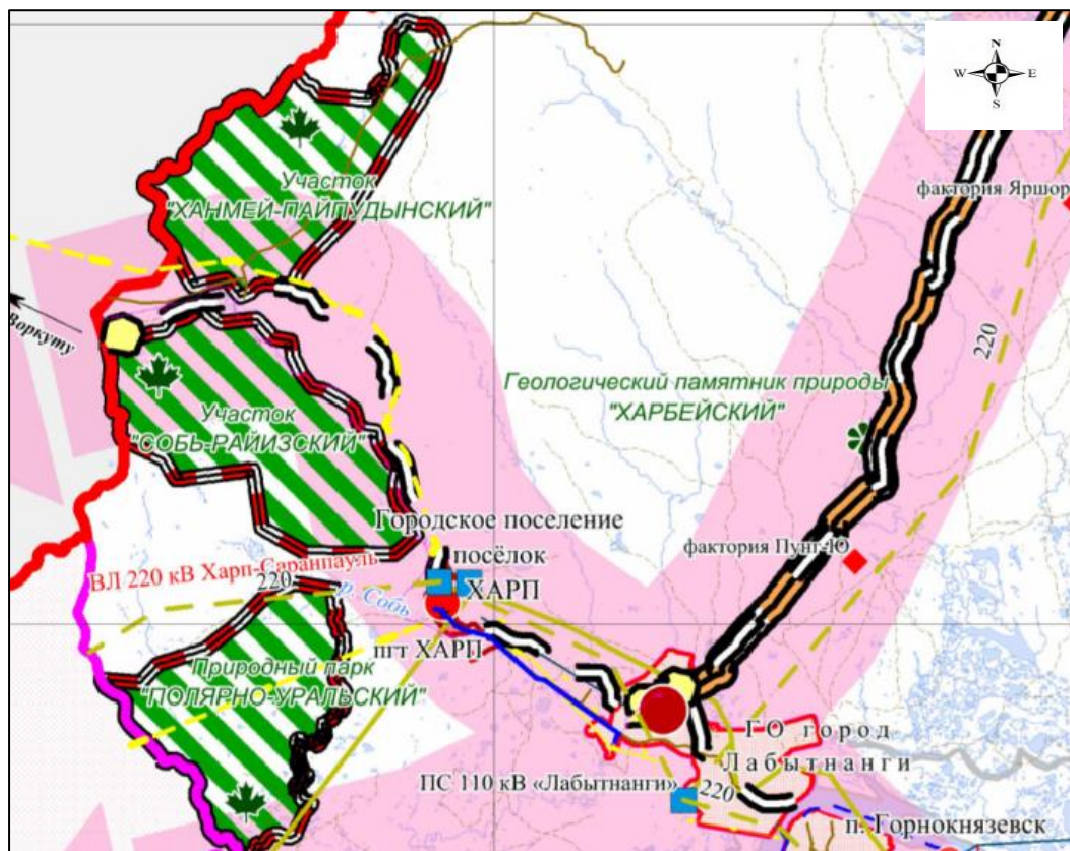


Рисунок 77 - Схема местоположения памятника природы «Харбейский»

В близлежащих населенных пунктах есть необходимая инфраструктура для организации временного проживания туристов (рис.77).

На основе памятника природы «Харбейский» возможно организовать туристический маршрут, который будет включать самостоятельный поиск и добычу минералов под руководством гида. В настоящее время на территории заказника установлено более двух десятков жильных тел халцедона и агата. Параметры их весьма изменчивы. Мощность жил агата первые сантиметры, в раздувах до 10 см, по простиранию жилы прослеживаются на первые десятки метров. Выгодное местоположение памятника позволяет включить его в туристический маршрут.

1. Государственный биологический (ботанический и зоологический) заказник регионального (окружного) значения «Собты-Юганский» основные цели создания и разрешенные виды деятельности и природопользования были отмечены ранее.

Территория заказника расположена на расстоянии 45 км к югу от городского округа г. Салехард, что является фактором инвестиционной привлекательности, положительно влияющим на развитие экологического туризма.

ООПТ характеризуется развитой гидрографической сетью, которая представлена р. Собтыеган и ее притоками: левыми –Харангеган, Нахыреган, правыми –Ингиеган, Степан-Ель, Пильеган. Многоозерья занимают почти 20% территории, основные массивы которых сосредоточены на правом берегу р. Собтыеган составляя единую систему многоозерий Полуйско-Собтыеганского междуречья.

Богатая ихтиофауна озер позволяет развивать на территории заказника организованный рыболовный туризм с учетом ограничений. К фоновым видам ихтиофауны относятся язь, плотва (сорога), елец, щука, окунь, ерш, девятиглая колюшка и др. Во многих пойменных озерах встречаются золотой и серебряный караси.

С учетом сложившейся схемы транспортной инфраструктуры маршрут из г. Салехард в часть заказника «Собты-Юганский», которая расположена на территории Приуральского района, будет осуществляться на автомобильном, водном или воздушном виде транспорте, потому как регулярная система дорог с твёрдым покрытием отсутствует.

2. Государственный природный заказник регионального значения «Полуйский» создан для сохранения и восстановления ресурсов животного мира, в том числе рыбных запасов, растительного мира, а также охраны редких и исчезающих биологических видов животных, и растений, их генофонда, сохранение условий жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера.

В границах заказника расположен историко-культурный объект –узкоколейная железнодорожная ветка Салехард-Надым – «Дорога смерти».

На территории заказника разрешены следующие виды деятельности: проведение биотехнических мероприятий; регулирование численности объектов животного мира; создание объектов туристской инфраструктуры; осуществление рекреационной деятельности; проведение организованного экологического туризма; охота в целях осуществления научно-исследовательской деятельности; рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях, любительское рыболовство; пользование объектами животного мира, не отнесенными к охотничьим ресурсам; геологоразведочные изыскания и др.

Заказник регионального значения «Полуйский» расположен на расстоянии около 60 км от г. Салехард по автозимнику. Расположение объекта ООПТ относительного городского округа г. Салехард представлено на рисунке 78.



Рисунок 78 - Схема местоположения заказников «Полуйский» и «Собты-Юганский»

Заказник «Полуйский» является потенциальной территорией для экологического туризма с элементами рыбалки, а также организации рекреационных туров в окружении природы с эмоциональными и эстетическими целями.

Природный парк «Полярно-Уральский» расположен в северо-западной части Приуральского района, создан для сохранения и восстановления редких и исчезающих видов растений и животных; сохранения уникальных и типичных природных комплексов и объектов, достопримечательных природных образований; охраны популяций арктического гольца в озерах Малое и Большое Щучье; формирования условий для регулируемого туризма и отдыха.

На территории парка сохранились историко-культурные объекты: традиционные стойбища и священные места коренных народов севера, ракетные шахты времен «холодной войны», объекты 501 стройки; геологические и природно-ландшафтные объекты: озера Большое Хадатинское, Большое Щучье; «Долина нефритов».

Природный парк «Полярно-Уральский» состоит из четырех участков: «Горнохадатинский»—208735 га; «Полярно-Уральский» – 33019 га; «Собь-Райизский»— 35037 га; «Ханмей-Пайпудынский»—33278,7 га (рис.79).



Рисунок 79 - Местоположение природного парка «Полярно-Уральский»

В состав рекреационно-туристической зоны входят участки «Собь-Райизский», «Ханмей-Пайпудынский», «Горнохадатинский» за исключением заповедных зон и природоохранных зон, «Полярно-Уральский» (северная часть).

Близлежащим муниципальным образованием к природному парку, за исключением участка «Горнохадатинский», является поселок городского типа Харп, расположенный на расстоянии около 15 км.

Расстояние от г. Салехард до пгт. Харп составляет порядка 56 км.

Природный парк «Полярно-Уральский» за исключением участка «Горнохадатинский» с точки зрения развития экологического туризма на ООПТ имеет предпосылки для организации рекреационных туров, а также рыболовства.

Северная часть природного парка – участок «Горнохадатинский» расположен вблизи д. Лабровая (численность населения 916 чел.) Белоярского сельского поселения, где преимущественно проживают коренные малочисленные народы Севера (рис.80).

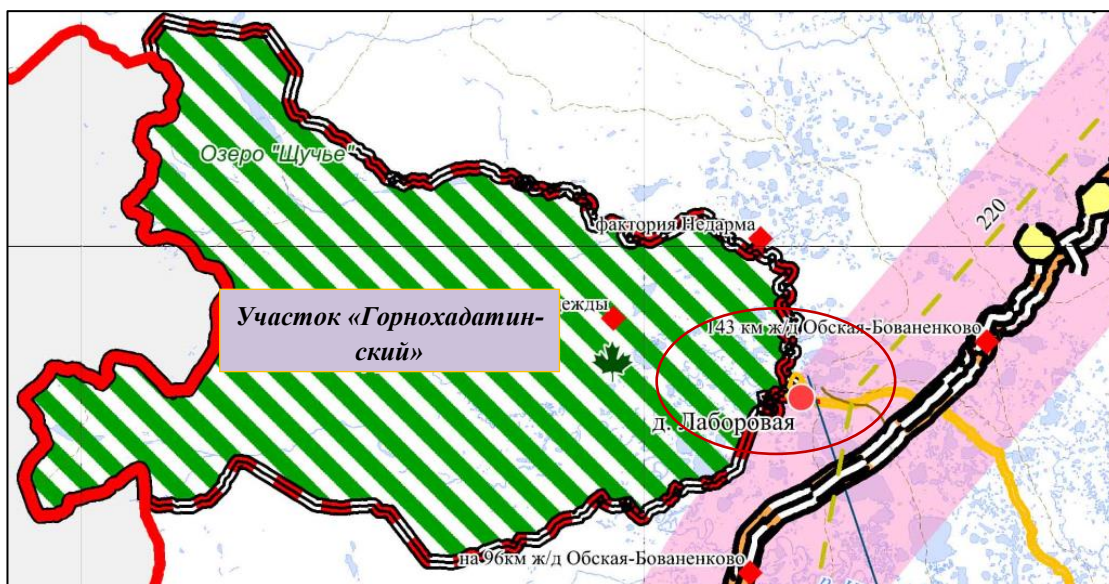


Рисунок 80 - Местоположение участка «Горнохадатинский» относительно населенного пункта

Коренные малочисленные народы Севера в этой части парка осуществляют природопользование, также в границах участка расположена фактория.

Данный участок парка может служить для реализации этнографического туризма с элементами рыбалки.

Внешняя автомобильная связь муниципального образования Белоярское с городами Салехард и Лабытнанги, а также другими районами округа, осуществляется в летнее время водными видами транспорта (в период навигации), в период распутицы – воздушным транспортом (вертолет).

По территории муниципального образования проходит автомобильная дорога с твердым покрытием местного районного значения «Подъезд к д. Лаборова», ее протяженность составляет 14,103 км (протяженность по территории муниципального образования – 11,7 км).

Таким образом, природный парк «Полярно-Уральский» обладает значительным природоресурсным потенциалом для реализации различных туристических маршрутов.

3. Государственный природный заказник регионального значения «Верхнеполюйский» расположен на территории Ямальского лесхоза в южной части Приуральского района, создан для сохранения и восстановления ресурсов животного мира, в том числе рыбных запасов, растительного мира, а также охраны редких и исчезающих биологических видов животных, и растений, их генофонда, сохранение условий жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера.

Вследствие того, что на прилегающих к заказнику территориях отсутствуют населенные пункты, объект ООПТ удален от муниципальных образований, отсутствуют все виды транспорта, включение в экологический маршрут считается нецелесообразным.

Проанализируем выделенные объекты ООПТ района относительно уровня инвестиционной привлекательности (табл. 54).

На основе выделенных наиболее перспективных объектов ООПТ для развития экологического туризма в Ямало-Ненецком автономном округе были разработаны туристические маршруты, которые могут быть включены в рекреационный ареал, представленный на рисунке 81.

Таблица 54 – Анализ уровня инвестиционной привлекательности ООПТ и уровня туристско-рекреационного потенциала населенных пунктов Приуральского муниципального района Ямало-Ненецкого автономного округа

Название ООПТ	Уровень инвестиционной привлекательности ООПТ	Название населенного пункта	Уровень туристско-рекреационного потенциала города
Природный парк Полярно-Уральский (3 участка)	Высокий	П. Харп	Средний
		Г. Салехард	Высокий
Природный парк	Высокий	Д. Лаборовая	Средний
«Полярно-Уральский» участок «Горнохадатинский»			
Харбейский	Средний	П. Харп	Средний
		П. Горноknязевск	Низкий
Собты-Юганский	Средний	С. Катравож	Низкий
		П. Зеленный Яр	Средний
Полуйский	Средний	П. Чапаевск	Низкий
		П. Зеленный Яр	Средний

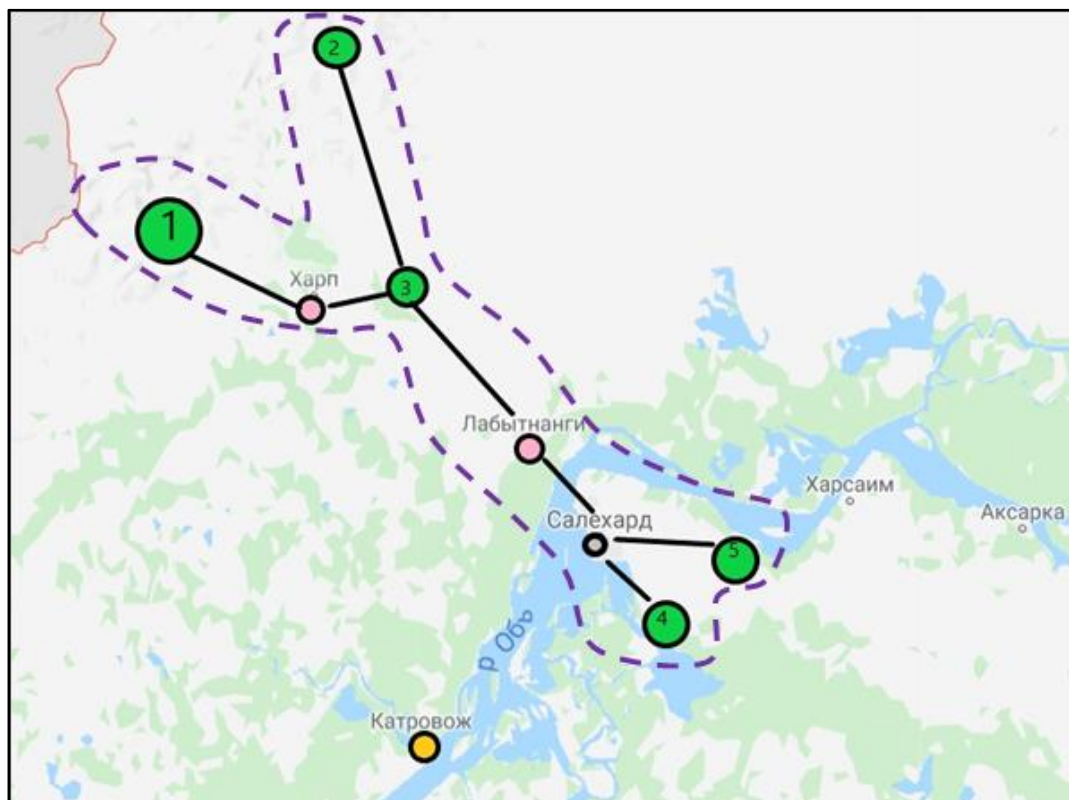


Рисунок 81 – Схема рекреационного ареала Приуральского района ЯНАО

Условные обозначения к рисунку 81:

Условные знаки	Значение	Условные знаки	Значение
	Природный парк «Полярно-Уральский» (участки «Полярно-Уральский», «Собь-Райизский», «Ханмей-Пайпудынский»)		Заказник «Собты-Юганский»
	Природный парк «Полярно-Уральский» (участок «Горнохадатинский»)		Населенные пункты высокого уровня туристско-рекреационного размещения
	Памятник природы «Харбейский»		Населенные пункты среднего уровня туристско-рекреационного размещения
	Заказник «Полуйский»		Населенные пункты низкого уровня туристско-рекреационного размещения
	Границы рекреационного ареала		Туристический маршрут

Экологическая эксплуатация на ООПТ будет осуществляться с учетом сезонности, потому как до некоторых уникальных природных объектов и комплексов возможно только устройство автозимников.

Также в период половодья некоторые территории находятся в зоне затопления и подтопления.

На территории Приуральского района отправной точкой (пунктом) начала экологического маршрута будет г. Салехард. исходя из этого сформируем три туристических маршрута в рекреационном районе (рис.82-84):

1. г. Салехард – пгт. Харп (возможно посещение горнолыжного спуска) – Природный парк «Полярно-Уральский» (участки «Полярно-Уральский», «Собь-Райизский», «Ханмей-Пайпудынский») – Памятник природы «Харбейский» – г. Салехард.

2. г. Салехард – пгт. Харп (возможно посещение горнолыжного спуска) – Природный парк «Полярно-Уральский» (участок «Горнохадатинский») – г. Салехард.

3. г. Салехард – ЗаказникСобты-Юганский – Заказник «Полуйский» – г. Салехард.

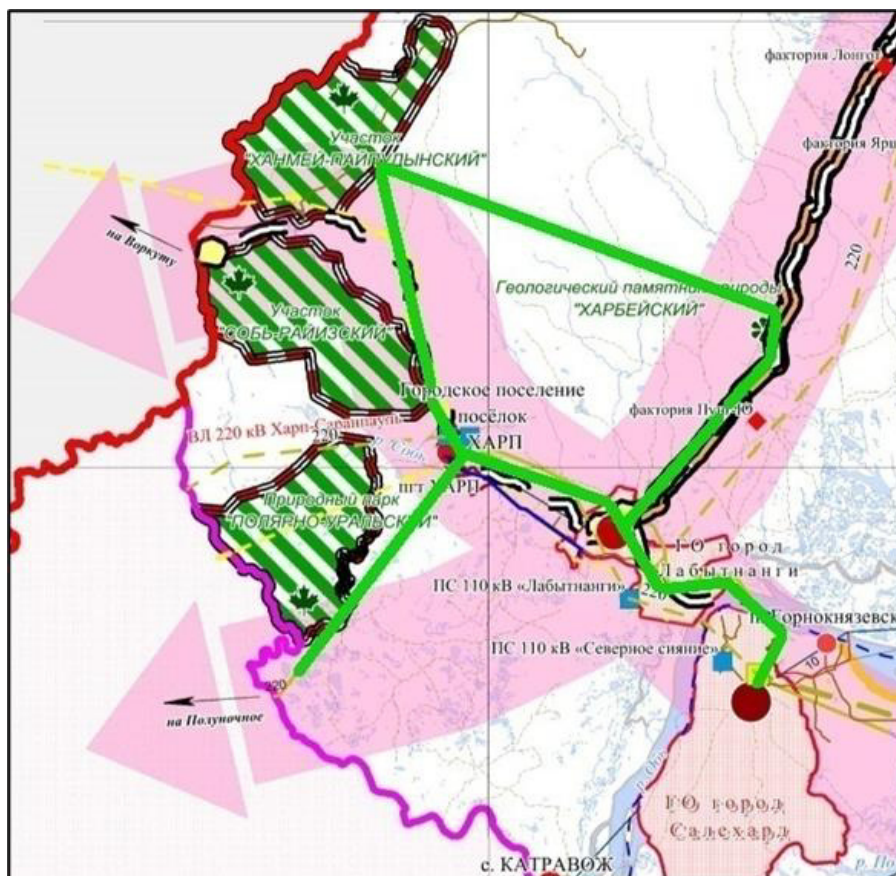


Рисунок 82 - Схема туристического маршрута № 1

4. г. Салехард – с. Мужы – Большеобский участок заказника «Куноватский (д. Хашгорт) – Куноватский участок заказника «Куноватский» (с. Сангымгорт) – с. Мужы – г. Салехард.

5. г. Салехард – с. Мужы – Евригортский участок заказника «Сынско-Войкарский» – д. Ханты-Мужы (посещение природно-этнографического парка-музея «Живун») – с. Мужы – г. Салехард.

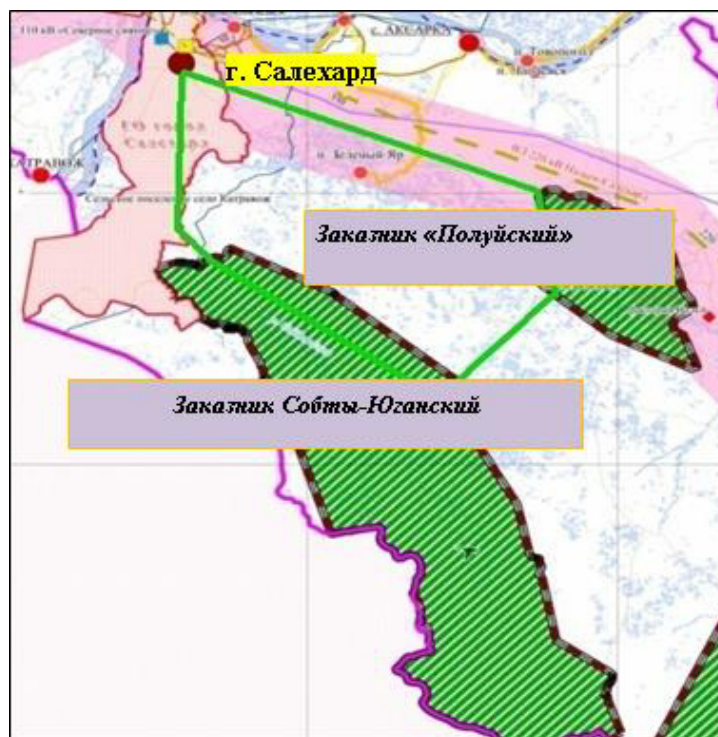


Рисунок 83 - Схемы туристического маршрута: № 2



Рисунок 84 - Схемы туристического маршрута: № 3

В таблице 55 приведена более подробная характеристика туристических маршрутов на ООПТ Ямало-Ненецкого автономного округа.

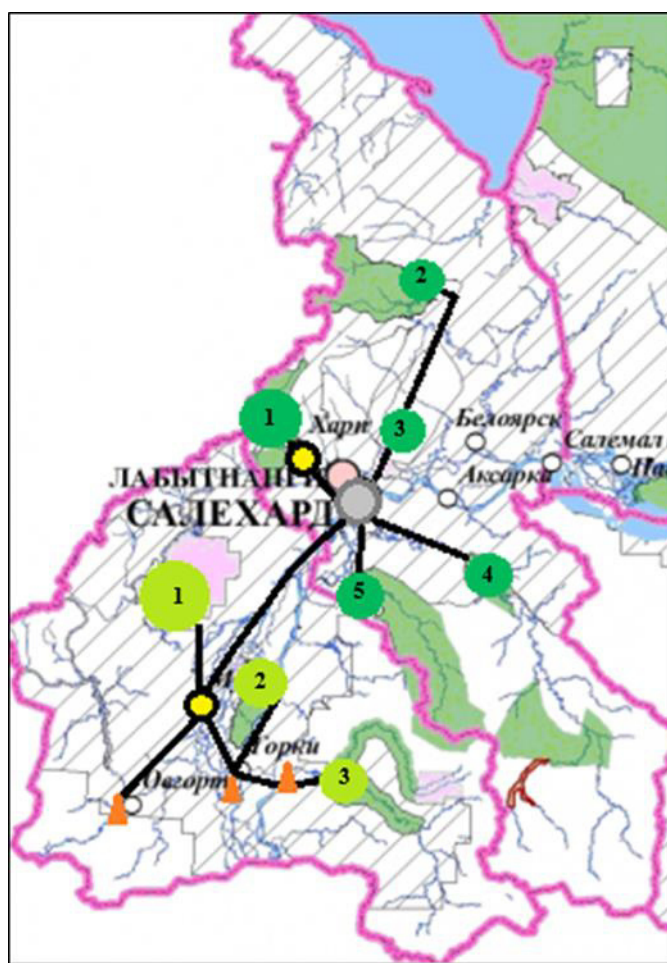
Таблица 55 – Характеристика туристических маршрутов

Характеристика	Тур. маршрут 1 г. Салехард – пгт. Харп (возможно посещение горнолыжного спуска) – Природный парк «Полярно-Уральский» (участки «Полярно-Уральский», «Собь-Райизский», «Ханмей-Пайпудынский») – Памятник природы «Харбейский» – г. Салехард	Тур. маршрут 2 г. Салехард – пгт. Харп (возможно посещение горнолыжного спуска) – Природный парк «Полярно-Уральский» (участок «Горнохадатинский») – г. Салехард	Тур. маршрут 3 г. Салехард – Заказник Собты-Юганский – Заказник «Полуйский» – г. Салехард	Тур. маршрут 4 г. Салехард – с. Мужы – Большеобский участок заказника «Куноватский» (д. Хашгорт) – Куноватский участок заказника «Куноватский» (с. Сангымгорт) – с. Мужы – г. Салехард	Тур. маршрут 5 г. Салехард – с. Мужы – Евригортский участок заказника «Сынско-Войкарский» – д. Ханты-Мужы (посещение природно-этнографического парка-музея «Живун») – с. Мужы – г. Салехард
Транспортная доступность	г. Салехард – пгт. Харп – 45 км (дорога территориального значения с капитальным типом покрытия) пгт. Харп - Природный парк «Полярно-Уральский» - 15 км (дорога территориального значения с капитальным типом покрытия) Природный парк «Полярно-Уральский» - Памятник природы «Харбейский» - 126 км (дорога территориального значения + автомобильная дорога регионального значения) Памятник природы «Харбейский» – г. Салехард – 107 км (дорога территориального значения + автомобильная дорога регионального значения)	г. Салехард – пгт. Харп – 45 км (дорога территориального значения с капитальным типом покрытия) пгт. Харп - Природный парк «Полярно-Уральский» (участок «Горнохадатинский») - ≈ 120 км (автомобильная дорога регионального значения зимник / водный транспорт) Природный парк «Полярно-Уральский» (участок «Горнохадатинский») – г. Салехард - ≈ 167 км (зимник / воздушный транспорт + автомобильная дорога регионального значения)	г. Салехард – Заказник Собты-Юганский – 45 км (зимник / водный транспорт) Заказник Собты-Юганский – Заказник «Полуйский» - 100 км (зимник / водный транспорт) Заказник «Полуйский» – г. Салехард – ≈ 95 км (зимник / водный транспорт)	г. Салехард – с. Мужы – 163 км (воздушный транспорт) с. Мужы – д. Хашгорт – 176 км (автомобильная дорога регионального значения + водный транспорт/зимник) д. Хашгорт – с. Сангымгорт – 157 км (водный транспорт/зимник) Сангымгорт – с. Мужы – 191 км (автомобильная дорога регионального значения + водный транспорт/зимник) с. Мужы – г. Салехард – 163 км (воздушный транспорт)	г. Салехард – с. Мужы – 163 км (воздушный транспорт) с. Мужы – Евригортский участок заказника «Сынско-Войкарский» - 192 км (автомобильная дорога регионального значения + водный транспорт/зимник) Евригортский участок заказника «Сынско-Войкарский» – д. Ханты-Мужы (возможно посещение памятников археологии) – 197 км (автомобильная дорога регионального значения + водный транспорт/зимник) Ханты-Мужы – с. Мужы – 5 км (водный транспорт/зимник) с. Мужы – г. Салехард – 163 км (воздушный транспорт)

Окончание таблицы 55

Характеристика	Тур. маршрут 1 г. Салехард – пгт. Харп (возможно посещение горнолыжного спуска) – Природный парк «Полярно-Уральский» (участки «Полярно-Уральский», «Собь-Райи-зский», «Ханмей-Пайпудынский») –Памятник природы «Харбейский» – г. Салехард	Тур. маршрут 2 г. Салехард – пгт. Харп (возможно посещение горнолыжного спуска) – Природный парк «Полярно-Уральский» (участок «Горнохадатинский») – г. Салехард	Тур. маршрут 3 г. Салехард – Заказник Собты-Юганский – Заказник «Полуйский» – г. Салехард	Тур. маршрут 4 г. Салехард – с. Мужы – Большеобский участок заказника «Куноватский» (д. Хашгорт) – Куноватский участок заказника «Куноватский» (с. Сангымгорт) – с. Мужы – г. Салехард	Тур. маршрут 5 г. Салехард – с. Мужы – Евригортскийучастокзаказника «Сынско-Войкарский» – д. Ханты-Мужы (посещение природно-этнографического парка-музея «Живун») –с. Мужы – г. Салехард
Протяженность тура	≈295 км	≈332 км	≈240 км	≈850 км	≈720 км
Проживание	Гостиницы Салехарда Гостиница «Собь» (пгт. Харп)	Гостиницы Салехарда Гостиница «Собь» (пгт. Харп) Организация ночлега в д. Лаборовая	Гостиницы Салехарда Гостевой дом фактории «Полуй»	Гостиницы Салехарда Организация ночлега в д. Хашгорт, с. Сангымгорт	Гостиницы Салехарда Организация ночлега в д. Евригорт, д. Тильтим, с. Оволынгорт
Возможности тура	- зимние виды спорта (пгт. Харп) - рыбалка - пешие прогулки - самостоятельный поиск и добыча минеральных ресурсов (агатов) под руководством гида посещение историко-культурных объектов	- зимние виды спорта (пгт. Харп) - изучение культуры, быта коренных малочисленных народов - рыбалка	- рыбалка (Собты-Юганский) - язь, плотва (со-рога), елец, щука, окунь, ерш, девятиглая колюшка, золотой и серебряный караси и др. - рыбалка (Полуйский) - чир, пыжьян, пелядь - пешие прогулки	- изучение культуры, быта коренных малочисленных народов - рыбалка - охота - пешие прогулки - водные прогулки	- изучение культуры, быта коренных малочисленных народов - охота - рыбалка - посещение памятников археологии

Общая схема рекреационного ареала и рекреационного района Ямало-Ненецкого автономного округа представлена на рисунке 85



Приуральский район	
1	Природный парк «Полярно-Уральский» (участки «Полярно-Уральский», «Собь-Райизский», «Ханмей-Пайпудынский»)
2	Природный парк «Полярно-Уральский» (участок «Горнохадатинский»)
3	Памятник природы «Харбейский»
4	Заказник «Полуйский»
5	Заказник «Собты-Юганский»
	пгт. Харп
	Городской округ г. Салехард
Шурышкарский район	
1	Евригортский участок заказника «Сынско-Войкарский»
2	«Большеобский» участок заказника «Куноватский»
3	Куноватский» участок заказника «Куноватский»
	пгт. Мужы
	Историко-культурные объекты (памятники археологии)

Рисунок 85 - Общая схема рекреационного района и рекреационных ареалов Ямало-Ненецкого автономного округа

Схемой территориального планирования ЯНАО предусмотрено развитие новых, нетрадиционных отраслей экономики: развитие лесопереработки; развитие туризма; развитие птицеводства и тепличных хозяйств; развитие рыбоводства; развитие оленеводства.

ООПТ входят в состав зоны ограниченного градостроительного развития, в которую включаются наряду с уникальными природными комплексами зоны ограниченного использования, связанные с выполнением функции защитного природного каркаса, а также связанные с сохранением биологических компонентов природной среды.

Разработанный рекреационный район является благоприятной для развития экологической эксплуатации ООПТ, потому как наряду с сохранением окружающей природной среды, будут привлечены инвестиционные средства для более качественного управления ООПТ, малочисленные народы Севера смогут получать доход от организации проживания туристов на территории этнических населенных пунктов, этнографических туров, создания сувенирной продукции, отражающих их культуру, организации рыбалки и охоты, привлекающие населенные пункты к ООПТ будут развиваться за счет привлеченных инвестиций. Рекреационный район, включающий в себя 2-а рекреационных ареала расположенных в муниципальных районах ЯНАО.

Данное предложение позволит решить несколько актуальных проблем в социальном и экономическом планах. Прежде всего это касается улучшения качества жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

5.3. Расчет эколого-экономической эффективности разработанной модели управления ООПТ на примере Ямало-Ненецкого автономного округа

Далее определим стоимость экологической эксплуатации на территориях, выбранных ООПТ Шурышкарского района ЯНАО (табл.56).

Таблица 56 - Стоимость экологической эксплуатации на территориях выбранных ООПТ

Название ООПТ	Расчет стоимости экологической эксплуатации
Евригортский участок заказника «Сынско-Войкарский»	$1500+375+450*2= 2775$ руб.
«Большеобский» участок заказника «Куноватский»	$1500\text{руб}+375+1100*2= 4075$ руб.
Куноватский» участок заказника «Куноватский»	$1500\text{руб}+375+450*2=2775$ руб.

Определим рентный доход от использования ресурсов и туризма по формуле, которая рассмотрена ранее (табл.57).

Таблица 57 - Рентный доход от использования ресурсов и туризма

Рента от использования ресурсов и туризма	Норма дисконта		
	2%	6%	10%
Евригортский участок заказника «Сынско-Войкарский»	55,5 руб./чел.	166,5 руб./чел.	277,5 руб./чел.
«Большеобский» участок заказника «Куноватский»	81,5 руб./чел.	244,5 руб./чел.	407,5 руб./чел.
«Куноватский» участок заказника «Куноватский»	55,5 руб./чел.	166,5 руб./чел.	277,5 руб./чел.

Таким образом, можно сделать вывод, что для того, чтобы повысить доходную часть бюджета, необходимо увеличивать число посетителей и развивать туристическую деятельность. В настоящее время туристический потенциал сдерживается труднодоступностью основных достопримечательностей муниципального района.

Определим также стоимость экологической эксплуатации на территориях, выбранных ООПТ Приуральского района ЯНАО (табл.58).

Таблица 58- Стоимость экологической эксплуатации на территориях выбранных ООПТ Приуральского района

Название ООПТ	Ориентированность экотуризма	Расчет стоимости экологической эксплуатации
Природный парк «Полярно-Уральский» (участки «Полярно-Уральский», «Собь-Райизский», «Ханмей-Пайпудынский»	Рыбалка	$1500+375+450*2= 2775$

Окончание таблицы 58

Название ООПТ	Ориентированность экотуризма	Расчет стоимости экологической эксплуатации
Природный парк «Полярно-Уральский» (участок «Горнохадатинский»)	Рыбалка, охота на птиц	$1500+375+1100*2+450*2=4975$
Памятник природы «Харбейский»	Рыбалка,	$1500+375+450*2=2775$
Заказник «Полуйский»	Рыбалка, охота	$1500+375+450*2+1750=4525$
Заказник «Собты-Юганский»	Рыбалка, охота	$1500+375+450*2+1750=4525$

Рассчитаем ренту для задействованных ООПТ в рекреационном ареале (табл.59).

Таблица 59 – Рента для ООПТ в рекреационном ареале Приуральском районе

Рента от использования ресурсов и туризма	Норма дисконта		
	2%	6%	10%
Природный парк «Полярно-Уральский» (участки «Полярно-Уральский», «Собь-Райизский», «Ханмей-Пайпудынский»)	55,5 руб./чел.	166,5 руб./чел.	277,5 руб./чел.
Природный парк «Полярно-Уральский» (участок «Горнохадатинский»)	99,5 руб./чел.	298,5 руб./чел.	497,5 руб./чел.
Памятник природы «Харбейский»	55,5 руб./чел.	166,5 руб./чел.	277,5 руб./чел.
Заказник «Полуйский»	90,5 руб./чел.	271,5 руб./чел.	452,5 руб./чел.
Заказник «Собты-Юганский»	90,5 руб./чел.	271,5 руб./чел.	452,5 руб./чел.

Рассчитаем поступления в доходную часть бюджетов от реализации проектов использования объектов ООПТ в Шурышкарском и Приуральском муниципальном районе (табл.60).

Таким образом, становится возможным спрогнозировать значения показателей эффективного использования территории ООПТ в ЯНАО, сформированных в рекреационный район.

Таблица 60 - Поступлений в доходную часть бюджета от реализации экологической эксплуатации на ООПТ в Шурышкарском и Приуральском муниципальном районе ЯНАО

Название ООПТ	Доход в бюджет от экологической ренты на ООПТ, руб.
	2020 г.
Евригортский участок заказника «Сынско-Войкарский»	86302,5
«Большеобский» участок заказника «Куноватский»	126732,5
Куноватский» участок заказника «Куноватский»	86302,5
Природный парк «Полярно-Уральский» (участки «Полярно-Уральский», «Собь-Райизский», «Ханмей-Пайпудынский»	86302,5
Природный парк «Полярно-Уральский» (участок «Горнохадатинский»	154722,5
Памятник природы «Харбейский»	86302,5
Заказник «Полуйский»	140727,5
Заказник «Собты-Юганский»	140727,5

Реализация предложенной модели на примере Ямало-Ненецкого автономного округа позволит:

- использовать конкурентные преимущества экономики и социальной сферы северного региона Урала;
- сформировать единое межрегиональное социо-культурное и экономическое пространство с участием всех регионов Урала, путем формирования тематических туристических маршрутов;
- привлечение к реализации социо-культурного региона на регулярной основе представителей бизнеса и социальных учреждений, общественных организаций (профсоюзы, региональные общественные палаты, неправительственные объединения и др.);
- внедрение гибких моделей сетевого взаимодействия учреждений культуры, образования, спорта и социального обслуживания;
- введение механизмов поддержки малого и среднего предпринимательства;

- поощрение деловой активности в социальной сфере, в том числе развитие системы региональных благотворительных, инвестиционных и венчурных фондов в социальной сфере;
- повышение психологической мотивации в реализации социальной политики на принципах соучастия среди различных слоев общества, в том числе активная пропаганда волонтерства на объектах ООПТ;
- организация и проведение целевых пиар-кампаний, направленных на широкое общественное обсуждение и популяризацию крупных социально-значимых проектов в целях повышения престижа социальных профессий и создания положительного психологического фона в обществе;
- широкая популяризация на региональном уровне крупных социальных проектов и вовлечение в обсуждение хода их реализации и достигнутых успехов различных активных слоев населения, а также легальных и не маргинальных общественных объединений и групп;
- улучшение условий труда;
- сокращение уровня смертности и профессиональных заболеваний за счет перехода к пропаганде здорового образа жизни и активному отдыху на территориях ООПТ.

Выводы по главе 5

1. Доказано, что затраты на особо охраняемые природные территории ЯНАО значительно превышают их доходы, обоснована необходимость внесения изменений в систему управления объектами ООПТ Ямало-Ненецкого автономного округа;
2. Проанализированы объекты особо охраняемых природных территорий Ямало-Ненецкого автономного округа, с точки зрения инвестиционной привлекательности и возможности использования природоохранных территорий как центры экономического роста;

3. Разработаны модели эффективного управления в Шурышкарском и Приуральском районе ЯНАО, в основе которых были спроектированы рекреационные ареалы, сформированные на инвестиционно-привлекательных территориях ООПТ и, следовательно, разработан рекреационный район ЯНАО;

4. Предложены проекты туристических маршрутов разной направленности, входящие в предлагаемый рекреационный район, обоснована необходимость внесения изменений в схему территориального планирования ЯНАО.

5. Рассчитаны основные показатели эффективности использования объектов ООПТ в Шурышкарском и Приуральском районе, спрогнозированы доходы в бюджет от реализации экологической эксплуатации в рассматриваемых ООПТ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе диссертационного исследования автором разработаны теоретико-методологические основы совершенствования системы управления особо охраняемыми природными территориями, по результатам исследований сделаны выводы:

1. Ключевым аспектом эффективного управления объектами ООПТ является возможность реализации инвестиционно-привлекательных проектов пространственного развития природоохранных территорий. В диссертации разработаны методологические положения формирования инвестиционной привлекательности особо охраняемых природных территорий, включающие уточнения основных понятий и совершенствование нормативно-правовой базы, разработку программного обеспечения и модель эффективного управления особо охраняемыми природными территориями на примере Ямало-Ненецкого автономного округа.

2. Проведено комплексное исследование современного состояния нормативно-правового регулирования и практического использования, территорий ООПТ. На основе анализа, выявлены неточности в земельном и природоохранном законодательстве, уточнены базовые понятия, а также определены основные проблемы использования ООПТ в хозяйственной деятельности. Рассмотрены виды и последствия деятельности нефтяной и газовой отрасли на территории объектов ООПТ на примере Ханты-Мансийского автономного округа.

3. Разработанный автором подход оценки инвестиционной привлекательности ООПТ, позволяет использовать его в принятии управленческих решений при разработке планов и стратегий пространственного развития на основе ООПТ с высоким уровнем инвестиционной привлекательности, таким как перспективные центры экономического развития. Подход включает в себя программный модуль, разработанный на базе MapInfo Professional 12.5, состоящий из аналитического блока и формирования карты зонирования уровня инвестиционной привлекательности ООПТ выбранной территории.

4. Система показателей эффективного управления ООПТ, предложенная в диссертационном исследовании, включает в себя показатели, характеризующие развитие экономического, экологического и социального характера. Их отличительной особенностью является выполнение требований устойчивого развития особо охраняемых природных территорий, что достигается проведением качественного анализа инновационных проектов, реализуемых на ООПТ.

5. Разработанный в диссертации понятийный аппарат экологической эксплуатации особо охраняемых природных территорий, позволил определить и систематизировать основные виды инвестиционной деятельности экологической направленности. Уточнены понятия экологического туризма и познавательного туризма. Определены типы рекреационной деятельности и алгоритм применения программного модуля для выбора инвестиционно - привлекательного ООПТ.

6. Предложенная методика применения программного модуля оценки инвестиционной привлекательности ООПТ применима в формировании рекреационного пространства, как способа управления природопользованием, повышающим эффективность использования объектов ООПТ. В работе обосновано, что формирование рекреационных ареалов и районов является пространственно-территориальной основой развития системы ООПТ региона, а также способствует расширению инвестиционной деятельности региона.

7. Разработанный в диссертационной работе методический подход к распределению природной (туристической) ренты от реализации экологической эксплуатации на объектах ООПТ, позволит сформировать фонд дополнительных ресурсов, направленных на улучшения и поддержания состояния устойчивости природной среды ООПТ. Автором предложен метод распределения природной (туристической) ренты между бюджетами разных уровней, основанный на коэффициенте участия в развитии ООПТ.

8. Новый подход к совершенствованию экологических платежей, базируется на предложенном понятии экологической эксплуатации и позволяет

учитывать особенности использования природоохранных территорий и экологических ресурсов.

9. Внедрение авторской модели эффективного управления ООПТ на примере ЯНАО предопределяет рост показателей экономического, экологического и социального характера. Модель позволяет консолидировать региональное пространство путем формирования рекреационных районов и ареалов. В работе обосновано, что наиболее эффективным способом организации природного пространства является создание единой системы рекреационных районов и, как следствие, туристических маршрутов, основой которых являются объекты ООПТ.

10. Проект туристических маршрутов на основе объектов ООПТ Ямало-Ненецкого автономного округа, разработанный в диссертационном исследовании, имеет разную тематику, учитывает особенности местоположения объектов и рекреационную направленность. Обоснована эффективность внедрения данных предложений в практическом применении.

11. Разработанная в диссертационной работе методология совершенствования управления особо охраняемыми природными территориями позволит в практической деятельности органов субъектов РФ и местного самоуправления системно и комплексно подойти к развитию природоохранного комплекса, как следствие, улучшение экологической обстановки на территориях ООПТ. За счет уменьшения стихийного туризма и перехода к системному внутреннему туризму, привлечения инвестиций в экономику региона происходит повышение уровня жизни местного населения. К тому же, туризм улучшает имидж региона в целом как экономически развитой территории в совокупности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. // <http://www.constitution.ru/>
2. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // ИПС «Гарант».
3. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // ИПС «Гарант».
4. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 24.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.06.2020) // ИПС «Гарант».
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 // ИПС «Гарант».
6. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // ИПС «Гарант».
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // ИПС «Гарант».
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020) // ИПС «Гарант».
9. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (изм. 31.07.2020) «Об охране окружающей среды» // ИПС «Гарант».
10. Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (изм. 20.04.2020) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СПС «КонсультантПлюс».
11. Федеральный закон от 7.05.2001 г. № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» (изм. от 26.07.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
12. Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (изм. 08.06.2020) «О недрах» // СПС «КонсультантПлюс».

13. Федеральный закон от 23.11.1995 г. (изм. 31.07.2020) № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» // СПС «КонсультантПлюс».
14. Федеральный закон от 13.07.2015 г. (с изм. от 01.07.2021) № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // ИПС «Гарант».
15. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // ИПС «Гарант».
16. Федеральный закон № 33 от 14.03.1995 (ред. от 31.07.2020) «Об особо охраняемых природных территориях» // ИПС «Гарант».
17. Федеральный закон от 18.06.2001(ред. от 11.06.2021) № 78-ФЗ «О землеустройстве» // ИПС «Гарант».
18. Федеральный закон от 23.11.1995 №174-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об экологической экспертизе» // СПС «КонсультантПлюс».
19. Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2025г. Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р // СПС «КонсультантПлюс».
20. Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года от 22.12 2011 года № 2322-р // СПС «КонсультантПлюс».
21. Концепция развития и функционирования системы особо охраняемых природных территорий Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на период до 2030 года (принятая 26.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
22. Об утверждении Правил определения платы для физических лиц, не проживающих в населенных пунктах, расположенных в границах особо охраняемых природных территорий, за посещение особо охраняемых природных территорий и установления случаев освобождения от взимания платы:Постановление Правительства РФ от 13.07.2020 г. № 1039 «// СПС «КонсультантПлюс».
23. О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов: Постановление Правительства РФ от 23.02.2018 № 190 // ИПС «Гарант».

24. О положении «О природном парке "Нумто"» Постановление Правительства ХМАО-Югры от 28.10. 2016 года № 415-п (в редакции Постановления Правительства ХМАО - Югры от 01.12.2017 N 482-п) // СПС «КонсультантПлюс».
25. Об утверждении проекта зонирования природного парка окружного значения «Нумто»: Постановление Правительства ХМАО-Югры от 13.02.2001 №54-п // СПС «КонсультантПлюс».
26. Распоряжение Правительства РФ от 6 октября 2011 г. №1757-р «О Стратегии социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2020 г.»// СПС «КонсультантПлюс».
27. Закон Санкт-Петербурга от 20.12.2006 года (с изменениями на 18.10. 2019 года) «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах» // СПС «КонсультантПлюс».
28. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2016 году. – М.: Росреестр, 2017. – 197 с.
29. Государственный доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2017 году. – М.: Росреестр, 2018. – 197 с.
30. Государственный доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2018 году. – М.: Росреестр, 2019. – 197 с.
31. Государственный доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2019 году. – М.: Росреестр, 2020. – 224 с.
32. Схема территориального планирования Тюменской области (утверждена постановлением Правительства Тюменской области № 382-п от 31.12.2008 с изменениями, утвержденными постановлениями Правительства Тюменской области № 382-п от 19.06.2020)
33. Абалкин Л.И. Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демократии / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 2006. – №12. – С. 6–7.
34. Алтухов А.И., Мурашева А.А., Столяров В.М., Цыпкин Ю.А. и др. Управление земельными и другими природными ресурсами. - М.: ООО «Научный консультант», 2020, – 716 с.

35. Агатъев В.В. Менеджмент в природопользовании / В.В.Агатъев. – Вологда: Изд-во ВоГТУ, 2003. – 316 с.
36. Адам А.М. Управление природопользованием на уровне субъекта Федерации. – М.: Тиссо, 2002. – 148 с.
37. Акимова Т.А. Теоретические основы организации эколого-экономических систем // Региональные и муниципальные проблемы экологической безопасности. – М., 2003. – С.12–15.
38. Александров М.А. Рентные отношения в сфере природопользования в условиях устойчивого экономического развития // автореферат диссертации ... кандидата экономических наук по спец.08.00.01/ Александров М.А. - Чебоксары: - 2010. - 23с.
39. Алексеев А.С. Устойчивое управление лесным хозяйством: научные основы и концепции /А.С. Алексеев, С. Келломяки [и др.]; под общ. ред. А.В. Селиховкина. – СПб.: Изд-во ГЛТА, 1998. – 222 с.
40. Алпатов А.А. Анализ эффективности землепользования. – М.: АКАДИ «Экономика и жизнь», 2005. – 208 с.
41. Андреева Н.Н. Природоохранные инвестиции: выбор решений и обоснование/ Н.Н. Андреева.– Одесса: ИПРЭЭИ, 2006.– 535 с
42. Аношко В.С. Инженерная география с основами прогнозирования / В.С.Аношко. –Минск:Изд-во БГУ,2002.
43. Антонов А.В. Инновационная деятельность в лесном комплексе / А.В. Антонов // Дерево.RU. – 2009. – №3. – С. 14–17.
44. Антонов А.В. Стратегическое управление лесным комплексом: монография / А.В. Антонов, В.Н. Фроловичев; Рос. акад. естественных наук (РАЕН). – М.: Рос.акад. естественных наук, 2008. – 216 с.
45. Аратский Д.Б. Механизмы управления земельными ресурсами на региональном уровне [Текст]: дис. ...д-ра экон.наук/Д.Б. Аратский. – М.,1999. – 315с.

46. Арсеньева Е.И. Культурные ландшафты Русского Севера и возможности развития эколого-культурного туризма: на примере Кенозерского национального парка: диссертация ... кандидата культурологии 24.00.01 / Е.И. Арсеньева. – Саранск: РГБ, 2008. – 181 с.
47. Афанасьев О.Е., Афанасьева А.В. Концепт «экологического туризма» в мировой и российской практике: компаративный анализ и кейсы // Современные проблемы сервиса и туризма.– Москва, 2017. Т.11. №4. С. 7-25.
48. Ашиккаллиева М.Х. Формирование устойчивой природоохранной системы в Оренбургской области дис. на соиск. уч. степ. кандидата географических наук по специальности 25.00.26 / М.Х. Ашиккаллиева - Москва: РГБ, 2019. – 171 с.
49. Байсултанова Л.Б. Формирование организационно-экономического механизма управления развитием экологического туризма (на примере Кабардино-Балкарской Республики): автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук по специальности 08.00.05 / Л.Б. Байсултанова.– Сочи: РГБ, 2012. – 190с.
50. Бакли Р. Теория и практика тренинга / Р. Бакли, Дж. Кэйпл. – Санкт-Петербург: Питер, 2002. – 352 с.
51. Бардаханова Т.Б. Методология организации привлечения инвестиций в экологически ориентированные проекты и программы: автореф. дис. на соиск. уч. степ. доктора экономических наук по специальности 08.00.05 / Т.Б. Бардаханова.– Москва: РГБ, 2013. – 40 с.
52. Бармин А. Н., Глаголев С. Б., Иолин М. М. Предпосылки развития экологического туризма в Астраханской области // Туризм и рекреация: инновации и ГИС-технологии: мат-лы II Международной научно-практической конференции / сост.: И. В. Бузякова, М. М. Иолин. – Астрахань: ИД «Астраханский университет», 2009. – С. 254–257.
53. Басанец Л.П. Эколого-туристское районирование России: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата географических наук по специальности 25.00.36 / Л.П. Басанец.– М.: РГБ, 2006. – 183 с.

54. Белаенко А.П. Лесопользование в условиях реформы управления природными ресурсами [Текст] / А.П. Белаенко // Лесное хозяйство. – №3. С 15-21.
55. Белов В.В. Рентные платежи за пользование природными ресурсами: дис. ... канд. экон. наук/В.В. Белов. – М.: РГБ, 2003.
56. Белов Г.В. Экологический менеджмент предприятия: учеб. пособие / Г.В. Белов. – М.: Логос, 2006. – 240 с
57. Белов С.В. Оценка санитарно-гигиенической и рекреационной роли лесов зеленых зон / С.В. Белов, В.П. Прохоров // Лесоводство, лесные культуры и почвоведение. – 1979. – Вып. 8. – С. 29–34.
58. Бишоп К., Грин М., Филлипс А. Модели национальных парков / К. Бишоп, М. Грин, А. Филлипс. – М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2000. – 216 с.
59. Бобылев С.Н. Влияние экономических реформ на сохранение биоразнообразия [Текст] / С.Н. Бобылев // Экономика сохранения биоразнообразия. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – С. 123 - 137.
60. Бобылев С.Н. Определение и реализация ценности природы в экономике / С.Н.Бобылев //Экономические проблемы природопользования на рубеже 21 века. – М.:Теис, 2003. – С.39–51.
61. Бобылев С.Н. Экономика природопользования: учебное пособие/ С.Н. Бобылев, А.Ш.Ходжаев. – М.: ТЕИС, 1997 – 272 с.
62. Богданова О.В. Анализ основных подходов к использованию объектов особо охраняемых природных территорий / О.В. Богданова, В.М. Окмянская // International Agricultural Journal. – 2021. – № 1. – С. 207 – 218.
63. Богданова О.В. Анализ показателей оценки эффективности управления особо охраняемых природных территорий Уральского федерального округа / О.В. Богданова// International Agricultural Journal. – 2021. – № 5. – С. 129 – 144.
64. Богданова О.В., Варламов А.А. Порядок размещения ущерба, нанесенного добычей нефти и газа на территории традиционного природопользования

- в ХМАО - Югра: монография / О.В. Богданова, А.А. Варламов. – Москва: Издательская группа: «КНОРУС», 2020. – 105 с.
65. Богданова О.В., Варламов А.А. Управление земельными ресурсами особо охраняемых природных территорий (на материалах Тюменской области): монография / О.В. Богданова, А.А. Варламов. – Чебоксары: Издательский дом «Среда», 2020. – 212 с.
66. Богданова О.В. Инвестиционная привлекательность объектов особо охраняемых природных территорий / О.В. Богданова, В.М. Окмянская, К.Р. Меркурьева // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2020. – №4 (376). – С. 34 – 37.
67. Богданова О.В. К вопросу использования земель особо охраняемых природных территорий Ханты-Мансийского автономного округа / О.В. Богданова, А.В. Кряхтунов // Материалы Национальной научно-технической конференции с международным участием. – 2019. – С. 148 – 150.
68. Богданова О.В. Методы управления земельными ресурсами особо охраняемых природных территорий / О.В. Богданова // International Agricultural Journal. – 2021.– № 2. – С. 121 – 129.
69. Богданова О.В. Перспективы развития туристско-рекреационного потенциала в моногородах Свердловской области/ О.В. Богданова// International Agricultural Journal. – 2021.– № 1. – С. 159 – 170.
70. Богданова О.В. Проблемы размещения месторождений в охранных зонах особо охраняемых природных территорий на примере Тюменской области/ О.В. Богданова, В.М. Окмянская // International Agricultural Journal. – 2021.– № 5. – С. 111 – 128.
71. Богданова О.В. Проблемы сохранения особо охраняемых природных территорий на примере памятника регионального значения / О.В. Богданова, А.В. Кряхтунов, Е.Г. Черных // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2018.– № 2 (362). – С. 78 – 81.

72. Богданова О.В. Прогноз эффективности управления земельными ресурсами особо охраняемых природных территорий Тюменской области / О.В. Богданова // *International Agricultural Journal*. – 2020. – № 6. – С. 129 – 140.
73. Богданова О.В. Разработка программного продукта на базе MapInfo для оценки инвестиционной привлекательности ООПТ на материалах Тюменской области / О.В. Богданова // Международная научно-практической конференции «Цифровизация землепользования и кадастров: тенденции и перспективы». – 2020. – С. 50 – 53.
74. Богданова О.В. Современное состояние особо охраняемых природных территорий Уральского федерального округа / О.В. Богданова // *Экономика и предпринимательство*. – 2017. – № 12 -2 (89). – С.384 – 387.
75. Боголюбов С. Новый Лесной кодекс Российской Федерации /С.Боголюбов // *Хозяйство и право*. – 2007. – №4. – С. 24–33.
76. Боголюбов С.А. Экологическое право: учебник для бакалавров/ С.А. Боголюбов – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2012. – 477 с.
77. Бринчук М.М. Экологическое право: учебник для бакалавров / М.М. Бринчук - Москва: Институт экономики и права, 2009 - 240 с.
78. Букреев В.В. Приватизация, национализация, социализация в России в современных геополитических реалиях / В.В. Букреев, Э.Н. Рудык // *Имущественные отношения в РФ*. – 2014. – №12 (159). – С. 15 – 27.
79. Варламов А.А. Земельный кадастр [Текст]: в 6 т. Т.4: Оценка земель/ А.А. Варламов. – М.: КолосС, 2006. – 463 с.
80. Варламов А.А. Земельный кадастр: в 6 т. Т. 2: Управление земельными ресурсами / А.А. Варламов. – М.: КолосС, 2004. –С. 71.
81. Варламов А.А. Новые земельные отношения в Российской Федерации [Текст] / А.А.Варламов, С.Н.Волков, П.Ф.Лойко //Земельный вестник России. – 2005. – №1-2.
82. Варламов А.А. Экономика и экология землепользования / учебник - Том. 1. Экономика землепользования: учебное пособие / А.А. Варламов;

- ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству». – М., 2015. – 254с.
83. Варламов А.А. Экономика и экология землепользования / учебник - Том. 2. Формирование и обоснование объектов системы землепользования: учебное пособие / А.А. Варламов; ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству». – М., 2015. – 254с.
84. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство в России: проблемы становления/В.Г.Варнавский // Отечественные записки (журнал для медленного чтения). – 2004. – №6[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transproekt.ru/info/60.htm>
85. Василевич И.Ю., Хаджаев Р.Ш. Синергетическая модель экономической оценки природной системы (на примере НП Куршская коса): монография / И.Ю. Василевич, Р.Ш. Хаджаев. – Калининград: КГТУ, 2007. – 177 с.
86. Вершинин В.В. Экономические проблемы земельных отношений и развития сельских территорий: пути и методы решения // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. № 5, 2008, – С.10-19.
87. Вега А.Ю. Развитие методов эколого-экономического регулирования при строительстве объектов в курортных зонах: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.Ю. Вега.– М.: РГБ, 2010.– 189 с.
88. Волков С.Н. Землеустройство [Текст]: в 9т. Т. 3: Землеустроительное проектирование. Межхозяйственное (территориальное) землеустройство / С.Н. Волков. – М.: КолосС, 2002. – 383 с.
89. Волков С.Н. Землеустройство в условиях земельной реформы (Экономика. Экология. Право) / С.Н.Волков. – М.: Былина, 1998.
90. Волков С.Н. Основы землевладения и землепользования/С.Н. Волков, В.Н. Хлыстун, В.Х. Улюкаев.– М.: КолосС, 1992. – 144 с.
91. Волков С.Н. Экономика землеустройства: учебник / С.Н. Волков. – М.: КолосС, 2006.

92. Волков С.Н. Экономико-математические методы и модели в землеустройстве [Текст]: учебное пособие/С.Н.Волков. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: КолосС, 2007. – 695 с.
93. Воронова О.Г. Флора и эколого-ценотическая приуроченность мхов комплексного памятника природы регионального значения «Лесопарк Затюменский» (Тюменская область) / О.Г. Воронова // Вестник ТюмГУ. Экология. – 2013. – № 12. – С. 42 – 49.
94. Воронцов А.П. Рациональное природопользование / А.П. Воронцов. – М.: Ассоциация авторов и издат. «Тандем»; Изд-во «Экмос», 2000. – 304 с.
95. Вуец Л.В. Управление развитием лесного комплекса региона: дис....канд. экон. наук /Л.В.Вуец. – М.: РГБ, 2009.
96. Вякина И.В. Формирование инновационной среды региона на основе модернизации инвестиционной политики: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 / И.В. Вякина. – Брянск: РГБ, 2011.
97. Гальченко С.А. Экономическая эффективность государственного земельного кадастра особо охраняемых природных территорий [Текст] / С.А. Гальченко // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2007. – №9.
98. Гальченко С.А. Эффективность системы государственного земельного кадастра различных административно-территориальных уровней: монография / С.А.Гальченко. – М.: Изд-во МГИУ, 2003. – 158 с.
99. Гладкевич Г.И., Алексеев А.Н., Бабурин В.Л. Экономическая и социальная география России / Г.И. Гладкевич, А.Н. Алексеев, В.Л. Бабурин. – М.: Дрофа, 2002.– 669 с.
100. Глазырина И.П. Стратегия и механизмы регулирования устойчивого природопользования: на примере Восточной Сибири: автореф. дис. на соиск. уч. степ. доктора экономических наук по спец. 08.00.05 / И.П. Глазырина. – Б.м., Б.г.: РГБ, 2000 - 278 с.
101. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития / О.Г.Голиченко. – М.: Наука, 2006.

102. Голуб А.А. Экономика природопользования/А.А. Голуб, Е.Б. Струкова. – М.: Аспект-Пресс, 1995. – 328 с.
103. Голубева Е.И. Диагностика состояния экосистем в сфере антропогенного воздействия: диссертация ... доктора биологических наук по спец. 11.00.11 / Е.И. Голубева.– Москва: РГБ, 1999.– 324 с.
104. Горкина И.Д., Максименко Ю.Л., Сенчени И.Н. Руководство по подготовке экологически обеспеченных инвестиционных проектов / Под общ. ред. И.Д. Горкиной, Ю.Л. Максименко, И.Н. Сенчени.– М.: Изд-во Научного и учебно-методического центра, 2001. – 320 с.
105. Грей Д.А. Политика лесных концессий: опыт стран по устойчивому управлению лесами / Д.А.Грей; пер.с англ. – М.: ВНИИЛМ, 2003. – 120с.
106. Губина О.В. Оценка влияния освоения природных ресурсов на социально-экономическое развитие северных регионов России \\\ автореферат диссертации ... кандидата экономических наук по спец.08.00.05 / Губина О.В.– Екатеринбург: 2011.– 29с.
107. Гусанов А.А. Управление экологическим туризмом в регионах России: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 / А.А. Гусанов. –Москва: РГБ, 2010.
108. Груздева Л.П., Семеняченко В.В., Шаповалов Д.А., Груздев В.С. Рекреационное использование лесопарков зеленой зоны/ Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2018. № 8. С. 67-74.
109. Данилов-Данильян В.И. Экологический вызов и устойчивое развитие / В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 416 с.
110. Даудова А.А. Организационно-экономические основы повышения эффективности использования потенциала предприятий индустрии туризма: дис. ...канд. экон. наук/А.А.Даудова.– М.: РГБ, 2009.
111. Демьянова И.В. Туристская рента в системе экономических отношений региона// автореферат диссертации ... кандидата экономических наук по спец.08.00.01/ Демьянова И.В. - Чебоксары: - 2009. - 24с.

112. Департамент недропользования и экологии Тюменской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnec.admtyumen.ru/>
113. Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика / М. Дерябина // Вопросы экономики. – 2008. – №8. – С. 61–77.
114. Дроздов А.В. Как развивать туризм в национальных парках России. Рекомендации по выявлению, оценке и продвижению на рынок туристских ресурсов и туристского потенциала национальных парков/ А.В. Дроздов. – М.: ЭкоЦентр «Заповедники», 2000.-186с.
115. Дроздов А.В. Экотуризм: определения, принципы, признаки, формы.- Актуальные проблемы туризма. Перспективы развития туризма в южном Подмоскowie [Текст]/ А.В. Дроздов// Сборник докладов и тезисов сообщений научно-практической конференции, апрель 1999.– М.: 1999. – с. 45-53.
116. Дунец А.Н. Туристско-рекреационное пространство горного трансграничного региона: теория организации и развитие // автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора географических наук. -Санкт-Петербург, 2012. - 38 с.
117. Евдокимова Л.О Методология оценки роли коммуникативных ресурсов в предпринимательской деятельности организаций сферы услуг [Текст]/ Л.О Евдокимова// Креативная экономика - № 4 (64), Апрель 2012 – с. 17-22.
118. Ермолина А.С. Современные особенности организации и развития инфраструктуры на особо охраняемых природных территориях (на примере Астраханской области) // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата географических наук. -Астрахань, 2011. - 23 с.
119. Емельянов А.М. Дифференциальная рента в сельском хозяйстве [Текст] / А.М.Емельянов. – М.: Экономика, 1987.
120. Емельянова Т.А. Опыт организации рационального природопользования в зарубежных странах / Т.А. Емельянова //Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2011. – №5. – С.68–72.

121. Емельянова Н.А. ООПТ как объекты рекреации и туризма (на примере Республики Мордовия) автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата географических наук. -Москва, 2006. - 26 с.
122. Еремко З.С. Экологически ориентированный инвестиционный проект: сущность и классификация / З.С. Еремко // Вестник Бурятского государственного университета (экономика и менеджмент).– Улан-Удэ, 2018.– Выпуск №4.
123. Есина Е.А. К вопросу о правовых основах экологического туризма на особо охраняемых территориях / Е.А. Есина // Известия Алтайского отделения Русского географического общества, 2017. – № 2.
124. Ефимова Г.А. Методологические основы извлечения рентных доходов [Текст] / Г.А. Ефимова // АПК: Экономика управления. – 2005. – №4. – С.68–75.
125. Жалсараева Е.А., Шангина А.В., Дугаржапова М.А. Экологические ограничения пространственного развития в практике российских регионов / Е.А. Жалсараева, А.В. Шангина, М.А. Дугаржапова.– Москва: Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, 2019. – (6): 32-42 с.
126. Жеурова С.В. Стратегическое планирование предпринимательской деятельности в особо охраняемых природных территориях (на примере Приханкайской низменности):автореф.по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства» / С.В. Жеурова. – Владивосток, 2011. – с. 21.
127. Жигунова Г.В. Туристический потенциал городов Крайнего Севера //Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social Problems, №7(51), 2015, с. 17-24.
128. Завадская А.В. Геоэкологические аспекты развития рекреационного природопользования на особо охраняемых природных территориях Камчатского края: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата геогр. наук по специальности 25.00.36 / А.В. Завадская.– М.: РГБ, 2012. 25 с.

129. Звягина Е.С. Экологический туризм как фактор изменений особо охраняемых природных территорий (ООПТ) Российской Федерации: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 / Е.С. Звягина.– Москва: РГБ, 2015.– 173 с.
130. Зиганшин И.И., Иванов Д.В. Методика комплексной оценки рекреационного потенциала особо охраняемых природных территорий / Зиганшин И.И. – М.: Российский журнал прикладной экологии № 2/2017 - с.52-56.
131. Зозуля В.В. Правовой режим государственных природных заповедников и национальных парков: дис. ... кандидата юридических наук по специальности 12.00.06 / В.В. Зозуля. – Москва, 2006.
132. Зорин И.В. Экономические аспекты стимулирования деятельности отечественных производителей туристского продукта / И.В.Зорин. – М.: Инфра-М, 2001.
133. Зубко А.А. Экономическая оценка рекреационной функции леса для обоснования финансирования деятельности парклесхозов Санкт-Петербурга: автореф.... канд. экон. наук / А.А.Зубко. – СПб., 2003. – 26с.
134. Иванов А.Н. Принципы организации региональных систем охраняемых природных территорий/ А.Н. Иванов // Вестник Моск. ун-та, сер. геогр., 2001. -№ 1.-С. 34-39.
135. Иванов А.Н., Валебная В.А., Чижова В.П. Проблемы рекреационного использования особо охраняемых территорий (на примере Долины гейзеров)/ А.Н. Иванов, В.А. Валебная, В.П. Чижова // Вестник Моск. ун-та. Серия 5.География, 1995. №6. С. 68–74.
136. Ивлев В.А. Экономический механизм управления лесными ресурсами региона / В.А. Ивлев; отв. ред. В.А. Пахомов; УРО РАН; Институт экономики. – Екатеринбург, 2003. – 292с.
137. Иглс П., МакКул С., Хейнс К.Д. Устойчивый туризм на охраняемых природных территориях: руководство по планированию и управлению / П. Иглс, С. МакКул, К.Д. Хейнс.– М., 2006. 189 с.

138. Ильина И.А. Управление инвестиционной деятельностью по экологизации производства: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 / И.А. Ильина. – Москва: РГБ, 2002. – 19 с.
139. Ирадян Д.А. Кадастровая оценка рекреационных лесов: дис. ... канд. техн.наук / Д.А.Ирадян.– М., 2004. – 35 с.
140. Казанская Н.С. Изменение экосистем под воздействием рекреации: результаты и перспективы исследований / Н.С.Казанская // Социально-экономические и географические аспекты исследования территориальных рекреационных систем. – М., 1980. – С. 94–105.
141. Калашникова С.П. Эколого-экономическое обоснование внедрения технологий по обустройству урбанизированных территорий: диссертация ... кандидата экономических наук по спец. 08.00.05 / С.П. Калашникова.– Москва: РГБ, 2007.– 167 с.
142. Карпов Н.В. Управление эколого-ориентированным инновационным развитием городских особо охраняемых природных территорий: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 / Н.В. Карпов.– Москва: Библиотека ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», 2016.– 227 с.
143. Касимов Д.В., Касимов В.Д. Некоторые подходы к оценке экосистемных функций (услуг) лесных насаждений в практике природопользования. Монография- М.: Мир науки, 2015. - 91 с.
144. Касьянов П.В. Экономические и институциональные основы реформирования управления природопользованием для перехода к устойчивому развитию: автореф.дис. ... д-ра экон.наук / П.В.Касьянов. – М.:Макс-Пресс,2001.
145. Козырев В.М. Туристская рента как фактор саморазвития отрасли / В.М. Козырев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.sportedu.ru/press/tpfk/2000n8/p27-30.htm>
146. Колбовский Е.Ю. Культурный ландшафт и экологическая организация территории регионов: На примере Верхневолжья: автореф. дис. на соиск.

- уч. степ. доктора географических наук по специальности 11.00.01 / Е.Ю. Колбовский.— Ярославль: РГБ, 1999. — 40с.
147. Комарова М.Е. Комплексная геоэкологическая оценка туристско-рекреационного потенциала староосвоенного региона: на примере Белгородской области : диссертация ... кандидата географических наук : 25.00.36 / М. Е. Комарова. — Белгород, 2009. — 217 с.
148. Комов Н.В. Российская модель землепользования и землеустройства / Н.В.Комов. — М.: Институт оценки природных ресурсов, 2001. — 621 с.
149. Комов Н.В. Управление земельными ресурсами России [Текст] / Н.В.Комов. — М.: Русслит, 1995. — 300с.
150. Конокотин Н.Г. Земельная рента и рациональное использование земельных ресурсов в сельском хозяйстве [Текст] / Н.Г. Конокотин, А.Э.Сагайдак // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 1998. — №9. — С.7–10.
151. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992г.). Информационный обзор / В.А.Коптюг. — Новосибирск: СО РАН, 1992. — 62 с.
152. Коронова Е.Н. Управление особо охраняемыми природными территориями: концепция, формы организации: дис. на соиск. уч. степ. канд. эк. наук по специальности 08.00.05 / Е.Н. Коронова.—Ростов-на-Дону: РГБ, 2006.- 205с.
153. Коротков Э.М. Исследование систем управления / Э.М.Коротков. — М.: ДеКА, 2000. — 120с.
154. Коротный Л.М. Геосистемный подход к решению региональных водно-ресурсных проблем: автореферат дис. ... доктора географических наук по спец. 11.00.07 / Л.М. Коротный.— Иркутск: РГБ, 1992.— 33 с.
155. Косинский В.В. Проект внутрихозяйственного землеустройства и инвестиционное проектирование /В.В. Косинский, В.С. Пестриков // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2007. — №5. —С.18–22.

156. Косолапова Н.В., Прокопенко Н.А. Экологические основы природопользования: учебник для обуч. СПО / Н.В. Косолапова, Н.А. Прокопенко. – М.: Кнорус, 2019. – 59 с.
157. Котко А.А. Экономическая ценность функций экосистем: автореферат диссертации ... кандидата экономических наук по спец.08.00.05 / А.А. Котко. – Москва: РГБ, 2007. – 24 с.
158. Кривенко В.Г. Водно-болотные угодья России. Том 3. Водно-болотные угодья, внесенные в Перспективный список Рамсарской конвенции/ В.Г. Кривенко. – М.:Wetlands International Global SeriesNo.3, 2000.
159. Кротик А.С. Правовые проблемы организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата юридических наук. по специальности 12.00.06 / А.С. Кротик. – М.: МГУ им. Ломоносова, 2003.
160. Крупинин Н.Я. Методология мониторинга развития лесного хозяйства и лесопользования на интенсивно осваиваемых территориях (на примере ХМАО – ЮГРЫ) [Текст]: дис. ...д-ра экон.Наук /Н.Я. Крупинин. – Екатеринбург,2009.
161. Крупинин Н.Я. Теоретические основы экологизации экономики в промышленных регионах / Н.Я. Крупинин //Экономика природопользования. – 2006. – №5. – С.65–76.
162. Кудрявцев А.Ф. Территориальный анализ сбалансированности природно-ресурсного и социально-экономического потенциалов Удмуртской Республики: диссертация ... кандидата географических наук по спец. 11.00.02 / А.Ф. Кудрявцев. – Пермь: РГБ, 2000. – 199с.
163. Кузнецова А.В. Правовое регулирование деятельности по организации особо охраняемых природных территорий в городе Москве: диссертация ... кандидата юридических наук по спец. 12.00.06 / А.В. Кузнецова. – Москва: РГБ, 2008. – 209 с.

164. Кулакова Л.И. Методические подходы к оценке туристско-рекреационного потенциала российских регионов / Л.И. Кулакова, В.А. Осипов // Российское предпринимательство. – 2017. – № 24. – С. 4261 – 4272.
165. Кулакова Л.И. Методический инструментарий оценки эффективности государственной поддержки туристско-рекреационного предпринимательства в условиях Камчатского края: автореферат дис. ... кандидата экономических наук по спец. 08.00.05 / Л.И. Кулакова.– Владивосток: РГБ, 2018.– 22с.
166. Кусков А.С. Рекреационная география: учебно-метод. комплекс /А.С.Кусков[и др.]; под ред. А.С. Кускова, В.Л. Голубева, Т.Н. Одинцова. – М.: МПСИ, 2005. – 496 с.
167. Кусков А.С., Арсеньева Е.И Экотуристский потенциал особо охраняемых природных территорий и проблема его использования // Современный город: социо-культурные и экономические перспективы: межвузовский сборник научных статей по итогам Всерос.науч.-практ. конф. – Саратов, 2004. – С. 257-260.
168. Кусков А.С., Арсеньева Е.И. Национальные парки России как объект экологического туризма [Электронный ресурс] /А.С. Кусков, Е.И. Арсеньева // Все о туризме: туристическая библиотека. М., 2009. URL.: <http://tourlib.net/stattitourism/arsenjeva3.htm>
169. Леготина Т.С. Основные тенденции инвестиционной деятельности в рациональном природопользовании Северного региона / Т.С. Леготина // Экология человека № 7.– Архангельск, 2007– С. 3-7.
170. Лепехин П.П. Комплексный мониторинг земель объектов Сахалинского нефтегазового комплекса: диссертация ... кандидата географических наук по спец. 25.00.26 / П.П. Лепехин.– Москва: РГБ, 2018.– 232 с.
171. Леппке О. Проблемные аспекты формирования системы платного землепользования в современных условиях [Текст] /О. Леппке // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2001. – №1. – С.33–39.

172. Литвинова А.А., Игнатьева М.Н., Л. М. Морозова, М. С. Кубарев. Методические рекомендации по экономической оценке ООПТ, реализующие природоохранные функции [Текст]/ Литвинова А.А.//News of the Ural State Mining University № 3, 2016 – с. 129-137.
173. Лойко П.Ф. Организационно-управленческие аспекты землепользования России [Текст]/ П.Ф.Лойко//Современное сельскохозяйственное землепользование в России: состояние, проблемы и перспективы. – М., 2007. С. 169-172
174. Лунева Е.В. Земельные участки в особо охраняемых природных территориях как объекты гражданских прав: диссертация ... кандидата юридических наук по спец. 12.00.03 / Е.В. Лунева.– Казань: РГБ, 2014.– 233 с.
175. Лупачева С.В. Комплексная социо-эколого-экономическая оценка особо охраняемых природных территорий диссертация ... кандидата экономических наук по спец. 08.00.05 / С.В. Лупачева.– Мурманск: РГБ, 2013.– 145 с.
176. Львов Д.С. Механизм налогозамещения как главное условие экономического роста (обеспечение ускоренного экономического роста России на основе эффективного использования ресурсной ренты) / Д.С.Львов, А.А.Гусев, О.Е.Медведева [и др.]// Экономика природопользования. – 2003. – №2. – С.2–20.
177. Любимов Л.Я. Учение о ренте [Текст] / Л.Я.Любимов. – М.; Л.:Госиздат, 1927. – 501 с.
178. Мазур И.И. Управление проектами: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Менеджмент организации» / И.И.Мазур[и др.]; под общ. ред. И.И. Мазура и В.Д. Шапиро. – М.: Омега Л, 2010. – 960 с.
179. Макарова К.А. Территориальная сеть национальных парков России как объект экологического туризма: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата географических наук по специальности 25.00.24 / К.А. Макарова.– М.: РГБ, 2015.– 247 с.

180. Максименко Ю.Л. Экологизация системы подготовки и принятия хозяйственных решений: диссертация ... доктора экономических наук по спец. 08.00.19, 08.00.05 / Ю.Л. Максименко. – Москва: РГБ, 1999.– 328 с.
181. Мамин Р.Г. Эколого-экономические методы регулирования качества окружающей среды урбанизированных территорий (на примере городов Российской Федерации): автореферат дис. кандидата экономических наук по спец. 08.00.19 / Р.Г. Мамин. – Москва: РГБ, 2003.– 30 с.
182. Медведева О.Е. Задачи оценки экологического ущерба в арктической зоне.//Арктика и Север. 2015. № 18. С. 131-147
183. Маслова Е.М. Перспективы развития государственно-частного партнерства в области правовой охраны окружающей среды и рационального природопользования / Е.М. Маслова// «Российский юридический журнал». – 2015. – №5 – с. 14-19
184. Мезенина О.Б. Формирование эффективной системы землеустройства Российской Федерации: теория, методология, практика: автореф.дис. ... д-ра экон. наук/ О.Б.Мезенина. – 2014- 383 с.
185. Методические рекомендации по определению рекреационных нагрузок на лесные площади. – М.: ВНИИЛМ, 1985. – 22с.
186. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (утв. 21 июня 1999г.) /Мин-во экон. Рос. Федерации, Мин-во финансов Рос. Федерации, Гос. ком. Рос. Федерации по стр-ву и жилищ.-коммун.комплексу. – М.: Экономика, 2000.
187. Методическое пособие, по экологической оценке, инвестиционных проектов. – М.: ЦППП, 2000. - 126 с.
188. Мещеров В.А. Рентные отношения в современной экономике: методология, теория и практика // автореферат диссертации ... доктора экономических наук по спец.08.00.01/ Мещеров В.А. - Ростов - на - Дону: - 2007. - 47с.
189. Миндрин А.С. Арендная плата сельскохозяйственных земель [Текст]: методические рекомендации / А.С. Миндрин, В.В. Милосердов; РАСХН; ГНУ ВНИЭТУСХ. – М.:, 2002. – 32 с.

190. Миндрин А.С. Налогообложение и аренда сельскохозяйственных угодий [Текст]/А.С.Миндрин, В.В.Милосердов, Ю.А. Лютых [и др.]. – М.:ГУП «Агропрогресс», 2002. – 273 с.
191. Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т. Рекреационная география: учебное пособие/ Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебов. – М.: МГУ, 1981.– 207 с.
192. Мирошников С.Н. Государственное управление социально-экономическим развитием субъектов Российской Федерации на основе системы стратегического планирования: автореферат диссертации ... доктора экономических наук по спец. 08.00.05 / Мирошников С.Н. – Москва: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2021.– 39 с.
193. Михайлова А.Д. Эколого-экономическая характеристика городских ландшафтов с целью установления их пространственных и функциональных связей: дис. ...канд. экон. наук / А.Д.Михайлова.– М.: РГБ, 2005.
194. Михайленко П.В. Экономический компенсационный механизм экосистемных услуг: автореферат диссертации ... кандидата экономических наук по спец.08.00.05 / Михаленко П.В.– Москва: РГБ, 2008.– 25с.
195. Моисеев Н.А. Лесной сектор: инновационный вектор развития (реалии и перспективы) / Н.А. Моисеев // Лесное хозяйство. – 2006. –№1. – С. 2–5.
196. Моралева Н.В., Дедовских Е.Ю., Дроздов А.В. Экологический туризм на пути в Россию. Принципы, рекомендации, российский и зарубежный опыт / Н.В. Моралева, Е.Ю. Дедовских, А.В. Дроздов. – Тула: Гриф и К, 2002. – 284 с.
197. Морозова О.Н. Формирование и развитие лесопромышленного комплекса региона: дис. ... канд.экон.наук / О.Н.Морозова. – Ижевск, 2009. – 149с.
198. Мурашева А.А. Информационное обеспечение управления земель с особым правовым режимом использования [Текст]/А.А. Мурашева, К.Б.Корнеев, И.А.Васильев//Проблемы управления земельными ресурсами страны на современном этапе: сб.научн.тр. – М., 2010. – С.49–59.

199. Мурашева А.А. Теория, методика и методы формирования механизма управления природопользованием региона (на примере Дальневосточного федерального округа): дис. ... д-ра экон. наук/А.А.Мурашева. – М.: РГБ, 2006. – 387с.
200. Навроцкая С.А. Рентные отношения недропользования в переходной экономике//автореферат диссертации ... кандидата экономических наук по спец.08.00.01 / Навроцкая С.А.– М.: , 2003.– 32с.
201. Национальный проект «Экология» (Приказ Минприроды России от 25.04.2019 № 279) [Электронный ресурс] // Доступ: <https://www.gks.ru/metod/naz-proekt/NP12.htm>
202. Николаенко Д.В. Пространственно-временная динамика процессов социо-культурного освоения территорий дис. ... д-ра географ. наук/Д.В. Николаенко – М.: РГБ, 1999. - 236с.
203. Недугов А.Н. Экономическая эффективность управления землями особо охраняемых природных территорий (на материалах Кабардино-Балкарской республики): автореф. дис. ... кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 / А.Н. Недугов.– М.: РГБ, 2007.
204. Никоноров С.М. Формирование системы управления землепользованием предприятий газового комплекса Крайнего Севера (на примере Ямало-Ненецкого автономного округа: дис. ... канд. экон. наук/ В.Г.Никифоров. – М.: РГБ, 2011. – 187с.
205. Новое в землеустройстве, кадастрах и кадастровой деятельности. Часть 2: монография / отв. ред. А.В. Кряхтунов. – Тюмень: Тюменский индустриальный университет, 2021. – 236 с.
206. Новоселов А.Л. Экономическое обоснование территориальных природоохранных программ: автореф. дис. на соиск. уч. степ. доктора экономических наук по специальности 08.00.05 / А.Л. Новоселов.– Москва: РГБ, 1997.– 347 с.

207. Носов С.И. Рентные регуляторы в управлении землепользованием: Теория, методы, практика: автореферат дис. ... доктора экономических наук по спец. 08.00.05 / С.И. Носов. – Москва: РГБ, 2005.– 49 с.
208. Общероссийская Общественная организация «Зелёный патруль».[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://greenpatrol.ru/ru>
209. Официальный сайт полномочного представителя Президента России в Уральском федеральном округе [Электронный ресурс] // Доступ: <http://uralfo.gov.ru/>
210. Официальный сайт Тюменской области [Электронный ресурс] // Доступ: <https://admtumen.ru/>
211. Официальный сайт Ханты-Мансийского автономного округа - Югра [Электронный ресурс]// Доступ: <https://gov.admhmao.ru/>
212. Официальный сайт Ямало-Ненецкого автономного округа [Электронный ресурс]// Доступ: <https://www.yanao.ru/>
213. Официальный сайт инвестиционного развития Тюменской области [Электронный ресурс]// Доступ: <https://www.tyumen-region.ru/investments/programma-ivnestitsionnogo-razvitiya-tyumenskoy-oblasti/>
214. Отчет о ходе реализации в 2016 году Стратегии социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 октября 2011 г. № 1757-р
215. Павлов П.В. Особые экономические зоны как институциональные инструменты включения России вглобализирующееся мировое хозяйство: диссертация ... доктора экономических наук по спец. 08.00.14 / П.В. Павлов.– Таганрог: РГБ, 2006.– 360 с.
216. Панасовский Ю.В., Балацкий О.Ф., Чупис А.В. Экономика и организация охраняемых природных территорий / Ю.В. Панасовский, О.Ф. Балацкий, А.В. Чупис. – М.: Агропромиздат, 1989. – 120с.

217. Панкратова Н.Н. Лесной рентный доход: проблемы формирования и распределения (на примере Хабаровского края) / Н.Н. Панкратова // Лесное хозяйство. – 2001. – №1. – С. 23–26.
218. Пелымская О.В. Проблемы законодательства об особо охраняемых природных территориях / О.В. Пелымская // Московский экономический журнал. – 2017. – № 5. – С. 74 – 80.
219. Петров В.В. Объект и предмет правовой охраны природы в СССР [Текст] / В. В. Петров// Советское государство и право. –1976. – №4
220. Пименова Е.Л. История становления и развития экологического туризма в России на рубеже XX-XXI веков (на примере Удмуртской Республики): автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 / Е.Л. Пименова.– Ижевск: РГБ, 2006. - 24 с.
221. Потравный И.М. Экологически устойчивое развитие экономики России: Методология и практика: автореферат дис. ... доктора экономических наук по специальности 08.00.19 / Рос. эконом. акад. – Москва, 1995. - 36 с.
222. Преображенский В.С. Теоретические основы рекреационной географии [Текст] / В.С. Преображенский. – Москва: Наука, 1975. – 145с.
223. Приказ Минприроды России от 30.12.2011 № 979 «О внесении изменений в приказ Минприроды России от 17 января 2011 г. № 6 "О ведомственном перечне государственных услуг (работ), оказываемых (выполняемых) находящимися в ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации федеральными бюджетными учреждениями в качестве основных видов деятельности"»
224. Прыгунова И.Л. Рекреационные территории в структуре экологического каркаса Крыма: дис. на соиск. уч. степ. канд. геогр. наук. / И.Л. Прыгунова. – Москва, МГУ, 2005. – 170с.
225. Реймерс Н.Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы) / Н.Ф. Реймерс.– М.: ж. «Россия молодая», 1994. – 367 с.
226. Реймерс Н.Ф., Штильмарк Ф.Р. Особо охраняемые природные территории: учебник/ Н.Ф. Реймерс, Ф.Р. Штильмарк. – М.: «Мысль», 1978. – 280с.

227. Руководство по подготовке экологически обеспеченных инвестиционных проектов / под общ. ред. И.Д.Горкиной, Ю.Л. Максименко, И.Н.Сенчени. – М.: Изд-во Научного и учебно-методического центра, 2001. – 320 с.
228. Рыбакова М.В. Экологический туризм как социальная, экологически-ответственная практика в управлении особо охраняемыми природными территориями РФ/ М.В. Рыбакова// Журнал факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова «Государственное управление.Электронный вестник».– 2015, № 48.
229. Справочное пособие по экологической оценке. – М.: Центр международных проектов, 1995.
230. Сагайдак А.Э. Методологические основы рентного регулирования сельскохозяйственного производства / А.Э. Сагайдак//АПК: экономика и управление. – 2011. – №10. – С.46–53.
231. Сагайдак А.Э. Рентное регулирование сельскохозяйственного производства в условиях рынка [Текст]: монография/ А.Э.Сагайдак, А.А.Лукьянчикова; Гос.ун-т по землеустройству. – М., 2005.- 180с.
232. Салова Л.В. Разработка системы управления инновационной деятельностью особо охраняемых природных территорий: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 / Л.В. Салова.– Владивосток: РГБ, 2009. – 21с.
233. Севастьянов. Д.В. Страноведение и международный туризм: учебник для академического бакалавриата / Д.В. Севастьянов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019.
234. Севастьянов А.В. Некоторые вопросы введения рентных платежей за землепользование в городских поселениях [Текст]/ А.В. Севастьянов, Е.А. Солодкая // Землеустройство, кадастры и земельное право: сборник научных трудов.Т.1. – М.: Изд-во ГУЗ, 2002. – С. 336–342.

235. Семенов Ю.М. Ландшафтное планирование как раздел комплексной физической географии //Ландшафтоведение: теория, методы, ландшафтно-экологическое обеспечение природопользования и устойчивого развития: сб. ст. XII междунар. ландшафт. конф. – Тюмень, 2017. – Т. 1. – С 21-26.
236. Сидоров В.П., Кудрявцев А.Ф., Скобелева О.А. Выбор операционно-территориальных единиц при оценке рекреационного потенциала / В.П. Сидоров, А.Ф. Кудрявцев, О.А. Скобелева // Туризм и региональное развитие. Сборник научных статей. – Смоленск: Универсум, 2006. – Выпуск 4. – С. 85–88.
237. Скачкова С.А. Эколого-экономические основы повышения качества среды урбанизированных территорий: диссертация ... доктора экономических наук по спец. 08.00.05 / С.А. Скачкова. – Санкт-Петербург: РГБ, 2003.– 329 с.
238. Скибин С.С. Особенности правового регулирования пользования недрами при ограниченной хозяйственной деятельности в пределах особо охраняемых природных территорий: диссертация ...кандидат юридических наук по спец. 12.00.06 / Скибин С.С. – Москва, 2015. – 170с.
239. Скобелева О.А. Экономические аспекты привлечения инвестиций в агро-промышленный комплекс региона: На примере Удмуртской Республики: диссертация ... кандидата экономических наук по спец. 08.00.05 / О.А. Скобелева.– Ижевск: РГБ, 2000.– 159с.
240. Соловьев А.И. Землеустройство муниципальных образований: на примере Московской области диссертация ... кандидата экономических наук по спец. 08.00.05 / А.И. Соловьев.– Москва: РГБ, 2008.– 160 с.
241. Степаницкий В.Б. Заповедники и национальные парки России: государство и управление/ В.Б. Степаницкий// Охрана природы. Ежеквартальный журнал Центра Охраны Дикой Природы.–М.: 2004. № 4 (30). С. 8-12.
242. Степанова В.А. Развитие туристского комплекса региона на основе повышения инвестиционной привлекательности туристско-рекреационных территорий: автореферат дис. ... доктора экономических наук по спец. 08.00.05 / В.А. Степанова.– Санкт-Петербург: РГБ, 2010.– 42с.

243. Стеценко А.В. Экономическая оценка биологических ресурсов: диссертация ... кандидата экономических наук по спец. 08.00.19 / А.В. Стеценко. – Москва: РГБ, 2000. – 172 с.
244. Старкова Л.И. Методы эколого-экономического обоснования инвестиционных проектов по развитию особо-охраняемых природных территорий: автореферат дис. ... кандидат экономических наук по спец. 08.00.05 / Л.И. Старкова. - М: РГБ, 2013. – 25с.
245. Тарасенок. А.И. Экономико-географическая оптимизация туристского использования природоохранных территорий: автореф. дис. на соиск. уч. степ. к.г.н. по специальности 25.00.24 / И.А. Тарасенок. – Минск: БГЭУ, 2008. – С. 382-387.
246. Тарпыгикт В.И. Оценка эффективности управления особо охраняемыми природными территориями в России с использованием методики Всемирного фонда дикой природы / В.И. Тарпыгикт. – М., 2005. – С- 67.
247. Твердохлебов И.Т., Мироненко Н.С. Рекреационная география / И.Т. Твердохлебов, Н.С. Мироненко. – М.: Издательство Моск. Университета, 1981. – 207 с.
248. Терешина М.В. Формирование инвестиционной привлекательности региона с учетом экологических факторов / М.В. Терешина. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2008. - 328 с.
249. Титова Г.Д. Стоимостная оценка природных ресурсов на базе дифференциальной ренты / Г.Д.Титова //Экология и экономика:сб.тр.МГУ. – М., 2005. – С.176–189.
250. Тихонова Т.В. Социально - экономическая оценка особо охраняемых природных территорий (на примере заказников Республики Коми) // Тихонова Т.В. Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогнозы №2(14), 2011. - с. 144-157.
251. Травкина М.Ю. Регулируемый туризм и отдых в национальных парках / М.Ю. Травкина. –М.: Центр охраны дикой природы, 2002. – 42 с.

252. Тулупов А.С. Экологическое страхование в обеспечении системной безопасности: диссертация ... кандидата экономических наук по спец. 08.00.05 / А.С. Тулупов.– Москва: РГБ, 2001.– 186 с.
253. Тульская Н.И., Аигина Е.В., Биленкина К.К. Особенности развития экотуризма на ООПТ России [Текст]/ Н.И. Тульская, Е.В. Аигина, К.К. Биленкина// Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал).–М.:Географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2015.– №1(45).
254. Тырлышкин В.Н. Оценка эффективности управления ООПТ в России с использованием методики Всемирного фонда дикой природы / В.Н. Тырлышкин. – М., 2005. – 180 с.
255. Тянь Р.Б. Управление проектами: Учебник / Р.Б. Тянь, Б.И. Холод, В.А. Ткаченко. – К.: Центр учеб. л-ры, 2003. – 224 с.
256. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>
257. Фоменко Г.А. Социо-культурное методологическое управление природоохранной деятельностью: дис. ... д-ра геогр. наук/Г.А. Фоменко. – М.: РГБ, 2002. С. 390.
258. Фоменко Г.А. Экологические риски в устойчивом развитии и «зеленой» экономике / Г.А. Фоменко // Формирование и реализация экологической политики на региональном уровне: материалы VI Всероссийской с международным участием научно-практической конференции 24-25 октября 2013 г. – Ярославль, 2013. – С. 197-202.
259. Харин А.Г. Перспективы развития экономической инфраструктуры Калининградской области: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 / А.Г. Харин.– Калининград: РГБ, 1998.– 130 с.
260. Хлыстун В.Н. Формирование системы регулирования земельного рынка / В.Н. Хлыстун// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №2. –С.11–14.

261. Ходжаев Р.Ш., Василевич И.Ю. Денежная оценка лесных ресурсов при многоцелевом использовании (на примере национального парка «Куршская коса»/ Р.Ш. Ходжаев, И.Ю. Василевич // Региональная экономика: теория и практика.– М.: Финансы и кредит, 2009, №10 (103), с. 48-53.
262. Холодова А.В. Сущность и институциональные особенности экологического туризма/ А.В. Холодова.–Ростов-на-Дону: Экономический вестник Ростовского государственного университета, 2008 Том 6 № 4 Часть 3 - С. 139-144.
263. Хомутникова Н.И. Регулирование экономической деятельности рекреационно-туристского комплекса региона: дис. ... канд. экон. наук/ Н.И.Хомутникова.– М.: РГБ, 2000. – 287с.
264. Храбовченко В.В. Географические особенности развития международного туризма в горных районах Краснодарского края и Республики Адыгея: диссертация ... кандидата географических наук по спец. 11.00.02 / В.В. Храбовченко.– Краснодар: РГБ, 2000.– 154 с.
265. Худеньких Ю.А. Туризм в Пермском крае: территориальная организация и региональное развитие: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата географических наук по специальности 25.00.24 / Ю.А. Худеньких.– Пермь: РГБ, 2006.– 24 с.
266. Цекина М.В. Оценка туристско-рекреационного потенциала Российского Заполярья: автореф. дис. на соиск. уч. степ. кандидата географических наук по специальности 25.00.24 / М.В. Цекина.– Москва: РГБ, 2014. - С.20
267. Чепурных Н.В., Новоселов А.Л., Дунаевский Н.В. Экономика природопользования: эффективность, ущербы, риски / Н.В. Чепурных, А.Л. Новоселов, Н.В. Дунаевский. – М.: Наука, 1998. – 213 с.
268. Черных Д.В. Локальные системы особо охраняемых природных территорий: реалии и перспективы: Монография / Д.В. Черных; Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т водн. и экол. проблем. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 88 с.

269. Черных Д.В. Особо охраняемые природные территории и основы территориальной охраны природы [Текст]: учебное пособие / Д.В. Черных. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2014. – 227 с.
270. Чибилев А.А. Природное наследие Урала: атлас-альбом / Рус. геогр. о-во; Ин-т степи УрО РАН. — СПб.; Оренбург; М.: ООО «СОЮЗ-РЕКЛАМА», 2012. — 92 с.
271. Чибилев А.А. Введение в геоэкологию: (эколого-географические аспекты природопользования). — Екатеринбург: УрО РАН, 1998. — 124 с.
272. Чижова В.П. Принципы организации туристских потоков на особо охраняемых территориях разного типа // Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. Материалы VII Всерос. конф.: сборник научн. Статей/ В.П. Чижова.– М.: Институт Наследия, 2002. С. 390–405.
273. Чижова В.П. Регламентация рекреационной нагрузки при развитии туризма в национальном парке «Русская Арктика»/В.П. Чижова// Российский Журнал Экотуризма. – 2012. – № 4. – С. 16-21.
274. Шалмина Г.Г. Территориальные основы управления. Ч.2: Системный подход к разработке территориальных основ управления: учебное пособие/ Г.Г.Шалмина, А.В.Загарин, В.И.Татаренко [и др.]; СГГА. – Новосибирск, 2003.– 335с.
275. Шевчук А.В. Экономика природопользования (теория и практика)/ А.В. Шевчук // 2-е изд., испр. и доп. М.: НИА-Природа, 2000. –327 с.
276. Шерстобитова Л.В. Анализ и оценка экологических рисков территории: На примере поймы р.Томи в пределах Томской области: диссертация ... кандидата географических наук по спец. 25.00.36 / Л.В. Шерстобитова.– Томск: РГБ, 2003.– 249 с.
277. Штильмарк Ф.Р. Заповедники и заказники: учебник/ Ф.Р. Штильмарк. – М.: Физкультура и спорт, 1984. – 203с.
278. Юрак В.В. Теоретико-методический подход к оценке общественной ценности природных ресурсов // автореферат диссертации ... кандидата экономических наук по спец.08.00.05/ Юрак В.В - Екатеринбург: - 2017. - 26с.

279. Юсупова Г.Ф. Границы российских рынков и конкуренция: диссертация ... кандидата экономических наук по спец.08.00.05 / Г.Ф. Юсупова.— Москва: РГБ, 2007.— 166 с.
280. Яковенко И.М. Рекреационное природопользование: методология и методика исследований [монография] / И.М. Яковенко. — Симферополь: Таврия, 2003. — 335 с.
281. Яковец Ю.В. Рента, антирента, квазирента в глобально-цивилизированном измерении // Академкнига 2003. - 173с.
282. Яндыганов Я.Я. Экономика природопользования: учебник / Я.Я. Яндыганов.— М.: КНОРУС, 2005.— 576 с
283. Encyclopedia of Tourism.Routledge / Ed. by Jafari Jafar.— Typeset in Sabon by Taylor and Francis Ltd. Printed and bound in Great Britain by TJ International Ltd., Padstow, Cornwall, 2000. — 684 p
284. Junk, R. Wieviel Touristen pro Hektar Strand // Geo. — 1980. — Heft 10.
285. Munasinghe Mohan. Environmental Economics and Sustainable Development. World Bank Environmental Paper Number 3, World Bank, 1993.
286. Political Economy of the Environment. Training Kit. Washington, D.C., 1996.
287. Real Property and Land as Tax Base for Development/Offori, Isaac, ICLPST, Taiwan, 1992.
288. UGI 2011, Regional Geographic Conference. United and Integrated with the World. Conference Proceedings, Santiago, Chile, 2011.
289. WTO Annual report 2001 – World Trade Organization, 2001
290. Murasheva A., Lepekhin P., Chepurin E., Ananicheva E. Typification of coastal transboundary areas in the context of sustainable land use in the far eastern federal district [статья] // IOP Conference series: Earth and environmental Science 2019 th International Symposium on Earth Sciences: History, Contemporary Issues and Prospects. — 2019. — с. 012064.
291. BestReferat.ru - Банк рефератов, дипломы, курсовые работы, сочинения, доклады.

Приложение А

Таблица А.1 - Социальные показатели развития ООПТ в регионах УРФО

Наименование ООПТ	Число, ед.					Количество посетителей, чел.				
	Музеев	Визит- центров	Экотроп и маршрутов	Протяжен- ность, км	Кемпинги, кордоны, эк. лагеря	2016	2017	2018	2019	2020
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Свердловская область										
Национальный парк «Припышминские боры»	1	1	1	2,5	2	1880	1862	1983	1995	2119
Природный парк «Оленьи ручьи»	-	1	5	61,5	3	79845	80321	81965	81678	67136
Природный парк «Бажовские места»	-	1	2 (1- для людей с ограниченными возможностями)	27	1	25012	24935	25874	26548	27645
Природный парк «Река Чусовая»	2	1	5	22,5	2	58125	58974	59864	60124	49707
Природно-минера- логический заказник «Режевской»	1	1	3 (1- для людей с ограниченными возможностями)	9,7	2	18258	19896	20121	19874	18713
Челябинская область										
Национальный парк «Зигальга»	-	1	2	18,5	4	-	-	-	-	12350
Национальный парк «Таганай»	1	1	8	198	9	119634	120321	133243	141598	153062

Продолжение таблицы Приложения А.1

Национальный парк «Зюраткуль»	-	4	7	154,5	3	57043	90304	112602	102353	122634
Ильменский государственный заповедник Уральского отделения Российской Академии наук с филиалом «Музей-заповедник «Аркаим»	6	1	2	16,4	5	24126	23457	25005	18765	14282
Серпиевский государственный природный комплексный заказник	-	1	5	19,3	2	380	376	445	534	878
Курганская область										
Белозерский государственный природного зоологический заказник регионального значения	-	1	1	2,5	-	1259	1854	1956	2017	1911
Петуховский государственный природный зоологический заказник	-	-	1	4,7	-	592	602	675	711	623
Памятник природы «Озеро Медвежье»	-	1	1	20	2	4976	5014	5578	6021	4963

Продолжение таблицы Приложения А.1

Памятник природы «Вишнево-Островная Дача»	-	-	1	6,1	-	996	1003	1142	1235	874
Тюменская область										
Абалакский природно- исторический комплекс	-	1	-	-	1 (тур база, па- латки) + 2 (тур/гост ком- плекс ОКС)	53841	56461	60678	65607	52818
Памятник природы регио- нального значения Полуя- новский бор	-	-	-	-	-	1007	1234	1287	1312	1193
Памятник природы реги- онального значения Ме- дянская роща	-	-	-	-	-	531	612	583	631	576
Заказник региональ- ного значения «Иевлев- ский»	-	-	-	-	-	1874	1934	2196	2183	1893
ХМАО-Югра										
Государственный ком- плексный заказник ре- гионального значения «Вогулка»	-	-	2 (водные)	280	2	400	412	434	389	250
Государственный при- родный комплексный заказник регионального значения «Унторский»	-	-	1	6,2	1	243	295	278	221	105

Окончание таблицы Приложения А.1

Государственный природный биологический заказник регионального значения «Березовский»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ЯНАО										
Природный парк «Полярно-Уральский»	-	-	3 (в проекте в рамках НП «Экология») + 1 (сплав по реке Сось)	-	3 (в проекте в рамках НП «Экология»)	118	106	129	95	72
Харбейский геологический памятник природы	-	-	-	-	-	21	28	35	25	18
Государственный природный заказник регионального значения «Полуйский»	-	-	Сплав	-	-	52	74	68	46	35
Государственный природный заказник регионального значения «Собты-Юганский»	-	-	-	-	-	49	57	43	39	31
Государственный природный заказник регионального значения «Куноватский»	-	-	-	-	-	29	25	27	36	21
Государственный природный заказник регионального значения «Сынско-Войкарский» (образован 27.02.2017)	-	-	Сплав	-	-	-	34	48	52	34

Приложение Б

Таблица Б.1 - Характеристика разрешенных видов деятельности ООПТ, связанных с туризмом и рекреацией

Наименование ООПТ	Наименование функциональной зоны для развития экологического туризма	Площадь, га	Разрешенные виды деятельности и природопользования
Свердловская область			
Национальный парк «Припышминские боры»	Рекреационная зона	6542	Рубки ухода, санитарные рубки, рубки формирования паркового ландшафта, интенсивная деятельность, связанная с туризмом и рекреацией (строительство и оборудование дорог и туристических троп, кемпингов, мотелей, палаточных городков, пляжей и спортивных сооружений). Режим лесопользования как в зоне познавательного туризма.
	Зона познавательного туризма	20996	Прокладка учебных троп, сбор ягод и грибов, сенокошение, ловля рыбы удочкой. Обеспечиваются условия для экологического просвещения и осмотра достопримечательностей. Режим использования устанавливается как для лесопарковых лесов I группы
Природный парк «Оленьи ручьи»	Зона познавательного туризма	7620	Зона обеспечивает условия сохранения природных комплексов и объектов этой зоны при регулируемой рекреационной нагрузке и предназначена для организации экологического просвещения и ознакомления с достопримечательными объектами
	Зона рекреационного использования и обслуживания посетителей (зона интенсивной рекреации)	1905	Зона включает в себя наиболее часто посещаемые места, разрешается деятельность, связанная с размещением, отдыхом и обслуживанием посетителей, проведением массовых мероприятий

Продолжение таблицы Приложения Б.1

Природный парк «Бажовские места»	Зона интенсив- ной рекреации	11578	К зоне относятся территории, лежащие в непосредственной близости от наиболее посещаемых объектов, - берега водохранилищ, прудов, рек, озер; живописные скалы, горные массивы и другие природные рекреационные комплексы с развитой дорожно-тропиночной сетью. Территория описываемой зоны пригодна для развития экологического, спортивного и оздоровительного туризма
	Зона регулируемого туризма	27310,1	Зона регулируемого туризма - к зоне относятся территории, лежащие на относительно удалении от транспортных магистралей и водоемов. Указанная территория в силу своей относительной малодоступности и, как следствие, большей сохранности природных комплексов в наибольшей степени пригодна для создания благоприятных условий обитания и воспроизводства охотничьих животных, ведения деятельности по достижению оптимальной плотности и регулированию численности объектов животного мира, для развития пешего и конного спортивного и экологического туризма
Природный парк «Река Чусовая»	Зона интенсив- ной рекреации	26127	Зона предназначена для отдыха и осмотра достопримечательностей парка, включает в себя туристские маршруты и площадки для отдыха
Природно-минералогический заказник «Режевской»	Зонирование территории отсутствует	39500	Организация геологического и экологического туризма и просвещения, туристских стоянок, установка палаток, разведение костров в специально отведенных местах
Челябинская область			

Продолжение таблицы Приложения Б.1

Национальный парк «Зигальга»	Рекреационная зона	19506	Любительское рыболовство; эколого-просветительская деятельность; организация и обустройство экскурсионных экологических троп и маршрутов, смотровых площадок, туристических стоянок и мест отдыха; размещение музеев и информационных центров; строительство, реконструкция и эксплуатация гостевых домов и иных объектов рекреационной инфраструктуры; организация массовых спортивных и зрелищных мероприятий в специально предусмотренных для этого местах.
	Зона хозяйственного назначения	12420.8	Основные виды разрешенного использования земельных участков: природно-познавательный туризм (код 5.2); охрана природных территорий (код 9.1); историко-культурная деятельность (код 9.3); водные объекты (код 11.0)
Национальный парк «Таганай»	Рекреационная зона	17 394	Эколого-просветительская деятельность; сбор дикоросов; организация и обустройство экскурсионных экологических троп и маршрутов, смотровых площадок, туристических стоянок и мест отдыха; размещение музеев и информационных центров; строительство, реконструкция и эксплуатация гостевых домов и иных объектов рекреационной инфраструктуры; работы по комплексному благоустройству территории
	Зона хозяйственного назначения	10 279	Эколого-просветительская деятельность, ведение экологического мониторинга; организация и обустройство экскурсионных экологических троп и маршрутов; размещение музеев и информационных центров; развитие народных и художественных промыслов; работы по комплексному благоустройству территории
Национальный парк «Зюраткуль»	Рекреационная зона	26474,7	Включает большую часть озера Зюраткуль, хр. Зюраткуль, хр. Москаль, реки Большая и Малая Калагаза. Проведение мероприятий по благоустройству мест отдыха и рекреации; спортивное и любительское рыболовство; спортивная и любительская охота; размещение объектов рекреационной инфраструктуры (мест ночлега, сервиса, информационных служб); проведение лесохозяйственных мероприятий, направленных на повышение эстетической ценности и устойчивости насаждений к рекреационным воздействиям и восстановление деградирующих насаждений; проведение рубок ухода и прочих рубок, уборка захламленности.

Продолжение таблицы Приложения Б.1

	Зона хозяйственного назначения	8976,5	Включает самую западную часть парка, предназначена для ведения хозяйственной деятельности, необходимой для функционирования национального парка, а также жизни и деятельности проживающего на его территории населения. Сбор ягод, грибов; любительские и спортивные охота и рыболовство; строительство стационарных объектов туристского сервиса, необходимых объектов культурно-бытового, информационного обслуживания и связи, а также объектов административно-хозяйственной инфраструктуры
Ильменский государственный заповедник Уральского отделения Российской Академии наук с филиалом «Музей-заповедник «Ар-каим»	Специально-выделенные участки частичного хозяйственного использования	Не указана	Размещение музеев природы и информационно-просветительских центров; организация и устройство экологических троп и экскурсионных маршрутов
Серпиевский государственный природный комплексный заказник	Функциональная зона, однако предназначена для сплошных рубок в спелых и перестойных насаждениях	55 407,5 (общая)	Проведение походов и экскурсий по ознакомлению с природой, пеших прогулок; устройство троп, размещение щитов; размещение некапитальных строений, сооружений
Курганская область			
Белозерский государственный природного зоологический заказник регионального значения	Зонирование территории отсутствует	29 499,9 (общая)	По согласованию: экскурсионно-туристическая деятельность. Без согласования разрешается: рекреационная деятельность (без создания инфраструктуры) (В РЕГЛАМЕНТЕ НЕТ, НО НЕТ В ЗАПР)
Петуховский государственный природный зоологический заказник	Зонирование территории отсутствует	29 779,2 (общая)	По согласованию: экскурсионно-туристическая деятельность. Без согласования разрешается: рекреационная деятельность (без создания инфраструктуры) (В РЕГЛАМЕНТЕ НЕТ, НО НЕТ В ЗАПР)
Памятник природы «Озеро Медвежье»	Зонирование территории отсутствует	5853,1 (общая)	Использование водного объекта для лечебных и оздоровительных целей, для рекреационных целей; добыча водных биологических ресурсов; обустройство пляжей

Продолжение таблицы Приложения Б.1

Памятник природы «Вишнево-Островная Дача»	Зонирование территории отсутствует	961 (общая)	Посещение леса с целью отдыха, любительский сбор грибов и ягод
Тюменская область			
Абалакский природно-исторический комплекс	Рекреационная зона	22032,63	Расположена в центральной части заказника; сочетает в себе видовое разнообразие растительного и животного мира и рекреационные ресурсы, создающие благоприятные условия для развития экологического туризма. В границах зоны разрешено строительство туристской инфраструктуры, прокладка дорог и иных линейных сооружений, сбор дикоросов, организованная экскурсионно-туристическая и рекреационная деятельность, проведение массовых спортивных, зрелищных и иных мероприятий
	Зона культурного ландшафта	26439,15	Включает сельскохозяйственные, селитебные территории, объекты культурного наследия; предназначается для развития активного этнографического и иного познавательного туризма, популяризации достопримечательностей региона
Памятник природы регионального значения Полуяновский бор	Зонирование территории отсутствует	554,8 (общая)	По согласованию: экскурсионно-туристическая деятельность; археологические исследования. Без согласования разрешается: рекреационная деятельность (без создания инфраструктуры)
Заказник регионального значения «Иевлевский»	Зонирование территории отсутствует	13514,7 (общая)	По согласованию: рекреационная и экскурсионная деятельность; без согласования: рыбная ловля (без использования транспортных средств и моторных лодок), сбор дикоросов
ХМАО-Югра			
Государственный комплексный заказник регионального значения «Вогулка»	Зонирование территории отсутствует	64747 (общая)	Эколого-туристическая деятельность, организация и устройство экскурсионных экологических маршрутов, создание объектов эколого-просветительского назначения; проведение учебно-познавательных экскурсий
Государственный природный комплексный заказник регионального значения «Унторский»	Зонирование территории отсутствует	81526 (общая)	Эколого-туристическая деятельность, организация и устройство экскурсионных экологических маршрутов, создание объектов эколого-просветительского назначения; проведение учебно-познавательных экскурсий
Государственный природный биологический заказник регионального значения «Березовский»	Зонирование территории отсутствует	43320 (общая)	Эколого-туристическая деятельность, организация и устройство экскурсионных экологических маршрутов, создание объектов эколого-просветительского назначения; проведение учебно-познавательных экскурсий

Окончание таблицы Приложения Б.1			
ЯНАО			
Природный парк «Полярно-Уральский»	Рекреационно-туристическая зона	248055,8	Сочетает в себе видовое разнообразие растительного и животного мира, рекреационные ресурсы, живописные ландшафты и создающие благоприятные условия для развития туризма. Организация экскурсионно-туристической и рекреационной деятельности, посадка летательных аппаратов для осуществления эколого-просветительской деятельности и туризма, вход, нахождение и пешее передвижение по экологическим тропам и туристическим маршрутам с соблюдением особого режима охраны, любительское рыболовство, въезд, проезд и стоянка на плавательных средствах при осуществлении эколого-просветительской деятельности и туризма
Харбейский геологический памятник природы	Зонирование территории отсутствует	563,6 (общая)	Создание объектов туристской инфраструктуры (жилых строений для туристов, обустройство туристических троп, стоянок и лагерей и др.), организация экскурсионно-туристической и рекреационной деятельности
Государственный природный заказник регионального значения «Полуйский»	Зонирование территории отсутствует	63196 (общая)	Создание объектов туристской инфраструктуры (жилых строений для туристов, обустройство туристических троп, стоянок и лагерей и др.), осуществление рекреационной деятельности
Государственный природный заказник регионального значения «Собты-Юганский»	Зонирование территории отсутствует	358429 (общая)	Создание объектов туристской инфраструктуры (жилых строений для туристов, обустройство туристических троп, стоянок и лагерей и др.), осуществление рекреационной деятельности
Государственный природный заказник регионального значения «Куноватский»	Зонирование территории отсутствует	252860,6 (общая)	Создание объектов туристской инфраструктуры (жилых строений для туристов, обустройство туристических троп, стоянок и лагерей и др.), осуществление рекреационной деятельности
Государственный природный заказник регионального значения «Сынско-Войкарский»	Зонирование территории отсутствует	292049 (общая)	Создание объектов туристской инфраструктуры (жилых строений для туристов, обустройство туристических троп, стоянок и лагерей и др.), осуществление рекреационной деятельности

Таблица Г.1 - Экономические показатели ООПТ в регионах УРФО (руб.)

Наименование ООПТ	Год предо- став- ления отчё- тности	Доходы от оказания платных ра- бот (услуг) (приносящая доход дея- тельность, без учета дея- тельности по гос. заданию)	Доходы итого	Расходы	Доходы - Рас- ходы (опера- ционный резуль- тат до налого- обложения)	Чистый опе- рационный результат
Челябинская область						
Национальный парк «Зигальга» (образован 18.11.2019)	2019	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
	2020	2 673 082,94	68 971 146,89	72 426 264,75	-3 455 117,86	-4 802 613,83
Национальный парк «Таганай»	2016	13696734,04	48368206,27	55012825,46	-6644619,19	-6 644 619,19
	2017	15 389 588,81	47 419 810,07	50 011 659,51	-2 591 849,44	-3 127 725,44
	2018	19 041 252,29	37 917 060,54	58 678 393,90	-20 761 333,36	- 20 793 696,36
	2019	19 041 252,29	37 917 060,54	58 678 393,90	-20 761 333,36	- 20 793 696,36
	2020	19 602 608,21	37 138 279,86	38 998 757,94	-1 860 478,08	-2 594 359,11
Национальный парк «Зюрат- куль»	2016	8 884 995,24	13 735 831,79	40 484 064,24	-26 748 232,45	- 26 748 232,45
	2017	10 064 136,63	41 389 027,63	49 430 626,70	-8 041 599,07	-8 041 599,07
	2018	11 887 666,95	42 081 098,95	43 710 969,31	-1 629 870,36	-1 629 870,36
	2019	11 237 018,01	46 303 150,65	41 586 071,65	4 717 079,00	4 499 540,00
	2020	23 995 440,70	55 141 974,10	47 532 166,16	7 609 807,94	7 043 714,94
Ильменский гос- ударственный заповедник Уральского от- деления Россий- ской Академии наук с филиалом «Музей-заповед- ник «Аркаим»	2016	11 508 221,75	15 506 811,09	26 726 573,80	-11 219 762,71	- 11 219 762,71
	2017	12 166 476,28	32 575 570,46	30 707 280,88	1 868 289,58	1 407 988,58
	2018	12 099 807,99	36 275 779,53	38 347 626,25	-2 071 846,72	-2 713 918,72
	2019	12 779 811,55	39 181 265,87	40 458 140,98	-1 276 875,11	-1 283 269,11
	2020	8 188 531,76	36 895 426,18	37 327 632,62	-432 206,44	-68 978,44
Серпиевский государствен- ный природный комплексный за- казник	2016	37 891,39	29 789 525,8	31 723 702,38	-1 934 176,53	-1 934 176,53
	2017	100 695,37	36 895 168,43	49 467 316,09	-12 572 147,66	- 12 572 147,66
	2018	25 103,56	29 190 000,28	36 876 545,73	-7 686 545,45	-7 686 545,45
	2019	17 521,87	29 544 330,69	40 413 691,53	-10 869 360,84	- 10 869 360,84

Продолжение таблицы Приложения Г.1

	2020	46 775,88	29 976 432,87	40 651 420,18	-10 674 987,31	- 10 674 987,31
Свердловская область						
Национальный парк «Припышминские боры»	2016	3 856 614,45	24 093 304,45	25 357 413,24	-1 264 108,79	-1 849 277,18
	2017	7 323 355,00	25 978 983,10	28 611 201,41	-2 632 218,31	-2 662 687,31
	2018	7 051 795,00	28 517 572,31	31 873 354,07	-3 355 781,76	-3 355 781,76
	2019	6 910 759,10	27 662 045,14	30 917 153,45	-3 255 108,31	--3 255 108,31
	2020	5 849 800,00	36 160 823,40	33 718 823,10	2 442 000,30	1 384 333,30
Природный парк «Оленьи ручьи»	2016	13 263 344,08	17 211 644,08	19 924 140,42	-2 712 496,34	-2 712 496,34
	2017	13 016 488,50	16 964 788,50	17 912 549,64	-947 761,14	-947 761,14
	2018	13 912 075,23	18 040 822,94	12 145 605,51	5 895 217,43	5 889 203,43
	2019	15 724 176,84	22 276 374,63	34 952 713,16	-12 676 338,53	- 12 702 504,53
	2020	18 971 855,12	23 170 037,09	25 599 114,41	-2 429 077,32	-2 487 862,32
Природный парк «Бажовские места»	2016	4 449 669,00	10 172 768,80	11 817 954,65	-1 645 185,85	-1 645 185,85
	2017	4 113 806,15	9 836 906,15	17 123 731,87	-7 286 825,72	-7 345 452,72
	2018	4 718 292,00	11 239 444,00	11 026 182,05	213 261,95	213 261,95
	2019	5 841 619,00	12 149 919,00	12 260 611,44	-110 692,44	-239 142,44
	2020	9 019 984,63	15 221 684,63	15 805 865,95	-584 181,32	-778 130,32
Природный парк «Река Чусовая»	2016	1 273 886,66	7 985 792,58	8 568 371,91	-582 579,33	-582 579,33
	2017	1 091 119,5	8 086 838,50	8 139 241,07	-52 402,57	-463 665,35
	2018	1 012 979,00	9 398 610,00	8 502 365,55	896 244,45	814 622,45
	2019	1 069 284,00	8 551 650,00	9 608 199,61	-1 056 549,61	-1 163 615,61
	2020	1 293 408,57	9 231 043,20	7 995 728,64	1 235 314,56	1 145 172,56
Природно-минералогический заказник «Режевской»	2016	59 000,00	115 693,00	4 128 571,46	-4 012 878,46	-4 012 878,46
	2017	36 600,00	3 651 418,16	4 190 403,10	-538 984,94	-538 984,94
	2018	36 000,00	3 920 878,02	4 210 003,81	-289 125,79	-289 125,79
	2019	42 490,00	4 583 790,00	5 153 659,32	-569 869,32	-569 869,32
	2020	122 080,00	5 591 680,29	4 970 291,42	621 388,87	621 388,87
Курганская область						
Белозерский государственный природного зоологический заказник регионального значения	2016	28 909,90	30 384,90	1 203 890,92	-1 173 506,02	-1 173 506,02
	2017	16 224,95	16 224,95	1 173 211,02	-1 156 986,07	-1 156 986,07
	2018	15 634,95	13 274,96	1 213 920,86	-1 200 645,90	-1 200 645,90
	2019	14 749,95	14 749,95	1 047 541,45	-1 032 791,50	-1 032 791,50
	2020	885,00	4 719,98	932 786,84	-928 066,86	-928 066,86

Продолжение таблицы Приложения Г.1

Петуховский государственный природный зоологический заказник	2016	29 170,09	30 658,36	1 214 725,94	-1 184 067,57	-1 184 067,57
	2017	16 370,97	16 370,97	1 183 769,92	-1 167 398,94	-1 167 398,94
	2018	15 775,66	13 394,43	1 224 846,15	-1 211 451,71	-1 211 451,71
	2019	14 882,70	14 882,70	1 056 969,32	-1 042 086,62	-1 042 086,62
	2020	892,96	4 762,46	941 181,92	-936 419,46	-936 419,46
Памятник природы «Озеро Медвежье»	2016	6220000,45	17543298,72	21456786	-3 913 487,28	-3 913 487,28
	2017	6267500,89	16752900,41	18761234,89	-2 008 334,48	-2 008 334,48
	2018	6972500, 23	19877601,35	22550712,34	-2 673 110,99	-2 673 110,99
	2019	7 526 250,00	18799509,87	21954378,9	-3 154 869,03	-3 154 869,03
	2020	6203750,93	19653234,81	22754120,7	-3 100 885,89	-3 100 885,89
Памятник природы «Вишнево-Островная Дача»	2016	2 073 333,48	5 874 766,24	7 152 262,0	-1 304 495,76	-1 304 495,76
	2017	2 089 166,96	5 584 300,14	6 253 744,96	-669 444,83	-669 444,83
	2018	2 324 166,74	6 625 867,12	7 516 904,11	-891 037,00	-891 037,00
	2019	2 508 750,00	6 266 503,29	7 318 126,30	-1 051 623,01	-1 051 623,01
	2020	2 067 916,98	6 551 078,27	7 584 706,90	-1 033 628,63	-1 033 628,63
Тюменская область						
Абалакский природно-исторический комплекс	2016	53 841 250,78	57 610 138,33	100 156 545,76	-42 546 407,43	-42 546 407,43
	2017	56 461 750,5	60 414 073,04	120 765 489,5	-60 351 416,46	-60 351 416,46
	2018	60 677 500	64 924 925,00	143 500 706,2	-78 575 781,20	-78 575 781,20
	2019	65 606 750	70 199 222,50	145 950 700,7	-75 751 478,20	-75 751 478,20
	2020	52 817 250	57 610 137,50	125 698 308,3	-68 088 170,80	-68 088 170,80
Памятник природы регионального значения Полуяновский бор	2016	0	742 619,56	1 008 763,00	-266 143,44	-266 143,44
	2017	0	756 245,61	967 831,87	-211 586,26	-211 586,26
	2018	0	728 993,51	1 098 323,45	-369 329,94	-369 329,94
	2019	0	681 302,35	974 365,81	-293 063,46	-293 063,46
	2020	0	773 730,82	817 932,23	-44 201,41	-44 201,41
Памятник природы регионального значения Медянская роща	2016	0	175 334,63	345 681,52	-170 346,90	-170 346,90
	2017	0	176 113,89	398 762,91	-222 649,02	-222 649,02
	2018	0	157 567,38	409 841,45	-252 274,07	-252 274,07
	2019	0	169 879,77	432 692,81	-262 813,04	-262 813,04
	2020	0	160 675,00	1 423 916,78	-1 263 241,78	-1 263 241,78

Продолжение таблицы Приложения Г.1

Заказник регионального значения «Иевлевский»	2016	0	11 082 672,01	13 489 000,87	-2 406 328,86	-2 406 328,86
	2017	0	11 367 364,50	12 502 450,98	- 1 135 086,48	-1 135 086,48
	2018	0	10 980 996,12	14 535 000,23	- 3 554 004,11	-3 554 004,11
	2019	0	11 286 023,79	10 678 920,91	607 102,88	607 102,88
	2020	0	10 167 589,00	12 985 455,50	- 2 817 866,50	-2 817 866,50
ХМАО-Югра						
Государственный комплексный заказник регионального значения «Вогулка»	2016	0	-63 452,06	7 632 376,36	-7 695 828,42	-8 089 490,18
	2017	11 804,50	6 755 054,51	6 400 888,42	354 166,09	354 166,09
	2018	0,00	7 063 250,23	7 593 528,16	-530 277,93	-530 277,93
	2019	0,00	7 320 295,82	8 117 331,39	-797 035,57	-797 035,57
	2020	0,00	7 720 432,28	8 461 785,43	-741 353,15	-741 353,15
Государственный природный комплексный заказник регионального значения «Унторский»	2016	0	- 79 895,48	9 610 284,88	-9 690 180,36	-
	2017	14 674,68	8 505 607,58	8 059 660,36	445 947,22	445 947,22
	2018	0,00	8 893 671,34	9 561 369,28	-667 697,94	-667 697,94
	2019	0,00	9 217 329,56	10 220 914,62	-1 003 585,06	-1 003 585,06
	2020	0,00	9 721 160,24	10 654 632,94	-933 472,70	-933 472,70
Государственный природный биологический заказник регионального значения «Березовский»	2016	0	- 42 453,6	5 106 561,6	-5 149 015,20	-5 412 400,80
	2017	7 797,60	4 519 575,60	4 282 615,20	236 960,40	236 960,40
	2018	0,00	4 725 778,80	5 080 569,60	-354 790,80	-354 790,80
	2019	0,00	4 897 759,20	5 431 028,40	-533 269,20	-533 269,20
	2020	0,00	5 165 476,80	5 661 490,08	-496 013,28	-496 013,28
ЯНАО						
Природный парк «Полярно-Уральский»	2016	0,00	978,84	1 899 928,44	-1 898 949,60	-1 898 949,60
	2017	1 957,68	652,56	1 843 808,28	-1 843 155,72	-1 843 155,72
	2018	0,00	8 483,28	2 087 213,16	-2 078 729,88	-2 078 729,88
	2019	0,00	10 483,28	2 500 765,16	-2 490 281,88	-2 490 281,88
	2020	0,00	92 663,52	1 928 641,08	-1 835 977,56	-1 835 977,56
Харбейский геологический памятник природы	2016	0,00	16,90	32 818,43	-32 801,53	-32 801,53
	2017	33,82	11,27	31 849,04	-31 837,77	-31 837,77
	2018	0,00	146,54	36 053,49	-35 906,95	-35 906,95
	2019	0,00	1 234,87	38 143,34	-36 908,47	-36 908,47
	2020	0,00	1 600,62	33 314,40	-31 713,78	-31 713,78

Окончание таблицы Приложения Г.1

Государственный природный заказник регионального значения «Полуйский»	2016	0,00	1 895,88	3 679 903,08	-3 678 007,20	-3 678 007,20
	2017	3 791,76	1 263,92	3 571 205,96	-3 569 942,04	-3 569 942,04
	2018	0,00	16 430,96	4 042 648,12	-4 026 217,16	-4 026 217,16
	2019	0,00	18 763,67	4 605 287,15	-4 586 523,48	-4 586 523,48
	2020	0,00	179 476,64	3 735 515,56	-3 556 038,92	-3 556 038,92
Государственный природный заказник регионального значения «Собты-Юганский»	2016	0,00	10 752,87	20 871 320,70	-20 860 567,83	--20860567,83
	2017	21 505,74	7 168,58	20 254 822,80	-20 247 654,22	- 20 247 654,22
	2018	0,00	93 151,54	22 928 703,10	-22 835 551,56	- 22 835 551,56
	2019	0,00	89 591,23	21 998 121,12	-21 908 529,89	- 21 908 529,89
	2020	0,00	1 017 938,36	21 186 738,20	-20 168 799,84	- 20 168 799,84
Государственный природный заказник регионального значения «Куноватский»	2016	0,00	7 585,82	14 724 072,70	-14 716 486,88	- 14 716 486,88
	2017	15 171,64	5 057,21	14 289 152,50	-14 284 095,29	- 14 284 095,29
	2018	0,00	65 743,76	16 175 492,60	-16 109 748,84	- 16 109 748,84
	2019	0,00	64 983,89	16 235 398,70	-16 170 414,81	- 16 170 414,81
	2020	0,00	718 124,10	14 946 590,10	-14 228 466,00	- 14 228 466,00

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



СВИДЕТЕЛЬСТВО
о государственной регистрации программы для ЭВМ
№ 2021612351

**Оценка инвестиционной привлекательности объектов
особо охраняемых природных территорий**

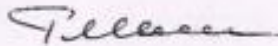
Правообладатель: *Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Тюменский индустриальный университет» (ТИУ) (RU)*

Автор: *Богданова Ольга Викторовна (RU)*

Заявка № **2021611365**
Дата поступления **08 февраля 2021 г.**
Дата государственной регистрации
в Реестре программ для ЭВМ **16 февраля 2021 г.**



Руководитель Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

 **Г.П. Изrael**