

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.011.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПО ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВУ» МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 июня 2025 г. № 10

О присуждении Новикову Алексею Витальевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Пространственное развитие прибрежных арктических территорий и его эколого-экономическое обоснование: методология и практика» в виде рукописи по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика (экономика природопользования и землеустройства)» принята к защите 17.03.2025 г. (протокол заседания №5) диссертационным советом 35.2.011.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет по землеустройству» (ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству») Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (105064, г. Москва, ул. Казакова, 15, приказ о создании диссертационного совета № 1578/нк от 28.11.2022 г.).

Соискатель Новиков Алексей Витальевич, 11.09.1978 г. р., в 2000 г. закончил с отличием Государственный университет по землеустройству по специальности «Городской кадастр». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Совершенствование экономического механизма оценки земель портовых городов (Новороссийск, Туапсе, Темрюк)» защитил в 2006 году в диссертационном совете Д.220.025.02 при Государственном университете по землеустройству.

В период подготовки диссертации Новиков Алексей Витальевич являлся соискателем ученой степени доктора наук без освоения программ подготовки по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (землеустройство)». Новиков Алексей Витальевич работает доцентом кафедры градостроительства и пространственного развития ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» (г. Москва).

Диссертация выполнена на кафедре градостроительства и пространственного развития ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству». Научный консультант – доктор экономических наук, профессор, старший научный сотрудник кафедры цифрового земледелия и ландшафтной архитектуры ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству», Потравный Иван Михайлович.

Официальные оппоненты:

1. Бобылев Сергей Николаевич, гражданин Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики природопользования Экономического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», заслуженный деятель науки РФ, г. Москва;

2. Данилова Лариса Ивановна, гражданка Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика и управление развитием территорий» ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», г. Якутск;

3. Богданова Ольга Викторовна, гражданка Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой геодезии и кадастровой деятельности ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», г. Тюмень.

Дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Байкальский институт природопользования Сибирского отделения Российской академии наук, г. Улан-Удэ, в своем положительном отзыве, составленном заведующей лабораторией экономики природопользования, доктором экономических наук А.С. Михеевой и утвержденном директором, член.-корр. РАН Гармаевым Е.Ж., указала, что диссертация А.В. Новикова – соответствует Паспорту научных специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ и выполнена в рамках специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (Экономика природопользования и землеустройства). В диссертации сформулирована и решена важная народнохозяйственная проблема по пространственному развитию прибрежных арктических территорий и его эколого-экономическому обоснованию при промышленном освоении Арктики, обеспечению рационального использования природных ресурсов, сохранению исконной среды обитания коренных малочисленных народов Севера. Диссертация соответствует требованиям п. 9-14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), предъявляемым к диссертациям, а ее автор, Новиков Алексей Витальевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (Экономика природопользования и землеустройства).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими научными достижениями и разработками в данной отрасли науки, наличием публикаций в ведущих научных журналах в соответствующей сфере, исследованиями и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Официальные оппоненты и ведущая организация не имеют совместных проектов и публикаций с соискателем, а также договорных отношений.

Результаты диссертации А.В. Новикова опубликованы в 48 научных работах общим объемом 168,9 печ. л. (вклад автора 32,86 печ. л.), в том числе в 20 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях и статьях, проиндексированных в базе данных Scopus и Web of Science общим объемом 14,4 печ. л. (вклад автора 8,89 печ. л.). Результаты исследования представлены в 5 монографиях общим объемом 130,5 печ. л. (вклад автора 14,9 печ. л.).

Из опубликованных работ наиболее значимыми являются:

1. Новиков, А.В. Обоснование и выбор инвестиционных проектов развития Арктики с учетом интересов традиционного природопользования / А.В. Новиков // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 2 (398). С. 183-187. (0,9 п.л.).

2. Новиков, А. В. Экономика прибрежных территорий Арктики: анализ состояния и тенденции развития / А.В. Новиков // Арктика: экология и экономика. — 2022. Т. 12, № 2. С. 200—210. (1,0 п.л.).

3. Новиков, А.В. Климатические и экологические риски развития прибрежных арктических территорий / В.С. Васильцов, Н.Н. Яшалова, А.В. Новиков // Арктика: экология и экономика. 2021. Т. 11. №3. С. 341-352. (1,0 п.л., авт. 0,3 п.л.).

4. Новиков, А. В. Арктический фонд: возможности повышения эффективности формирования доходной базы / Р.Р. Ноговицын, Т.С. Софронова, А.В. Новиков // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2023. № 2. С. 104—116. (1,2 п.л., авт. 0,4 п.л.).

5. Новиков, А.В. Ликвидация объектов накопленного экологического ущерба в прибрежной арктической зоне на основе методов esg-финансирования / И.М. Потравный, А.В. Новиков, К.Й. Чавез Феррейра // Экология и промышленность России, 2022. Т. 26. № 10. С. 60—65. (0,6 п.л., авт. 0,2 п.л.).

6. Новиков, А.В. Арктический вектор угольной политики в контексте пространственного развития прибрежных территорий / А.В. Новиков // Уголь, 2022. №2 (1151). С. 50-54. (0,6 п.л.).

7. Новиков, А.В. Использование редкоземельных металлов в возобновляемой энергетике: возможности и риски / И.М. Потравный, Н.Н. Яшалова, А.В. Новиков, Чжао Цзиэр. // Экология и промышленность России, 2024. Т. 28. № 1. С. 11—15. (0,6 п.л., 0,15 п.л.).

8. Potravny, I.M., Chavez Ferreyra K.Y., Novikov A.V. Project Approach to Benefit Sharing during industrial Development of the Russian Arctic. Eurasian Mining. 2023. No. 1. pp. 29—32. (0,9 п.л., авт. 0,3 п.л.).

9. Новиков, А.В. Анализ земельных ресурсов прибрежной Арктической зоны Республики Саха (Якутия) / А.В. Новиков // Горизонты экономики. 2021. №2(61). С. 98-103. (0,6 п.л.).

10. Новиков, А.В. Политика планирования землепользования в целях развития территорий традиционного природопользования: опыт Канады / А.В.

Новиков // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2021. Т. 18. №4 (118). С. 169-179. (0,9 п.л.).

11. Новиков, А.В. Причинно-следственный анализ факторов накопленного экологического ущерба в Арктической зоне России / А.В. Новиков // Теория и практика общественного развития. 2022. № 7. С. 88-96. (0,9 п.л.).

12. Новиков, А.В. Анализ земельных и биологических ресурсов в рамках этнологической экспертизы проектов / Т.А. Емельянова, Д.В. Новиков, А.В. Новиков // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2024. Т. XIX. С. 546-554. (0,8 п.л., авт. 0,26 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях автора. Совокупность публикаций полностью отражает результаты диссертационного исследования, а также их значимость и вклад автора в решение теоретических и практических проблем рассмотренной темы.

На диссертацию и автореферат поступило 8 отзывов. Все отзывы положительные, есть замечания:

1. ФГБНИУ «Совет по изучению производительных сил» Всероссийской академии внешней торговли, г. Москва, от д.э.н., профессора, заместителя председателя ФГБНИУ (СОПС), руководителя Отделения проблем природопользования и экологии, профессора Шевчука А.В.: 1) В диссертации разработан научный инструментарий по эколого-экономическому обоснованию управленческих решений в сфере природопользования и землеустройства применительно к прибрежным арктическим территориям. Требуется уточнить, насколько данные результаты исследования применимы в других регионах страны; 2) С учетом выявленного в диссертации влияния деятельности по разведке и добыче полезных ископаемых в арктической зоне страны на территории традиционного природопользования коренных народов, их традиционных промыслов, условия их жизни, автору следовало бы обозначить направления совершенствования действующей методики оценки экологического ущерба, включив в нее, наряду с потерями и убытками в природоресурсной сфере также убытки коренным народам социального характера; 3) Автору следовало бы сформулировать рекомендации в работе по координации множества проектов и программ развития Арктики, которые осуществляют в настоящее время различные министерства, ведомства, предприятия-природопользователи с точки зрения оптимизации природопользования и охраны окружающей среды, защиты интересов местного населения.

2. ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», г. Кемерово, от д.э.н., профессора, заведующего кафедрой общей и региональной экономики Мекуш Г.Е.: 1) В автореферате следовало бы сформулировать рекомендации нормативно-правового характера по закреплению предложенного механизма регулирования в сфере экономики природопользования и землеустройства; 2) В работе, на наш взгляд, следовало бы отразить вопросы исчерпания природного

капитала на арктических территориях при разработке недр, а также обозначить формы поддержки традиционных промыслов коренных народов Севера в случае, когда месторождение по добычи полезных ископаемых истощается, недропользователь прекращает свою деятельность. Это может составить предмет самостоятельного исследования.

3. ФГБУН «Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН», г. Новосибирск, от д.э.н., доцента, ведущего научного сотрудника Тагаевой Т.О.: 1) При расчете общей экономической оценки территорий традиционного природопользования (формула 1, стр. 17-18) могут быть учтены социальные компоненты за счет отражения социальных и экологических благ, создаваемых данными ресурсами, например, занятость, доход местного населения и др.; 2) В работе целесообразно усилить механизмы общественного участия при разработке и реализации проектов в сфере природопользования, планов землеустройства на арктических территориях в рамках их промышленного освоения; 3) При оформлении таблиц и рисунков в автореферате необходимо указывать источники информации (составлено автором, рассчитано автором и пр., по возможности – указать с использованием каких данных).

4. ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», г. Саратов, от д.э.н., профессора, заведующего кафедрой «Проектный менеджмент и внешнеэкономическая деятельность в АПК» Колотырина К.П.: 1) На стр. 13 автореферата автор отмечает несовершенство применения кадастровой оценки земельных ресурсов на арктических территориях, которая, по его мнению, получается заниженной. Требуется пояснения вопрос: в какой мере предложенный в диссертации методический подход к интегральной оценке земель при реализации инвестиционных проектов, включая кадастровую оценку земель, выгоды от использования данных земель и возможные убытки традиционным промыслам (стр. 17-18, формула 1), отвечает требованиям общей экономической оценке земель территорий традиционного природопользования коренных народов. Насколько такой подход является универсальным? 2) В механизме управления рисками при использовании земельных ресурсов в условиях промышленного освоения Арктики (стр. 19) следует предусмотреть применение экологического страхования.

5. ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар, от д.э.н., доцента, профессора кафедры государственной политики и государственного управления» Терешинной М.В.: 1) При рассмотрении вопросов формирования и использования средств арктического фонда для финансирования проектов пространственного развития арктических территорий (рис. 8, стр. 33 автореферата диссертации) следовало бы учесть возможности государственно-частного партнерства, особенно при реализации крупномасштабных и высокочрезвычайных проектов в сфере природопользования по добыче полезных

ископаемых, например, месторождение редкоземельных металлов Томтор в Арктической зоне Якутии.

6. ФГБУ «Институт прикладной геофизики имени академика Е.К. Федорова», г. Москва, от д.физико-мат.н., директора Репина А. Ю., 1) В диссертации выполнен анализ накопленного экологического ущерба в результате прошлой хозяйственной деятельности на арктических территориях (стр. 19). В то же время было бы желательно учесть возможные негативные экологические последствия загрязнения окружающей среды на территориях традиционного природопользования в предложенной экономико-математической модели; 2) В разработанной оценке принадлежности инвестиционных проектов определенного типа к территориям пространственного развития (табл. 8, стр. 22) следовало бы шире проработать вопросы допустимости хозяйственной и иной деятельности на арктических территориях с учетом климатических изменений. Возможно, такой аспект рассмотрения проблемы пространственного развития арктических территорий, рационального землепользования может стать предметом самостоятельного исследования.

7. ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии», г. Москва, от д.т.н., профессора, профессора кафедры землеустройства и кадастров Сизова А.П.: 1) Для управления процессами природопользования и землеустройства на арктических территориях автору следовало бы шире использовать методы картографирования (для характеристики территорий традиционного природопользования, объектов накопленного экологического ущерба, характеристики нарушенных земель и др.). Хотя, возможно, это есть в самой диссертации; 2) Вывод 4 (стр. 34 автореферата) сформулирован в общем виде, из него не видны принципиальные различия подходов к реализации арктической политики пространственного развития в заинтересованных странах (в тексте же это описано); 3) Было бы целесообразным сформулировать в автореферате предложения по привлечению к участию профильных университетов, в том числе Московского государственного университета геодезии и картографии, Государственного университета по землеустройству в проведении комплексных эколого-экономических исследований по арктической проблематике.

8. ФГАОУ ВО «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И. М. Губкина», г. Москва, от д.э.н., профессора, профессор кафедры экономики нефтяной и газовой промышленности Новоселова А.Л.: 1) Автор предлагает в своем исследовании экономико-математическую модель пространственного развития арктических территорий. Требуется уточнение, кто, какой орган, министерство, ведомство, научный центр, университет будет осуществлять эколого-экономическое обоснование развития Арктики? И кто, какой орган управления будет осуществлять реализацию предложений по оптимизации природопользования и землеустройства

на арктических территориях? 2) Следует учитывать, что предложенные в работе экологические, экономические и социальные критерии при выборе предпочтений инвестиционных проектов часто имеют разновекторную направленность. В работе следовало бы уточнить порядок выбора факторов значимости соответствующих оценочных критериев (стр. 30).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований в защищаемой работе:

развиты и дополнены методологические положения пространственного развития прибрежных арктических территорий, разработана концепция пространственного развития и зонирования арктических территорий в системе экономики природопользования, (с. 22-26, 29-36, 153-163).

теоретически развит и дополнен понятийный аппарат в сфере экономики природопользования и землеустройства в части определения понятия «прибрежные арктические территории» (с. 29-36).

предложена и научно обоснована типология территорий прибрежных арктических территорий и выполнено их зонирование, сформировано исходное множество территорий пространственного развития, включающее в себя прибрежную арктическую территорию (зону), природоохранную территорию, территории опережающего развития и традиционного природопользования; предложена классификация типов арктических территорий; выделены классификационные признаки и специфические условия функционирования таких территорий в системе экономики природопользования и землеустройства (с. 45-51, 52-68, 153-169).

выявлены тенденции и особенности развития прибрежных арктических территорий с учетом их влияния на социально-экономическое развитие, состояние окружающей среды и традиционные промыслы коренных народов (с. 31-36, 45-68, 73-85, 126-130).

разработана экономико-математическая модель пространственного развития арктических территорий на основе их зонирования, включая обоснование и формирование исходного множества инвестиционных проектов пространственного развития арктических территорий, обоснованы критерии их оценки, разработан алгоритм принятия решений по развитию прибрежных арктических территорий с учетом социально-экономических, экологических и этнологических факторов (с. 112-119, 138-140, 153-228).

предложен экономический механизм регулирования и финансирования проектов пространственного развития и рационального природопользования на прибрежных арктических территориях, включающий создание арктического фонда, распределение средств на приоритетные проекты с учетом их важности для реализации стратегических задач социально-экономического развития арктической зоны страны (с. 36-44, 115-118, 231-241).

усовершенствована методика интегрированной экономической оценки земельных ресурсов при реализации отдельных инвестиционных проектов на территориях традиционного природопользования в Арктической зоне Якутии, которая базируется на комплексном их учете и включает кадастровую оценку земель, потери валового запаса биологических ресурсов, а также потери (упущенную выгоду) при временном изъятии земель (оленоводство, охота, рыболовство, сбор дикоросов). Дана количественная экономическая оценка земель в зоне реализации проектов промышленного освоения территории в Арктической зоне Якутии (с. 63-65).

Теоретическая значимость результатов исследования обусловлена тем, что: **развиты и дополнены** методологические положения пространственного развития прибрежных арктических территорий в условиях промышленного освоения Арктики, разработаны методы зонирования арктических территорий в системе экономики природопользования (с. 22-26);

предложены концептуальные типологии арктических территорий пространственного развития с учетом допустимости реализации проектов и имеющихся ограничений в системе экономики природопользования (с. 29-36, 153-163);

разработана методика оценки и алгоритм отбора инвестиционных проектов пространственного развития прибрежных арктических территорий в системе экономики природопользования и землеустройства с учетом множества оценочных критериев, а также выполнена оценка и отбор таких проектов с учетом предложенного алгоритма (с.153-169);

раскрыты и дополнены функции прибрежных арктических территорий в системе комплексного развития природно-хозяйственных и социально-экономических систем страны, экономики и организации природопользования и землеустройства в Арктической зоне страны, а также теоретически дополнен понятийный аппарат в сфере экономики природопользования и землеустройства в части определения понятия «прибрежные арктические территории» (с. 23-36).

выделены экологические и климатические риски развития и промышленного освоения прибрежных арктических территорий и предложены методы их оценки при использовании земельных ресурсов (с. 92-93);

разработана экономико-математическая модель пространственного развития арктических территорий, включая формирование множества инвестиционных проектов пространственного развития, обоснование критериев их оценки, разработку алгоритма принятия решений по развитию прибрежных арктических территорий с учетом социально-экономических, экологических и этнологических факторов (с. 153-169).

разработан экономический механизм регулирования природопользования и землеустройства при реализации инвестиционных проектов пространственного развития на прибрежных арктических территориях (с. 231-241).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанная типология территорий прибрежных арктических территорий и предложенный алгоритм оценки и отбора инвестиционных проектов с учетом экономических, экологических и социальных факторов создает научную основу для эколого-экономического обоснования управленческих решений в сфере природопользования в процессе промышленного освоения Арктики (с. 153-169);

предложенная автором методика интегрированной экономической оценки земельных ресурсов при реализации отдельных инвестиционных проектов на территориях традиционного природопользования в Арктической зоне Якутии позволяет комплексно определять экономическую оценку земельных ресурсов, учитывать кадастровую оценку земель, потери валового запаса биологических ресурсов, а также потери (упущенную выгоду) при временном изъятии земель, что позволяет обеспечить выбор эффективного варианта вовлечения в хозяйственный оборот земельных ресурсов с учетом различных факторов (с. 63-65);

разработанные экономический механизм регулирования природопользования и землеустройства при реализации инвестиционных проектов пространственного развития на прибрежных арктических территориях позволяет осуществлять экономическое стимулирование и поддержку проектов освоения территории с учетом их экономической, экологической и социальной значимости, включая проекты поддержки традиционных промыслов коренных народов (с. 231-241);

представленные результаты исследований могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления в арктических субъектах Российской Федерации при разработке программ и стратегий социально-экономического развития арктических территорий, при проведении этнологической экспертизы проектов разведки и добычи полезных ископаемых, реализации проектов традиционного природопользования коренных народов Севера.

Достоверность результатов исследований подтверждается тем, что они:

базируются на проверяемых статистических данных и подтверждённых фактах, материалах государственных программ Российской Федерации и отчетах об их реализации, отчетах о деятельности федеральных и региональных ведомств;

подтверждаются использованием в качестве теоретической и методической базы диссертационного исследования положений фундаментальных работ отечественных и зарубежных авторов, изучением и анализом большого объема литературных источников и методических разработок в исследуемой области, официальных нормативно-правовых актов Российской Федерации федерального, регионального и местного уровня;

проведены с использованием современных методов исследования, сбора и обработки аналитических, статистических и картографических данных;

характеризуются положительными результатами апробации и внедрения предложений автора в управлении природопользованием на арктических территориях, использованием результатов исследования в деятельности предприятий-природопользователей в Арктической зоне Республики Саха (Якутии), в учебном процессе Государственного университета по землеустройству, что подтверждено актами внедрений, результаты исследования доложены на ряде международных и Всероссийских научно-практических конференций, опубликованы в рецензируемых изданиях.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования: постановке и решении задач для достижения цели исследования; сборе, обработке и анализе исходных данных; в получении результатов исследования, формулировке научной новизны, выводов и предложений, апробации теоретических выводов и практических рекомендаций, подготовке публикаций.

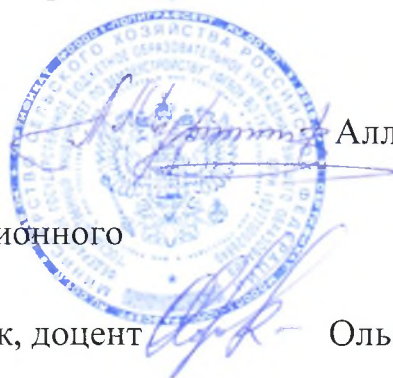
Диссертационная работа Новикова Алексей Витальевича соответствует требованиям п. 9 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 18.03.2023 г.).

На заседании 17.06.2025 г. диссертационный совет принял решение: за методологическое обоснование и решение проблемы пространственного развития прибрежных арктических территорий на основе комплексного учёта совокупности экологических, социальных и экономических факторов присудить Новикову Алексею Витальевичу ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика» (Экономика природопользования и землеустройства), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за -14, против - 0, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя диссертационного
совета 35.2.011.02,

доктор экономических наук,
профессор



Алла Андреевна Мурашева

Ученый секретарь диссертационного
совета 35.2.011.02,

кандидат экономических наук, доцент

Ольга Анатольевна Сорокина

17.06.2025г.